



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
672000, Чита, ул. Ленина 100б  
тел. (3022) 35-96-26, тел./факс (3022) 35-70-85  
<http://4aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита

Дело №А78-4887/2014

8 октября 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 7 октября 2014 года.  
Полный текст постановления изготовлен 8 октября 2014 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Д. Н. Рылова, судей Е. В. Желтоухова, В. А. Сидоренко, при ведении протокола судебного заседания секретарем Фоминой О. С., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания №14» на не вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Забайкальского края от 15 августа 2014 года по делу № А78-4887/2014 по заявлению Открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания №14» (ОГРН 1047550031242, ИНН 7534018889) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (ОГРН 1020300966256, ИНН 0323057082) о признании незаконным и отмене постановления № 05-13/17-2014 от 06.05.2014 о назначении административного наказания, (суд первой инстанции Бочкарникова Л. В.)

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Колобова Т. А. - представитель по доверенности от 09.01.2014;

от заинтересованного лица: не явился,

установил:

Открытое акционерное общество «Территориальная генерирующая компания №14» (далее заявитель ОАО «ТГК-14», Общество) обратилось в Арбитражный суд Забайкальского края к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее административный орган, УФАС) с заявлением о признании незаконным и отмене постановления № 05-13/17-2014 от 06.05.2014 о привлечении к административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 15 августа 2014 года в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объеме.

Суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях Общества состава

вмененного ему правонарушения.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Общество обжаловало его в апелляционном порядке. Заявитель апелляционной жалобы ставит вопрос об отмене решения суда первой инстанции, указывая на отсутствие доказательств вины ОАО «ТГК-14» в инкриминируемом ему правонарушении, а так же на пропуск срока давности привлечения к ответственности.

Представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил решение суда первой инстанции отменить, заявленные Обществом требования удовлетворить.

Административный орган в отзыве на апелляционную жалобу указал на законность и обоснованность решения суд первой инстанции.

О месте и времени судебного заседания лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом в порядке, предусмотренном главой 12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заинтересованное лицо своего представителя в суд не направило. В соответствии с частью 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, изучив материалы дела, заслушав доводы представителя заявителя, проверив правильность применения судом первой инстанции норм процессуального и материального права, пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Решением УФАС от 19.12.2012 по делу N 02-03/65-2012 ОАО «ТГК-14» признано нарушившим требования пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По выявленному нарушению антимонопольным органом вынесено предписание от 19.12.2012 по делу N 02-03/65-2012, в соответствии с которым ОАО «ТГК-14» предписывается в срок не позднее 27.12.2012 прекратить нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем возобновления приема платежей от потребителей непосредственно в Открытое акционерное общество «Территориальная генерирующая компания N 14» наличными денежными средствами.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 11.07.2013 по делу № А10-158/2013 предписание Бурятского УФАС России от 19.12.2012 по делу № 02-03/65-2012 признано законным (постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2013, постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.12.2013 по делу № А10-158/2013, определение Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 25.02.2014 дело № ВАС-1269/14).

По факту неисполнения ОАО «ТГК-14» предписания Бурятского УФАС России от 19.12.2012 по делу № 02-03/65-2012, должностным лицом административного органа 23.04.2014 составлен протокол об административном правонарушении о совершении ОАО «ТГК-14» правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, выразившегося в невыполнении в установленный срок законного предписания антимонопольного органа (т. 1 л.д. 112-114).

06.05.2014 постановлением руководителя УФАС № 05-13/17-2014 ОАО «ТГК-14» привлечено к административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100000 руб.

Не согласившись с вышеуказанным постановлением, заявитель обжаловал его в судебном порядке.

Суд апелляционной инстанции считает правильными выводы суда первой инстанции о наличии оснований для привлечения ОАО «ТГК-14» к административной ответственности, исходя из следующего.

Частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1-2.5 настоящей статьи.

Таким образом, объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения составляет невыполнение в установленный срок законного предписания органа УФАС.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Согласно части 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу. Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства изготавливается одновременно с решением. Копия предписания немедленно направляется или вручается лицу, которому предписывается совершить определенные решением действия (части 1, 2 статьи 50 Закона о защите конкуренции).

Статьей 23 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к полномочиям антимонопольных органов относится выдача в случаях, указанных в Законе о защите конкуренции, хозяйствующим субъектам обязательных для исполнения предписаний, в частности о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

По смыслу норм Закона о конкуренции деятельность антимонопольного органа по государственному контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, осуществляемая в форме выдачи предписаний, преследует цель понудить обязанных субъектов к должному поведению. При этом неисполнение лицом обязательных требований антимонопольного органа, содержащихся в предписании, препятствует реализации возложенных на этот орган контролирующих функций, направленных на обеспечение организационных и правовых основ защиты конкуренции.

Из материалов дела следует, что в соответствии с предписанием от 19.12.2012 по делу № 02-03/65-2012 ОАО «ТГК-14» обязано в срок не позднее 27.12.2012 прекратить нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о конкуренции путем возобновления приёма

платежей от потребителей непосредственно в ОАО «ТГК-14» наличными денежными средствами, о чем необходимо было сообщить в Бурятское УФАС России в письменном виде с приложением доказательств, свидетельствующих о прекращении нарушения в срок не позднее 29.12.2012.

Однако, как следует из представленных в материалы дела документов, в нарушение вышеуказанных норм права ОАО «ТГК-14» не представило в антимонопольный орган документов, подтверждающих факт исполнения предписания УФАС № 02-03/65/2012 от 19.12.2012.

Указанный факт по существу не опровергаются и самим заявителем.

В силу статьи 26.1 КоАП РФ к обстоятельствам, подлежащим выяснению по делу об административном правонарушении, относится, в том числе, наличие (отсутствие) события административного правонарушения и виновность лица в совершении административного правонарушения.

Данные обстоятельства устанавливаются на основании доказательств.

Согласно части 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 КоАП РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 26.7 КоАП РФ документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них организациями, их объединениями, должностными лицами и гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении.

Факт невыполнения Обществом в установленный срок законного предписания федерального антимонопольного орган, подтверждается в полном объеме имеющимися в материалах дела доказательствами, в том числе, протоколом об административном правонарушении от 23.04.2014.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1). Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 2). Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности (часть 3). Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (часть 4).

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП Российской Федерации юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При этом в пункте 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в

судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП Российской Федерации.

В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП Российской Федерации формы вины не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП Российской Федерации возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП Российской Федерации). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП Российской Федерации, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП Российской Федерации.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела доказательства, суд апелляционной инстанции находит их достаточными для квалификации противоправного поведения Общества по части 2.6 статьи 19.5 КоАП Российской Федерации и его виновности в совершении данного правонарушения.

Судом апелляционной инстанции не установлено нарушений порядка привлечения Общества к административной ответственности.

В частности, о времени и месте составления протокола об административном правонарушении ОАО «ТГК-14» было извещено заблаговременно и надлежащим образом.

О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении Общество так же было извещено заблаговременно и надлежащим образом. При этом, как при составлении протокола, так и при вынесении постановления о привлечении к ответственности присутствовал представитель ОАО «ТГК-14» Колобова Т. А., действовавшая на основании доверенности № 186 от 09.01.2014.

Установленный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не пропущен.

Административный штраф (100 000 рублей) назначен судом первой инстанции в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены решения, судом первой инстанции не допущено.

Доводы апелляционной жалобы об истечении срока привлечения к ответственности, не состоятельны, поскольку предписание № 02-03/65-2012 от 19.12.2012 оспаривалось заявителем в судебном порядке и его исполнение приостанавливалось в соответствии с частью 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, срок исполнения предписания исчисляется с даты вступления решения Арбитражного суда Республики Бурятия от 11.07.2013 по делу № А10-158/2013 (постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2013) в законную силу, то есть, с 07.10.2013.

При таких фактических обстоятельствах и правовом регулировании у суда апелляционной инстанции не имеется оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или

изменения решения суда первой инстанции.

Разъясняя порядок обжалования настоящего постановления, суд апелляционной инстанции отмечает следующее.

В соответствии с частью 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц 100 000 рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 этого Кодекса.

Учитывая, что размер назначенного Обществу административного штрафа не превышает 100 000 рублей, то применяется приведенный порядок обжалования.

Рассмотрев апелляционную жалобу на не вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Забайкальского края от 15 августа 2014 года по делу № А78-4887/2014, Четвертый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 258, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Забайкальского края от 15 августа 2014 года по делу № А78-4887/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в двухмесячный срок в кассационном порядке в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Д. Н. Рылов

Судьи

В. А. Сидоренко

Е. В. Желтоухов