



**Четвертый арбитражный апелляционный суд**  
улица Ленина, 100б, Чита, 672000, <http://4aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита

Дело №А10-633/2014

«03» октября 2014 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 29 сентября 2014 года  
Полный текст постановления изготовлен 03 октября 2014 года

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Е.В. Желтоухова, судей Д.Н. Рылова, В.А. Сидоренко, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Федосеевой Е.Н., рассмотрев с использованием системы видеоконференц-связи в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 18 июня 2014 года по делу №А10-633/2014 по заявлению по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (ОГРН 1025003213641) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (ОГРН 1020300966256, г.Улан-Удэ, ул.Ленина 55) о признании незаконными решения от 15 января 2014 года по делу №05-12/12-2013, предписания от 15 января 2014 года, постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №05-13/07-2014 от 26 марта 2014 года,

суд первой инстанции, судья Мархаева Г.Д.-С.,

при участии в судебном заседании:

судьи Арбитражного суда Урмакшинова В.К., осуществляющего организацию видеоконференцсвязи, при ведении протокола отдельного процессуального действия в Арбитражном суде секретарем судебного заседания Брылевой Н.В.,

от заявителя: не было;

от заинтересованного лица: Баклановой И.А., представителя по доверенности от 22.01.2014 года, Батуевой Е.В., представителя по доверенности от 22.08.2014 года;

от третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:

Бадмаевой Надежды Владимировны (г.Улан-Удэ): не было;

Цыденовой Марины Даржаевны (г.Улан-Удэ): не было;

установил:

Заявитель, общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах», обратился в суд с требованием к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия о признании незаконными решения от 15 января 2014 года по делу №05-12/12-2013, предписания от 15 января 2014 года, постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №05-13/07-2014 от 26 марта 2014 года.

Решением суда первой инстанции от 18 июня 2014 заявителю отказано в удовлетворении требований.

Принимая указанное решение, суд первой инстанции исходил из следующего.

Суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и о соблюдении административным органом порядка привлечения Общества к административной ответственности.

Общество, не согласившись с выводами суда первой инстанции, заявило апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить в части отказа в признании незаконным постановления по делу об административном правонарушении и в указанной части требования удовлетворить.

Представитель общества в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, о чем свидетельствует уведомление № 67200279754719.

Из апелляционной жалобы следует, что суд первой инстанции не принял во внимание, что в действиях имеется состав правонарушения, предусмотренный ст.14.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Представитель антимонопольного органа в судебном заседании с доводами апелляционной жалобе не согласился и просил отказать заявителю в удовлетворении апелляционной жалобе.

Представители третьих лиц в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом, о чем свидетельствуют уведомления № 67200279754702, 67200279754733.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, о времени и месте судебного заседания размещена судом апелляционной инстанции на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет 20.08.2014.

В судебном заседании 22 сентября 2014 года объявлялся перерыв до 29.09.2014 до 9 ч. 30 мин. После перерыва в судебное заседание представители сторон не явились.

Согласно пункту 2 статьи 210 АПК РФ неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

О месте и времени судебного заседания стороны извещены надлежащим образом в порядке частей 1, 6 статьи 121, статей 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в обжалуемой части, согласно пункту 5 статьи 268 АПК РФ и в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях на нее, изучив материалы дела, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права и заслушав доводы сторон, пришел к следующим выводам.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и дал им надлежащую правовую квалификацию, в связи с чем, у суда нет оснований к удовлетворению апелляционной жалобы. Выводы суда первой инстанции являются верными и соответствуют обстоятельствам дела.

Решением антимонопольного органа от 15.01.2013 №05-12/12-2013, признаны действия общества, выразившиеся в определении в Республике Бурятия одного подразделения для принятия заявлений о наступлении страховых событий по ОСАГО по вине клиента ООО «Росгосстраха», от потерпевших, не являющимися страхователями ООО «Росгосстрах», нарушением части 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, в части ущемления интересов страхователей иных страховых компаний при урегулировании убытков по договорам ОСАГО (т. 1, л. 115).

В связи с принятием указанного решения, антимонопольный орган выдал обществу предписание от 15 января 2014 года (т. 1, л. 121) об устранении выявленных нарушений.

На основании указанного решения антимонопольного органа, Постановлением от 26.03.2014 (т. 2, л. 9) общество признано виновным в совершении правонарушения предусмотренным ч. 1 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в размере 300 000 руб.

Диспозиция ч.1 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

Как следует из материалов дела, обществу вменяется как лицу занимающим доминирующее положение на рынке услуг по ОСГО, совершение противоправных действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых

в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, а именно в определении Республике Бурятия одного подразделения для принятия заявлений о наступлении страховых событий по ОСАГО по вине клиента ООО «Росгосстрах», от потерпевших, не являющихся страхователями ООО «Росгосстрах».

Факт нарушения антимонопольного законодательства установлен решением антимонопольного органа от 15.01.2013 №05-12/12-2013.

Субъектом ответственности за правонарушение предусмотренное ч. 1 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является лицо, хозяйствующий субъект, занимающее доминирующее положение на товарном рынке, в данном случае - страхования на территории Республики Бурятия.

Частью 7 статьи 5 Закона о защите конкуренции (в ред. Федерального закона от 23.07.2013 N 251-ФЗ) установлено, что условия признания доминирующим положения финансовой организации, поднадзорной Центральному банку Российской Федерации, с учетом ограничений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, устанавливаются Правительством Российской Федерации по согласованию с Центральным банком Российской Федерации. Условия признания доминирующим положения иной финансовой организации с учетом ограничений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, устанавливаются Правительством Российской Федерации. Доминирующее положение финансовой организации, поднадзорной Центральному банку Российской Федерации, устанавливается антимонопольным органом в порядке, утвержденном Правительством Российской Федерации по согласованию с Центральным банком Российской Федерации.

Порядок установления антимонопольным органом доминирующего положения иной финансовой организации утверждается Правительством Российской Федерации. Не может быть признано доминирующим положение финансовой организации, доля которой не превышает десять процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке или двадцать процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Как правильно установлено судом первой инстанции и Управлением, ООО «Росгосстрах» занимает доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению обязательного страхования гражданской ответственности (далее – ОСАГО) владельцев транспортных средств в Республике Бурятия в географических границах Республики Бурятия, его доля на указанном рынке составляет в 2012 году 51,79%, в I полугодии 2013 года – 30,40%.

Из обстоятельств дела видно, ООО «Росгосстрах» является страховщиком – страховой организацией, которая осуществляет обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств в соответствии с полученной в установленном порядке лицензией на осуществление страхования от 07 декабря 2009 года.

Из определения понятия в пункте 6 статьи 4 Закона о защите конкуренции (в ред. 23.07.2013) следует, что финансовой организацией является хозяйствующий субъект, оказывающий финансовые услуги, - кредитная организация, профессиональный участник

рынка ценных бумаг, в том числе страховая организация, страховой брокер, общество взаимного страхования (в ред. Федерального закона от 23.07.2013 N 251-ФЗ).

В ранее действующей редакции Закона о защите конкуренции (в ред. от 06.12.2011) также давалось понятие финансовой организации как хозяйствующего субъекта, оказывающего финансовые услуги, - кредитная организация, микрофинансовая организация, кредитный потребительский кооператив, в том числе страховщик, страховой брокер, общество взаимного страхования.

Учитывая указанное, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что ООО «Росгосстрах», являясь страховщиком – страховой организацией, относится к хозяйствующим субъектам, оказывающим финансовые услуги, то есть финансовой организацией.

В соответствии с частью 7 статьи 5 Закона о защите конкуренции условия признания доминирующим положения финансовой организации устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 №359 (в ред. от 26.08.2013) утверждены Условия признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) (далее – Условия №359) и Правила установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) (далее – Правила №359).

Согласно названным Условиям доминирующим признается положение финансовой организации на товарном рынке, дающее такой финансовой организации возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения финансовой услуги на соответствующем рынке, и (или) устранять с товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять им доступ на товарный рынок.

С учетом относительного размера долей на соответствующем товарном рынке, принадлежащих конкурентам, доминирующим признается положение финансовой организации, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия:

- доля финансовой организации превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации;

- доля финансовой организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее одного года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Правилами №359 определен порядок установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией (пункт 1 Правил).

Установление доминирующего положения финансовой организации осуществляется путем определения ее доли в границах товарного рынка независимо от ее места нахождения, указанного в учредительных документах (пункт 4 Правил).

Установление доминирующего положения финансовой организации включает в себя следующие этапы:

а) установление сферы обращения финансовой услуги путем определения границ соответствующего товарного рынка на основе исследования спроса и предложения финансовой услуги;

б) определение объема финансовых услуг и долей финансовых организаций на соответствующем товарном рынке;

в) установление наличия условий признания доминирующим положения финансовой организации (пункт 5 Правил).

Определение границ товарного рынка осуществляется путем определения вида финансовой услуги, не имеющей замены, либо совокупности взаимозаменяемых финансовых услуг, сравнимых по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить одну финансовую услугу другой при потреблении, а также определения территории, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности приобретателя обращается финансовая услуга (финансовые услуги) (пункт 6 Правил).

Подпунктом «б» пункта 7 Правил установлено, что в целях расчета объема финансовых услуг на товарном рынке основными показателями (в стоимостном выражении) в отношении услуг, оказываемых страховщиком и обществом взаимного страхования, является объем собранной финансовой организацией страховой премии по каждому виду страхования за отчетный период.

Как правильно установил суд первой инстанции, на основе проведенного исследования в Аналитическом отчете антимонопольным органом установлено, что ООО «Росгосстрах» занимает доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств с долей > 20% в географических границах Республики Бурятия.

С учетом вышеизложенного суд первой инстанции правильно пришел к выводу, что, что факт доминирования Общества на рынке услуг по предоставлению обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в географических границах Республики Бурятия подтверждается материалами дела, в том числе Аналитическим отчетом по результатам анализа состояния конкуренции на рынке услуг по предоставлению страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств в Республике Бурятия от 08 ноября 2013 года.

При этом, для квалификации действий субъекта по ч. 1 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимо исключить такие действия из квалификации по ст.14.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Диспозиция ст. 14.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает ответственность за совершение занимающим

доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, доля которого на рынке определенного товара составляет менее 35 процентов (за исключением хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара составляет менее 35 процентов), действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Субъектом ответственности по данной статье является лицо, хозяйствующий субъект, доля которого на рынке определенного товара составляет менее 35 процентов, за исключением хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара составляет менее 35 процентов.

Учитывая, что общество в данном случае является финансовой организацией, осуществляющей свою деятельность на товарном рынке, в отношении которого указанными выше правовыми актами установлен случай признания доминирующим положения хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара составляет менее 35 процентов, как было указано от 20 %, то в данном случае действия страховой компании не могут квалифицироваться по ст. 14.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу указанного, суд апелляционной инстанции считает обоснованным, что суд первой инстанции согласился с выводами антимонопольного органа о наличии в действиях заявителя состава правонарушения охватываемого диспозицией ч. 1 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, суд апелляционной инстанции не находит законных оснований для удовлетворения апелляционной жалобы лишь по тем основаниям, что действия общества надлежало квалифицировать по ст. 14.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений порядка привлечения общества к административной ответственности не установлено.

Размер санкции определен с учетом требований ч. 1 и 3 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в минимальном размере

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, подлежат отклонению, поскольку не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, либо влияли на обоснованность и законность оспариваемого решения суда, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Таким образом, по мнению суда апелляционной инстанции, суд первой инстанции в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дал полную и всестороннюю оценку имеющимся в деле доказательствам в их

взаимосвязи и совокупности и пришел к обоснованному выводу об отказе заявителю в удовлетворении требований.

При таких фактических обстоятельствах и правовом регулировании у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

На основании изложенного, у суда апелляционной инстанции отсутствуют законные основания для удовлетворения апелляционной жалобы.

Согласно пункту 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 (ред. от 23.07.2009) «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, поданной на часть решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции выносит судебный акт, в резолютивной части которого указывает выводы относительно обжалованной части судебного акта. Выводы, касающиеся необжалованной части судебного акта, в резолютивной части судебного акта не указываются.

Суд, руководствуясь статьями 258, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от «18» июня 2014 года по делу №А10-633/2014 в обжалованной части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу.

Председательствующий судья

Е.В. Желтоухов

Судьи

В.А. Сидоренко

Д.Н. Рылов