



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ
670001, г. Улан-Удэ, ул. Коммунистическая, 52,
e-mail: info@buriatia.arbitr.ru, web-site: <http://buriatia.arbitr.ru>.

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Улан-Удэ

«10» сентября 2014 года

Дело №А10-2858/2014

Резолютивная часть решения объявлена «04» сентября 2014 года.

Полный текст решения изготовлен «10» сентября 2014 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Мархаевой Г.Д.-С., при ведении протокола судебного заседания секретарем Стопичевой Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Бурятия» (ОГРН 1050302662300) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия о признании незаконным и отмене предписания по делу №05-41/4-2014 от 6 мая 2014 года,

при участии:

от заявителя: Ширапова В.Э., представителя по доверенности от 17.03.2014;

от ответчика: Сулаевой А.Н., представителя по доверенности от 22.01.2014;

третьих лиц:

Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека: не явился, извещен;

общества с ограниченной ответственностью «Полиграфзащита»: не явился, извещен.

установил:

Федеральное бюджетное учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Бурятия» (далее – ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Бурятия», Учреждение, заявитель) обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (УФАС по РБ, Управление, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене предписания по делу №05-41/4-2014 от 6 мая 2014 года,

Определениями суда от 09 июня 2014 года, 30 июня 2014 года в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Полиграфзащита» (далее - ООО «Полиграфзащита»), Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (далее - Роспотребнадзор).

Представители ООО «Полиграфзащита», Роспотребнадзора в судебное заседание не явились, о месте и времени проведения судебного заседания третьи лица надлежащим образом извещены.

Арбитражный суд, руководствуясь частью 5 статьей 156, статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся представителей третьих лиц.

Представитель Учреждения заявленные требования поддержал и дал пояснения так, как они изложены в заявлении (л.д.4-6 т.1).

Оспариваемым предписанием на заявителя незаконно возложена обязанность по внесению изменений в Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Бурятия», а именно: исключить из раздела 20 «закупки у единственного поставщика» положения о закупке пункт 20.2.35. Действия Учреждения по закупке бланочной продукции у единственного поставщика правомочны на основании установленного Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.06.2012 №616 перечня товаров и положения о закупке, предусмотренным Федеральным законом Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Положение о закупке утверждено врио руководителя Роспотребнадзора. Учреждение самостоятельно не разрабатывало указанное Положение о закупке и не может вносить изменения. Просил удовлетворить заявленные требования.

Представитель УФАС по РБ заявленные требования не признал и дал пояснения согласно письменному отзыву и дополнению к нему (л.д.112-115 т.1, 9-13 т.3). Предписание принято Управлением в пределах предоставленных ему законом полномочий, а также частью 17 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции». Комиссией Бурятского УФАС России жалоба ООО «Полиграфзащита» признана необоснованной. В то же время Комиссией было установлено, что Положение о закупке ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Бурятия», в части включения пункта 20.2.35 в раздел 20 «Закупки у единственного поставщика» не соответствует пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.06.2012 №616

утвержден такой перечень товаров, работ и услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме. Согласно пункту 20.2.35 раздела 20 Положения о закупке перечень вышеуказанных товаров закупается у единственного поставщика, то есть без проведения публичных процедур – торгов. Анализ раздела 20 Положения о закупке ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Бурятия» позволяет сделать вывод, что пункт 20.2.35 неправомерно включен в данный раздел «Закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика)» как противоречащий пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. Положение о закупке регламентирует закупочную деятельность конкретного заказчика - ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Бурятия». В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган вправе принять решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции. Оспариваемое предписание не могло быть выдано в адрес Роспотребнадзора в силу пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, так как Роспотребнадзор не является заказчиком полиграфической продукции. Согласно письменным пояснениям ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Бурятия» от 28.04.2014 данная закупка осуществлялась у единственного поставщика в соответствии с пунктом 20.2.35 Положения о закупке. Из материалов дела следует, что Учреждение руководствовалось абзацем 3 части 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 21.06.2012 №616 (третьим случаем): если закупка осуществляется у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) в соответствии с положением о закупке, предусмотренным статьей 2 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Решением Бурятского УФАС России от 06.05.2014, на основании которого выдано оспариваемое предписание, признано, что осуществление закупки полиграфической и иной указанной в постановлении продукции должно осуществляться посредством проведения публичных конкурентных процедур. В решении не содержится указания на то, что закупка продукции у единственного поставщика если потребность в закупке возникла вследствие произошедшей аварийной ситуации, непреодолимой силы, необходимости срочного медицинского вмешательства, чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, а также в целях предотвращения угрозы их возникновения, является незаконной. Из содержания решения следует, что Комиссией признано включение Перечня продукции, указанной в постановлении, в раздел «Закупки у единственного поставщика» противоречит главным принципам Закона о закупках. В удовлетворении заявленных требований просил отказать.

Третьим лицом ООО «Полиграфзащита» представлен письменный отзыв, в котором просит суд отказать в удовлетворении требования заявителя. Пункт 20.2.35 Положения о

закупке товаров неправомерно включен в раздел 20 данного Положения, поскольку противоречит положениям пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (л.д.110-111 т.1).

Из материалов дела следует, что ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Бурятия» зарегистрировано в качестве юридического лица 23 марта 2005 года за основным государственным регистрационным номером 1050302662300. Согласно уставу Учреждение является некоммерческой организацией, обеспечивающей деятельность Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Бурятия, отнесено к федеральным бюджетным учреждениям здравоохранения. Функции и полномочия учредителя Учреждения осуществляет Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

24 апреля 2014 года в УФАС по РБ поступила жалоба ООО «Полиграфзащита» на действия заказчика ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Бурятия» по осуществлению закупки бланочной продукции у единственного поставщика. Согласно жалобе бланочная продукция относится к полиграфической продукции, закупка которой должна осуществляться путем проведения аукциона, в соответствии с Перечнем, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.10.2013 №2019-р (л.д.1-4 т.2).

30 апреля 2014 года жалоба ООО «Полиграфзащита» рассмотрена Управлением, по результатам чего принято решение от 06 мая 2014 года по делу №05-41/4-2014. Названным решением жалоба ООО «Полиграфзащита» признана необоснованной (пункт 1). Учреждению решено выдать обязательное для исполнения предписание о необходимости внесения изменений в Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Бурятия», а именно: исключить из раздела 20 «Закупки у единственного поставщика» положения о закупке пункт 20.2.35 (пункт 2) (л.д.125-131 т.2).

6 мая 2014 года Управлением принято предписание по делу №05-41/4-2014, в соответствии с которым ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Бурятия» в срок до 01 июня 2014 года предписано внести изменение в Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Бурятия», а именно: исключить из раздела 20 «Закупки у единственного поставщика» Положения о закупке пункт 20.2.35 (пункт 1). О выполнении настоящего предписания ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Бурятия» сообщить в Бурятское УФАС России в

письменном виде с приложением доказательств в срок не позднее 10 июня 2014 года (пункт 2) (л.д.132-133 т.2).

Не согласившись с вышеназванным предписанием антимонопольного органа, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Как следует из обстоятельств дела, обжалуемое предписание принято антимонопольным органом на основании решения от 06 мая 2014 года по делу №05-41/4-2014 по результатам рассмотрения жалобы ООО «Полиграфзащита» о нарушениях, допущенных, по мнению заявителя, при размещении Учреждением заказа на поставку бланочной продукции у единственного поставщика.

Из пункта 4 части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) следует, что настоящий Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, в том числе для бюджетных учреждений при наличии правового акта, утвержденного в соответствии с частью 3 статьи 2 настоящего Федерального закона и размещенного до начала года в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с частью 1 статьи 4 настоящего Федерального закона, при осуществлении им закупок.

Статьей 2 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке) (часть 1).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2).

Положение о закупке утверждается органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя бюджетного учреждения, в случае, если заказчиком выступает государственное бюджетное учреждение или муниципальное бюджетное учреждение (пункт 6 части 3 статьи 2).

Положениями статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1). В положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами (часть 3).

Участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке

товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства (часть 10 статьи 3).

Из приведенного следует, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг могут быть обжалованы в антимонопольный орган только в вышеперечисленных случаях.

Из статьи 22 [Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции"](#) (далее – Закон о защите конкуренции) следует, что антимонопольный орган выполняет основные функции, в том числе обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения; предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В статье 23 Закона о конкуренции перечислены полномочия антимонопольного органа, в том числе установлено, что антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, в том числе о выполнении экономических, технических, информационных и иных требований об устранении дискриминационных условий и о предупреждении их создания.

В соответствии с пунктом 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года №331, Федеральная антимонопольная служба России, а также ее территориальные органы является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Из статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (в ред. Федерального закона от 28.12.2013 N 396-ФЗ) следует, что по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (часть 1).

При рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений (часть 17).

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа

принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона (часть 20).

Решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания (часть 23).

Как следует из решения от 06 мая 2014 года по делу №05-41/4-2014, УФАС по РБ жалобу ООО «Полиграфзащита» признал необоснованной на основании положений части 10 статьи 3 Закона о закупках, исключающих обжалование действий заказчика в антимонопольный орган в случаях, которые прямо не перечислены в приведенной норме.

Вышеназванное решение в части выдачи Учреждению предписания принято антимонопольным органом в результате выявления иных не являющихся предметом обжалования нарушений в действиях (бездействии) заказчика на основании полномочий, предоставленных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Управлением в решении от 06 мая 2014 года по делу №05-41/4-2014 установлено, что Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Бурятия» в части включения пункта 20.2.35 в раздел 20 «Закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика)», который, по мнению антимонопольного органа, не соответствует пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Оспариваемым предписанием от 6 мая 2014 года по делу №05-41/4-2014 ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Бурятия» предписано внести изменение в Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Бурятия», а именно: исключить из раздела 20 «Закупки у единственного поставщика» положения о закупке пункт 20.2.35.

Как следует из обстоятельств дела, закупочная деятельность для удовлетворения собственных нужд, в том числе в рассматриваемом случае обеспечения бланочной продукцией, Учреждением осуществляется на основании Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Бурятия» (далее – Положение о закупке).

Из материалов дела видно, названное Положение утверждено в 2014 году врио руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (л.д.18-88 т.1).

Разделом 20 «Закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика)» указанного Положения о закупке установлены, в том числе случаи, при которых могут осуществляться закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

Пунктом 20.2.35 раздела 20 Положения о закупке в числе названных случаев указано, в том числе при закупке товаров, работ и услуг, перечисленных в приведенной ниже таблице в соответствии с абзацем 3 части 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 21.06.2012 №616 «Об утверждении перечня товаров, работ и услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме».

Код по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, продукции и услуг (ОКДП) ОК 004-93	Наименование
2100000	Целлюлоза, бумага, картон и изделия из них (кроме кода 2109350)
2200000	Полиграфическая и печатная продукция (кроме кодов 2221020, 2221637)
3000000	Канцелярская, бухгалтерская и электронно-вычислительная техника
3200000	Оборудование и аппаратура для радио, телевидения и связи
3300000	Аппаратура медицинская; средства измерения; фото- и киноаппаратура, часы (кроме кодов 3311000, 3313050, 3321000, 3322010)
3400000	Автомобили, прицепы и полуприцепы, кузова для автомобилей, детали и принадлежности к автомобилям, гаражное оборудование
3590000	Транспортные средства, не включенные в другие группировки
3699010	Канцелярские принадлежности [3699110] - [3699135]
4100000	Природная вода и лед
5000000	Услуги по торговле, техническому обслуживанию и ремонту автомобилей и мотоциклов
7250000	Услуги по техническому обслуживанию и ремонту оргтехники для офисов, электронных вычислительных машин и используемого совместно с ними периферийного оборудования
7493000	Услуги по уборке зданий

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.06.2012 N 616 "Об утверждении перечня товаров, работ и услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме" утвержден
перечень товаров, работ и услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме.

Пунктом 2 названного Постановления также установлено, что закупка товаров, работ и услуг, включенных в перечень, утвержденный настоящим постановлением, не осуществляется в электронной форме:

если информация о закупке в соответствии с [частью 15 статьи 4](#) Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" не подлежит размещению на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг;

если потребность в закупке возникла вследствие произошедшей аварийной ситуации, непреодолимой силы, необходимости срочного медицинского вмешательства, чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, а также в целях предотвращения угрозы их возникновения;

если закупка осуществляется у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) в соответствии с положением о закупке, предусмотренным [статьей 2](#) Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Из текста приведенного нормативного акта следует, что абзацем 3 части 2 указанного Постановления установлено, что закупка товаров, работ и услуг, включенных в перечень, утвержденный настоящим постановлением, не осуществляется в электронной форме в том случае, если потребность в закупке возникла вследствие произошедшей аварийной ситуации, непреодолимой силы, необходимости срочного медицинского вмешательства, чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, а также в целях предотвращения угрозы их возникновения.

Между тем, как установлено судом, стороны при рассмотрении настоящего спорного случая фактически имели ввиду положения абзаца 4 части 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 21.06.2012 №616 «Об утверждении перечня товаров, работ и услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме», а именно, если закупка осуществляется у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) в соответствии с положением о закупке, предусмотренным [статьей 2](#) Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

В то же время, оспариваемым предписанием заявителю предписано о внесении изменения в Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФБУЗ «Центр гигиены и

эпидемиологии в Республике Бурятия», в части исключения из раздела 20 пункта 20.2.35, то есть случая, предусмотренного абзацем 3 части 2 вышеуказанного Постановления, если потребность в закупке возникла вследствие произошедшей аварийной ситуации, непреодолимой силы, необходимости срочного медицинского вмешательства, чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, а также в целях предотвращения угрозы их возникновения.

Вместе с тем, в настоящем случае антимонопольным органом не оспаривается возможность на законных основаниях проведение закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), что по существу и отражено в пункте 20.2.35 раздела 20 «Закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика)» Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Бурятия».

Согласно части 4 статьи 3 Закона о закупках Правительство вправе установить перечень товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме.

В соответствии с указанной нормой закона Правительством Российской Федерации принято Постановление от 21.06.2012 №616 «Об утверждении перечня товаров, работ и услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме», которым прямо установлен вышеприведенный случай, при котором не осуществляется закупка товаров, работ и услуг в электронной форме.

Факт ошибочного толкования и применения заявителем положений вышеназванного Постановления, а также в последующем аналогичное толкование Управлением указанной нормы в оспариваемом решении не свидетельствует о законности и обоснованности оспариваемого предписания, которым заявителю буквально предписано исключить пункт 20.2.35 из раздела 20 Положения о закупке.

Довод антимонопольного органа, что в решении Бурятского УФАС России от 06.05.2014, на основании которого выдано предписание Решением Бурятского УФАС России, признано, что осуществление закупки полиграфической и иной указанной в постановлении продукции должно осуществляться посредством проведения публичных конкурентных процедур. В решении не содержится указания на то, что закупка продукции у единственного поставщика если потребность в закупке возникла вследствие произошедшей аварийной ситуации, непреодолимой силы, необходимости срочного медицинского вмешательства, чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, а также в целях предотвращения угрозы их возникновения, является незаконной. Из содержания решения следует, что Комиссией признано включение Перечня продукции, указанной в

постановлении, в раздел «Закупки у единственного поставщика» противоречит главным принципам Закона о закупках.

Суд обращает внимание, что по настоящему делу не оспаривается решение УФАС по РБ по делу №05-41/4-2014 от 06.05.2014. Вместе с тем, обоснованность решения антимонопольного органа в рассматриваемом случае не свидетельствует по изложенным выше основаниям о законности оспариваемого предписания.

Наряду с этим, суд считает, что оспариваемое предписание является незаконным в силу следующих обстоятельств.

Управление вышеуказанное предписание по делу №05-41/4-2014 от 6 мая 2014 года вынесено в адрес ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Бурятия».

Как следует из материалов дела, рассматриваемое Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Бурятия» 2014 года утверждено руководителем Роспотребнадзора.

Как выше изложено, полномочия учредителя государственного бюджетного учреждения по утверждению положения о закупке установлены Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (пункт 6 части 3 статьи 2).

Из приведенного следует, что Учреждение полномочиями по изменению рассматриваемого Положения о закупке, правового акта, утвержденного Роспотребнадзором, не обладает.

Следовательно, оспариваемое предписание, предписывающее Учреждению внести изменение в рассматриваемое Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Бурятия» противоречит положениям Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (пункта 6 части 3 статьи 2).

Доводы антимонопольного органа, что указанное Положение регулирует закупочную деятельность именно ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Бурятия», антимонопольный орган может вынести предписание только в адрес заказчика, не свидетельствуют о законности и обоснованности названного предписания, поскольку в силу прямого указания в законе полномочиями по утверждению положения о закупке, соответственно, и его изменению, обладает только учредитель государственного бюджетного учреждения (в рассматриваемом случае Роспотребнадзор).

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что оспариваемое предписание УФАС по РБ по делу №05-41/4-2014 от 6 мая 2014 года, вынесенное в адрес ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Бурятия», является необоснованным и незаконным.

Доводы антимонопольного органа, положенные в обоснование своей позиции по делу, судом проверены, однако они не опровергают вышеизложенные выводы суда о неправомерности оспариваемого предписания.

Каких-либо иных доводов, доказательств, позволяющих прийти к выводу обратному, высказанному в настоящем решении, антимонопольным органом не приведено и в материалы дела не представлено.

Оспариваемое предписание нарушает права и законные интересы ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Бурятия» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, так как за неисполнение названного акта установлена административная ответственность.

При таких обстоятельствах требование заявителя о признании незаконным предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия от 6 мая 2014 года по делу №05-41/4-2014 подлежит удовлетворению, поскольку данное предписание противоречит вышеизложенным нормам законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Заявленные требования Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Бурятия» (ОГРН 1050302662300) удовлетворить полностью.

Признать незаконным предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия от 6 мая 2014 года по делу №05-41/4-2014 как не соответствующее Федеральному закону от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (ОГРН 1020300966256) в пользу Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Бурятия» (ОГРН 1050302662300) судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 2000 рублей.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

3. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

Судья

Г.Д.-С. Мархаева