



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001

e-mail: info@buriatia.arbitr.ru, web-site: http://buriatia.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Улан-Удэ

15 сентября 2014 года

Дело № А10-2025/2014

Резолютивная часть решения объявлена 08 сентября 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 15 сентября 2014 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Кушнаревой Н.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем Сурановой Е.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Теплоцентральный-1» (ОГРН 1100327009804, ИНН 0312015370, 671840, Республика Бурятия, г. Кяхта, ул. Рокоссовского, д. 1) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (ОГРН 1020300966256, ИНН 0323057082, г. Улан-Удэ, ул. Ленина 55) о признании незаконным постановления по делу об административном правонарушении, при участии в заседании:

заявителя: Хунгуреева К.Н. – представителя по доверенности от 14.04.2014;

ответчика: Сулаевой А.Н. – представителя по доверенности от 22.01.2014 №06-86/204, Дуриновой Е.В., представителя по доверенности от 22.01.2014 №06-86/206;

третьего лица: Рудакова В.В. – представителя по доверенности от 30.12.2013 №125,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Теплоцентральный-1» (далее – ООО «Теплоцентральный-1», Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее – Управление, УФАС по РБ) об отмене постановления по делу об административном правонарушении от 27 марта 2014 №05-13/8-2014.

Определением суда к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Бурятнефтепродукт» (далее – ОАО «Бурятнефтепродукт»).

Представитель ООО «Теплоцентраль - 1» в судебном заседании заявленные требования поддержал и пояснил, что оспариваемым постановлением Общество привлечено к административной ответственности за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке, выразившимся уклонении от заключения договора на вывоз жидких бытовых отходов с ОАО «Бурятнефтепродукт». Данное постановление является незаконным, поскольку Общество не уведомлено о возбуждении дела об административном правонарушении и о времени и месте его рассмотрения, УФАС по РБ неправильно определено время совершения административного правонарушения, в протоколе об административном правонарушении отсутствуют сведения о разъяснении представителю Общества его прав и обязанностей, ОАО «Бурятнефтепродукт» надлежащим образом не привлечено к участию в деле об административном правонарушении, Управлением не выяснено в чем заключается нарушение прав названного лица, не истребованы документы, подтверждающие факт уклонения заявителя от заключения договора. Назначенное Обществу наказание является чрезмерно суровым.

Представители Управления заявленные требования не признали и пояснили, что оспариваемое постановление является законным и обоснованным. Вина Общества установлена совокупностью собранных доказательств. Процессуальных нарушений при привлечении Общества к административной ответственности не допущено. Обществом пропущен срок для обжалования постановления.

Представитель ОАО «Бурятнефтепродукт» в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований, сославшись на законность и обоснованность обжалуемого постановления.

Из материалов дела следует, что 24 августа 2012 года общество с ограниченной ответственностью «Теплоцентраль-1» зарегистрировано в качестве юридического лица.

01 февраля 2011 года между ООО «Теплоцентраль-1» и Администрацией муниципального образования «Город Кяхта» заключен договор аренды муниципального имущества, в соответствии с которым Обществу во временное пользование сроком до 01 февраля 2016 года передано муниципальное имущество – комплекс водоканализационного хозяйства для использования по обслуживанию объектов коммунальной инфраструктуры с целью оказания услуг водоснабжения и водоотведения потребителям (т.1, л.д.125-135).

15 июля 2013 года ОАО «Бурятнефтепродукт» направило Обществу письмо, в котором предложило заключить договор оказания услуг по вывозу жидких отходов с автозаправочной станции №51, расположенной по адресу: г. Кяхта, автодорога Кяхта-Мухоршибирь 1 км и о принятом решении уведомить в срок до 19 июля 2013 года. К письму приложен проект договора (т.1, л.д.108).

28 августа 2013 года в связи с неполучением ответа на указанное письмо ОАО «Бурятнефтепродукт» обратилось в Управление с просьбой оказать содействие в заключении названного договора (т.1, л. д. 107).

23 сентября 2013 года Управлением Обществу выдано предупреждение о прекращении бездействия, содержащего признаки нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в необоснованном уклонении от заключения договора с ОАО «Бурятнефтепродукт» на предоставление коммунальных услуг по откачке, вывозу и сливу нечистот из выгребных ям с территории АЗС-51 (т.1, л. д. 96).

23 сентября 2013 года Обществом в адрес ОАО «Бурятнефтепродукт» направлен проект договора на вывоз жидких бытовых отходов (л. д. 97).

23 октября 2013 года ОАО «Бурятнефтепродукт» в адрес ООО «Теплоцентраль-1» направлен протокол разногласий к названному договору (т.1, л.д.100, 102).

24 декабря 2013 года ОАО «Бурятнефтепродукт» обратилось в Управление с требованием о возбуждении в отношении Общества дела о нарушении антимонопольного законодательства (л. д. 101).

09 января 2014 года Управлением в отношении ООО «Теплоцентраль 1» возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства (т.1, л.д.103).

04 февраля 2014 года Управлением принято решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства, в соответствии с которым ООО «Теплоцентраль-1» признано нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», однако, производство по делу прекращено в связи с добровольным устранением нарушения (т.1, л.д.33-35).

26 февраля 2014 года Управлением Обществу посредством факсимильной и почтовой связи направлено уведомление о явке к 14 ч 05 марта 2014 года для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) (т.1, л.д.36-39).

05 марта 2014 года должностным лицом Управления в отношении Общества в отсутствие его представителя составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ. В протоколе указано на то, что рассмотрение дела об административном правонарушении состоится в 14 ч 17 марта 2014 года (т.2, л.д.15-19).

Копия протокола направлена Обществу по почте и получена им 13 марта 2014 года (т.1, л.д.41-42).

17 марта 2014 года рассмотрение дела об административном правонарушении отложено на 14 ч 27 марта 2014 года. Копия определения направлена Обществу почтой и факсом (т.1, л.д.46-49).

27 марта 2014 года УФАС по РБ в отсутствие представителя Общества вынесено постановление, которым ООО «Теплоцентральный-1» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 300 000 рублей (т.1, л.д.51-54).

Не согласившись с постановлением по делу об административном правонарушении, Общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

В силу статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом.

Обжалуемое постановление вынесено 27 марта 2014 года и направлено Обществу почтовой связью. Согласно отметке органа почтовой связи на почтовом уведомлении постановление получено Обществом 04 апреля 2014 года.

В суд настоящее заявление направлено 25 апреля 2014 года (т. 1, л.д.15).

Общество ходатайствовало о восстановлении пропущенного срока на обжалование постановления по делу об административном правонарушении, сославшись на уважительность причин его пропуска. По мнению Общества, пропуск срока является незначительным, для подготовки жалобы необходимо было ознакомиться с материалами дела об административном правонарушении, предыдущий директор Общества не сообщил о рассмотрении дела об административном правонарушении.

Статьей 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 18.11.2004 N 367-О, само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является

основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений. Вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании.

При этом конкретных критериев для определения уважительности причин пропуска срока законодательно не установлено, восстановление пропущенного на обжалование постановления административного органа о привлечении к административной ответственности срока является правом суда и решается им с учетом конкретных обстоятельств дела.

По смыслу правовой позиции, содержащейся в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2010 года N 6-П, законодательное регулирование восстановления срока должно обеспечивать надлежащий баланс между вытекающим из Конституции Российской Федерации принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права в рамках установленного процессуального срока.

В соответствии со [статьей 2](#) АПК РФ одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из Федерального [закона](#) от 30.03.1998 N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней" следует, что Российская Федерация признает обязательными юрисдикцию Европейского суда по правам человека и решения этого суда.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод запрещен отказ в правосудии, а также закреплено положение, согласно которому заинтересованное лицо должно иметь возможность добиться рассмотрения своего дела в суде - органе государственной системы правосудия.

Позиция Европейского суда по правам человека о недопустимости при рассмотрении спора чрезмерных правовых или практических преград является первоосновой для совершения соответствующего процессуального действия.

Учитывая незначительный пропуск срока на обжалование (14 дней), суд в целях обеспечения права на судебную защиту приходит к выводу о необходимости удовлетворения ходатайства заявителя о восстановлении пропущенного срока на обжалование

постановления. Приведенные в ходатайстве заявителя в качестве обоснования причин уважительности пропуска доводы, суд в данном конкретном случае находит заслуживающими внимания. Суд учитывает, что Общество не принимало участия в рассмотрении дела об административном правонарушении, следовательно, для подготовки мотивированной жалобы на постановление по делу об административном правонарушении необходимо было изучение его материалов. С данными материалами представитель Общества ознакомился 23 апреля 2014 года и 25 апреля 2014 года направил жалобу в суд.

По мнению суда, формальный отказ в восстановлении пропущенного процессуального срока по настоящему делу, а соответственно, и отказ в рассмотрении доводов заявителя по существу возникшего спора, не будет отвечать целям и интересам правосудия.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, суд находит оспариваемое постановление подлежащим изменению.

В соответствии со статьей 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно статье 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31 настоящего Кодекса. Рассматривать названные дела об административных правонарушениях от имени указанных органов вправе, в т.ч. руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители.

В силу приказа Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 №180 иные должностные лица территориальных органов ФАС России (помимо руководителей территориальных органов и их заместителей, начальников отделов и их заместителей) уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях.

Протокол об административном правонарушении составлен ведущим специалистом отдела антимонопольного контроля и рекламы УФАС по РБ, а обжалуемое постановление вынесено руководителем УФАС по РБ, т.е. уполномоченными должностными лицами.

Частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Согласно статье 5 названного Федерального закона доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

В силу статьи 4 указанного Федерального закона под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами, а под товаром - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

УФАС по РБ установлено, что ООО «Теплоцентральный-1» занимает доминирующее положение с долей 100% на рынке услуг по сбору (откачке) и вывозу жидких бытовых отходов в границах г. Кяхта.

Данные выводы антимонопольного органа суд находит правильными.

Из аналитического отчета по результатам анализа состояния конкуренции на рынке услуг по сбору (откачке) и вывозу жидких бытовых отходов (сточных вод) с объектов, не присоединенных к канализации от 19 сентября 2013 года следует, что ООО «Теплоцентральный-1» занимает доминирующее положение с долей 100% на указанном рынке в границах г. Кяхта (т.1, л.д.118-123). При этом Управлением проведен анализ за период с 01 июля 2012 года по 30 июня 2013 года, что соответствует требованиям статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", согласно которой временной интервал анализа состояния конкуренции определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка и доступности информации; наименьший временной интервал анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта должен составлять один год или срок существования товарного рынка, если он составляет менее чем один год.

Данные, содержащиеся в отчете, подтверждаются информацией муниципального казенного учреждения «Отдел городского хозяйства» Администрации муниципального образования г. Кяхта от 11 июля 2013 года, из которой следует, что единственным поставщиком коммунальных услуг по вывозу жидких бытовых отходов в г. Кяхта является ООО «Теплоцентральный-1» (т.1, л.д.109), письмом главы администрации г. Кяхта от 02 сентября 2013 года, согласно которому организациями, оказывающими услуги по откачке, сбору и вывозу жидких бытовых отходов в г. Кяхта, являются ООО «Теплоцентральный-1» и Кяхтинский филиал ООО «Славянка»; письмом филиала ОАО «Славянка», в соответствии с которым филиал в 2012-2013 годах не осуществлял деятельность по оказанию услуг на вывоз жидких бытовых отходов в г. Кяхта, филиал не может оказывать названные услуги

сторонним организациям, не относящимся к ведению Министерства обороны Российской Федерации.

Таким образом, суд считает, что Управление пришло к обоснованному выводу о том, что Общество занимает доминирующее положение на рынке названных услуг в г. Кяхта. При этом Общество обладает специальной техникой для оказания таких услуг.

Границы товарного рынка – г. Кяхта определены антимонопольным органом правильно, поскольку автозаправочная станция, принадлежащая ОАО «Бурятнефтепродукт», расположена в названном городе и в этом же городе Общество осуществляет деятельность, связанную с вывозом жидких бытовых отходов.

Доводы заявителя о неполном изучении товарного рынка, поскольку в г. Кяхта помимо Общества названную деятельность осуществляют другие лица, в частности ИП Кривогорницына, ИП Виноградова, МУП «Благоустройство», пограничный отряд, ТСЖ «Звездочка», ООО «Славянка», суд отвергает как несостоятельные.

Доказательства того, что ИП Кривогорницына, ИП Виноградова, пограничный отряд действительно осуществляют названную деятельность в г. Кяхта, ни антимонопольному органу, ни суду не представлены.

МУП «Благоустройство» указанную деятельность не осуществляет в связи с отсутствием специальной техники, что подтверждается письмом главы администрации г. Кяхта от 02 сентября 2013 года. В отношении ООО «Славянка» суждения судом сделаны выше.

Обществом представлена распечатка с сайта ТСЖ «Звездочка», в которой имеется информация о том, что содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества и т.д. включает в себя – сбор и вывоз твердых и жидких бытовых отходов, включая отходы, образующиеся в результате деятельности организаций, пользующихся нежилыми помещениями в многоквартирном доме.

Вместе с тем, данная распечатка не свидетельствует о том, что ТСЖ «Звездочка» осуществляет деятельность по вывозу жидких бытовых отходов. В названной информации фактически указаны сведения о перечне работ и услуг, включаемых в содержание многоквартирного жилого дома.

Информация о проведении торгов на заключение договора вывоза бытовых отходов также не подтверждает доводов заявителя, поскольку из нее неизвестно кто стал их победителем.

Суд также учитывает, что лицензии на осуществление деятельности, связанной с вывозом жидких бытовых отходов в 2013 году и 1 полугодии 2014 года не требовалось, поскольку названные отходы не относились к 1-4 классам опасности.

С учетом этого, суд приходит к выводу о том, что Общество, занимая доминирующее положение на указанном товарном рынке, обязано соблюдать требования статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Из обжалуемого постановления следует, что Общество, занимающее доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, уклонилось от заключения договора на вывоз жидких бытовых отходов с автозаправочной станции, принадлежащей ОАО «Бурятнефтепродукт» и расположенной в г. Кяхте, и тем самым, совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Выводы Управления о наличии в деянии ООО «Теплоцентраль-1» состава указанного правонарушения являются обоснованными.

15 июля 2013 года ОАО «Бурятнефтепродукт» направило Обществу предложение о заключении договора оказания услуг по вывозу жидких отходов с названной автозаправочной станции.

23 сентября 2013 года Управлением Обществу выдано предупреждение о прекращении бездействия, содержащего признаки нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в необоснованном уклонении от заключения договора с ОАО «Бурятнефтепродукт» на предоставление коммунальных услуг по откачке, вывозу и сливу нечистот из выгребных ям с территории АЗС-51.

23 сентября 2013 года Обществом в адрес ОАО «Бурятнефтепродукт» направлен проект договора на вывоз жидких бытовых отходов.

23 октября 2013 года ОАО «Бурятнефтепродукт» в адрес ООО «Теплоцентраль-1» направлен протокол разногласий к названному договору.

Вместе с тем, указанный протокол разногласий, как того требует статья 445 Гражданского кодекса Российской Федерации, Обществом не рассмотрен, ОАО «Бурятнефтепродукт» не извещено о принятии протокола разногласий или об его отклонении. Таким образом, Общество уклонилось от заключения названного договора, что послужило основанием для повторного обращения ОАО «Бурятнефтепродукт» в УФАС по РБ.

Доказательства экономической или технологической невозможности заключения договора суду заявителем не представлены. Действующим законодательством возможность отказа или уклонения от заключения такого договора не предусмотрены.

В связи с этим, суд полагает, что Обществом нарушения требований статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", запрещающих экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными контрагентами.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Исходя из данных разъяснений, суд считает необоснованным утверждение заявителя о том, что Управлением не выяснено в чем заключается нарушение прав ОАО «Бурятнефтепродукт» в результате уклонения от заключения договора. Названное обстоятельство не подлежит доказыванию.

Результатом деяния Общества не являлось недопущение, ограничение или устранение конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Суд полагает, что Общество имело возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, но оно не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Судом проверены доводы заявителя о нарушениях допущенных Управлением в ходе производства по делу об административном правонарушении.

26 февраля 2014 года Управлением в адрес Общества посредством факсимильной связи на абонентский номер 8-30142-91252 направлено уведомление №05-13/1058 о составлении в 14 ч 05 марта 2014 года протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Вопреки доводам заявителя названный абонентский номер на момент направления уведомления принадлежал Обществу. Данное обстоятельство подтверждается письмами ООО «Теплоцентраль-1», в том числе в УФАС по РБ от 07 октября 2013 года, 23 сентября

2013 года, 03 марта 2014 года, доверенностью, выданной Обществом Бурдуковскому С.П., в которых указан абонентский номер 8-30142-91252 (т.1, л.д. 124, 97, 141, т.2, л.д.6).

Факт своевременного получения Обществом уведомления подтверждается письмом директора Общества от 03 марта 2014 года, в котором имеется ссылка на указанное уведомление (т. 1, л.д. 57).

Следовательно, Общество надлежащим образом было уведомлено о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

18 марта 2014 года на указанный абонентский номер Общества направлено определение об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении на 14 ч 27 марта 2014 года (т.1, л.д.48).

26 марта 2014 года названное определение, направленное почтовой связью, получено Обществом (т.1, л.д.46-47).

С учетом этого, суд полагает, что о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении Общество уведомлено должным образом.

Время совершения административного правонарушения установлено Управлением правильно, оснований не согласиться с выводами антимонопольного органа суд не находит.

ОАО «Бурятнефтепродукт» не было признано по делу потерпевшим, однако, данное обстоятельство не является основанием для отмены обжалуемого постановления.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При этом квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Допущенное Обществом нарушение представляет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере регулирования деятельности товарных рынков и поэтому малозначительным признано быть не может.

Вместе с тем, суд считает необходимым снизить назначенное Обществу наказание.

Обществу назначено наказание в виде штрафа в сумме 300 000 рублей, т.е. в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 1 статьи 14.31 КоАП РФ. При этом административный орган не установил обстоятельств смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 25 февраля 2014 года N 4-П отмечено, что впредь до внесения в КоАП РФ надлежащих изменений размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 7.3, частью 1 статьи 9.1, частью 1 статьи 14.43, частью 2 статьи 15.19, частями 2 и 5 статьи 15.23.1 и статьей 19.7.3 КоАП РФ, а равно за совершение других административных правонарушений, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен на основе требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, если наложение административного штрафа в установленных соответствующей административной санкцией пределах не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав юридического лица.

На основании данного постановления и, учитывая конкретные обстоятельства рассматриваемого дела, суд приходит к выводу о том, что назначенный Обществу административный штраф в размере 300 000 рублей не соответствует характеру совершенного заявителем административного правонарушения, не учитывает его имущественное и финансовое положение, и подлежит снижению ниже низшего предела, предусмотренного санкцией части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Суд в качестве смягчающего административную ответственность обстоятельства считает необходимым учесть совершение Обществом административного правонарушения впервые.

Суд также учитывает, что 01 апреля 2014 года между ООО «Теплоцентр-1» и ОАО «Бурятнефтепродукт» заключен договор на вывоз жидких бытовых отходов с вышеуказанной АЗС.

Таким образом, с учетом требований справедливости назначенный Обществу штраф подлежит снижению до 100 000 рублей, а обжалуемое постановление изменению.

В соответствии со статьей 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не

соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия от 27 марта 2014 года №05-13/8-2014 по делу об административном правонарушении признать незаконным и изменить в части назначения обществу с ограниченной ответственностью «Теплоцентральный-1» (ОГРН 1100327009804, ИНН 0312015370) административного штрафа в размере 300 000 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Назначить обществу с ограниченной ответственностью «Теплоцентральный-1» (ОГРН 1100327009804, ИНН 0312015370, юридический адрес: 671840, Республика Бурятия, г. Кяхта, ул. Рокоссовского, д. 1) административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия.

Принятое по настоящему делу решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Республики Бурятия.

Судья

Н.П. Кушнарера