



Четвертый арбитражный апелляционный суд
улица Ленина, 100б, Чита, 672000, <http://4aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита

Дело №А10-5092/2013

«17» июля 2014 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 14 июля 2014 года
Полный текст постановления изготовлен 17 июля 2014 года

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Е.В. Желтоухова, судей Э.В. Ткаченко, Д.Н. Рылова,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Федосеевой
Е.Н., рассмотрев с использованием системы видеоконференц-связи в открытом судебном
заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РСП» на
решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 24 апреля 2014 года по делу №А10-
5092/2013 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РСП» (ОГРН
1107746380059, ИНН 7724746879, юридический адрес: г. Москва, проспект Мичуринский,
9Б, пом. 22Н) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике
Бурятия (ОГРН1020300966256, ИНН 0323057082, адрес: г. Улан-Удэ, ул. Ленина, 55) о
признании незаконным решения от 11 сентября 2013 года №05-12/23-2013,

суд первой инстанции, судья Кушнарера Н.П.,

при участии в судебном заседании:

судьи Арбитражного суда Республики Бурятия, осуществляющего организацию
видеоконференцсвязи Салимзяновой Л.Ф., при ведении протокола отдельного
процессуального действия в Арбитражном суде Республики Бурятия секретарем
судебного заседания Аюшиновой А.А.,

от заявителя: не было;

от заинтересованного лица: не было;

установил:

Заявитель, Общество с ограниченной ответственностью «РСП», обратился в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия о признании незаконным решения от 11 сентября 2013 года №05-12/23-2013.

Решением суда первой инстанции от 24.04.2014 заявителю отказано в удовлетворении требований.

Принимая указанное решение, суд первой инстанции исходил из следующего.

Определяющим признаком рекламы является факт ее распространения среди неопределенного круга лиц. Поскольку реклама адресована неопределенному кругу лиц, в число потенциальных потребителей объекта рекламирования входят лица, не имеющие доступа к сети Интернет, и не имеющие возможности ознакомления с информацией, размещенной на указанном сайте. Следовательно, рекламная информация, размещенная на официальном сайте Общества, является самостоятельной рекламой, что не освобождает рекламодателя от исполнения обязанности по соблюдению требований статьи 5 Закона № 38-ФЗ в части требований о полноте информации при ее размещении с использованием иных средств. Отсылка к иным источникам размещения рекламы не может рассматриваться как предоставление всей необходимой и достоверной информации при размещении рекламы с помощью иных средств.

Соответственно, заявитель для соблюдения требований части 7 статьи 5 Закона № 38-ФЗ должен был включить полную информацию об условиях реализации рекламной программы.

Общество, не согласившись с выводами суда первой инстанции, заявило апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить, требования удовлетворить.

Представитель ООО «РСП» в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, о чем свидетельствует уведомление № 67200274869371.

Из апелляционной жалобы следует, что суд первой инстанции пришел к ошибочному выводу о том, что рассматриваемый рекламный блок не содержит условий, влияющих на сумму расходов, которые могут понести воспользовавшиеся услугами лица, в связи с чем, пришел к ошибочному выводу о нарушении обществом Закона о рекламе.

Представитель антимонопольного органа в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, о чем свидетельствует уведомление № 67200274869364.

Представленным отзывом на апелляционную жалобу просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, о времени и месте судебного заседания размещена судом апелляционной инстанции на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет 11.06.2014.

Согласно пункту 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

О месте и времени судебного заседания стороны извещены надлежащим образом в порядке частей 1, 6 статьи 121, статей 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях на нее, изучив материалы дела, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, пришел к следующим выводам.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и дал им надлежащую правовую квалификацию, в связи с чем, у суда нет оснований к удовлетворению апелляционной жалобы. Выводы суда первой инстанции являются верными и соответствуют обстоятельствам дела.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, подлежат отклонению, поскольку заявлялись в суде первой инстанции, где им дана полная и надлежащая оценка.

Как правильно установил суд первой инстанции, 10 июля 2013 года в печатном издании «Информ Полис» №28 (1084) Обществом распространена реклама следующего содержания: «Альтернатива кредиту! Акция без %! На выплату: до 30 лет-недвижимость, земельные участки; до 15 лет-авто (разные марки в любой комплектации), с/х техника и её комплектующие; Квартира стоимостью 2 000 000 руб.: от 5555,55 руб/мес; Hyundai Solaris от 3 333 руб./мес. Nissan Tiida от 3 611 руб./мес; г. Улан-Удэ, ул. Павлова, 57 «А», офис №4. Т.: 8 -3012-33-40-88, 36-06-05. www.rsp-rsp.ru. Приди и узнай условия. Акция действует с 01.07.13 по 31.07.13. Не является кредитной, микрофинансовой организацией ООО РСП, свидетельство о государственной регистрации серия 77 № 011866402 от 07.05.2010. Реклама» (т.1, л.д.44).

11 сентября 2013 года, решением Комиссии УФАС по РБ по делу 05-12/23-2013 упомянутая выше реклама Общества, размещенная в печатном издании «Информ Полис» от 10.07.2013 №28 (1084) признана ненадлежащей, в связи с нарушением части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» №38-ФЗ от 13.03.2006 (т. 1, л. 85).

Часть 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» №38-ФЗ от 13.03.2006 указывает, что не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Оценив указанную информацию и способ ее доведения, суд апелляционной инстанции считает правомерным вывод суда первой инстанции о том, что он обладает признаками рекламы, поскольку адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к услугам ООО «РСП» и способствует их продвижению на рынке.

Как установлено судом и не оспаривается стороной, названная реклама предлагает указанные услуги потребителю путем присоединения неопределенного круга лиц к реализуемой обществом программе условия которой содержится в программе и типовой форме договора (т. 1, л. 70, 71).

Названной программой предусмотрено, что участник программы накапливает денежные средства для покупки предполагаемого им к покупке товара, стоимость которого он определяет самостоятельно при заключении договора. Ежемесячно, тот участник, который имеет наибольшие накопления, получает право покупки выбранного товара и общество производит оплату выбранного товара, и участник продолжает вносить денежные средства для погашения остаточной стоимости товара. Таким образом, накопив небольшую сумму, участник имеет возможность получить в собственность выбранный им товар и оплачивать, оставшуюся стоимость товара, уже имея его в своем распоряжении.

Так программой предусмотрено, что при вступлении в нее лицо должно оплатить регистрационный взнос (сумма вноса определяется самим участником при вступлении) и четко прописывается в условиях договора; 5% от стоимости товара участник оплачивает при его получении за оформление всех необходимых документов; в зависимости от суммы регистрационного платежа, участник ежемесячно оплачивает административные расходы (сумма которых может быть равна 0), при этом данная сумма четко фиксируется в условиях договора.

В соответствии со статьей 3 проекта типового договора, на момент заключения договора участник обязуется оплатить вознаграждение обществу в части регистрационного платежа в согласованном в пункте 3.1 размере.

Ежемесячно оплачивать чистые платежи – размер которых определяется в графике платежей и административные расходы – часть вознаграждения обществу, размер которых определяется в графике платежей (пункт 3.2 типового договора). В полном объеме соблюдать Условия деятельности Программы «РСП» (пункт 3.3 типового договора). Получить товар в порядке, предусмотренном в Приложении № 2 (пункт 3.4 типового договора).

Согласно пункту 3.1 Приложения № 2 к типовому договору «Условия осуществления Программы «РСП» (далее – Приложение № 2) с момента подписания договора, в подтверждение своей платежеспособности и после получения товара, участник программы «РСП» обязан ежемесячно оплачивать Полный платеж. Вместе с чистым платежом, участник программы «РСП» оплачивает Административные расходы, указанные в приложении № 1 к договору.

В соответствии с параграфом «Сроки и определения» Приложения № 2 административные расходы это часть вознаграждения общества, размер каждого из которых определяется на договорной основе между сторонами и указывается в приложении № 1 к договору.

Как следует из пункта 7.1 Приложения № 2 для получения товара участник программы РСП обязан внести вознаграждение обществу в части комиссионной платы, в размере пяти процентов от суммы, указанной в пункте 1.3 договора, в течение 5 (пяти) календарных дней с момента получения в письменном виде сообщения о предоставлении права на получение товара.

Оценив указанное суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции правомерно пришел к выводу, что акция (программа) к которой отсылает размещенная обществом реклама, предусматривает обязанность ее участника оплачивать регистрационный взнос, административные расходы, а также комиссионной платы в

размере 5% от стоимости товара при его получении за оформление всех необходимых документов.

Между тем, исследованная реклама, размещенная ООО «РСП» не содержит информации об обязанности уплаты участником программы регистрационного взноса, административных расходов и комиссионной платы, в то время как указанная информация носит существенный характер рекламируемого товара, поскольку её отсутствие искажает смысл размещенной информации и вводит в заблуждение потребителя.

Суд апелляционной инстанции, оценив доводы апелляционной жалобы о том, что указанные условия не относятся к существенной информации рекламируемого товара (услуги) считает, правомерными выводы суда первой инстанции, поскольку отсутствие указанных условий вводит в заблуждение потребителей, поскольку рекламой потребитель уведомляется об отсутствии процентов, в то время как правилами акции (программой) предусмотрены иные виды платы за предоставленный товар (услуги), о которых информация отсутствует, что нарушает запрет установленный ч. 7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» №38-ФЗ от 13.03.2006.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Суд апелляционной инстанции, оценив указанное считает, что суд первой инстанции пришел к правильным выводам о том, что материалами дела не подтверждается, что оспариваемое решение антимонопольного органа нарушает права и законные интересы заявителя и одновременно не соответствует нормам действующего законодательства.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, подлежат отклонению, поскольку не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, либо влияли на обоснованность и законность оспариваемого решения суда, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Таким образом, по мнению суда апелляционной инстанции, суд первой инстанции в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дал полную и всестороннюю оценку имеющимся в деле доказательствам в их взаимосвязи и совокупности и пришел к обоснованному выводу об отказе заявителю в удовлетворении требований.

При таких фактических обстоятельствах и правовом регулировании у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

На основании изложенного, у суда апелляционной инстанции отсутствуют законные основания для удовлетворения апелляционной жалобы.

Суд, руководствуясь статьями 258, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от «24» апреля 2014 года по делу №А10-5092/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу.

Председательствующий судья

Е.В. Желтоухов

Судьи

Д.Н. Рылов

Э.В. Ткаченко