



Четвертый арбитражный апелляционный суд
улица Ленина, 100б, Чита, 672000, <http://4aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита

Дело №А10-5418/2013

«01» августа 2014 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июля 2014 года
Полный текст постановления изготовлен 01 августа 2014 года

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Е.В. Желтоухова, судей В.А. Сидоренко, Г.Г. Ячменёва,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Федосеевой
Е.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Бурятэнергосервис» на решение Арбитражного суда
Республики Бурятия от 15 мая 2014 года по делу №А10-5418/2014 по заявлению общества
с ограниченной ответственностью «Бурятэнергосервис» (ИНН 0326493418, ОГРН
1100327010222) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике
Бурятия (ОГРН 1020300966256, ИНН 0323057082, г.Улан-Удэ, ул.Ленина 55) о признании
недействительным решения от 28.10.2013 по делу №05-11/21-2013,

суд первой инстанции, судья Дружинина О.Н.,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Гладышева Е.Г., представителя по доверенности от 16.12.2013 года;

от заинтересованного лица: не было;

от третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно
предмета спора, ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» -
филиал «Бурятэнерго» (ОГРН 1090300000218, ИНН 0326048745, юридический адрес:
г.Улан-Удэ, ул.50-ти летия Октября 28) : Утенкова А.Н.. представителя по доверенности
от 21.03.2013 года;

установил:

Заявитель, общество с ограниченной ответственностью «Бурятэнергосервис»,
обратился с заявлением в Арбитражный суд к Управлению Федеральной
антимонопольной службы по Республике Бурятия о признании недействительным
решения от 28.10.2013 по делу №05-11/21-2013.

Решением суда первой инстанции 15 мая 2014 заявителю отказано в
удовлетворении требований.

Принимая указанное решение, суд первой инстанции исходил из следующего.

Суд исследовал представленные сторонами доказательства и согласился с
выводами УФАС по РБ о том, что факт необоснованного отказа или уклонения

гарантирующего поставщика от заключения договора купли-продажи электрической энергии не установлен, поэтому в действиях ОАО «МРСК Сибири» отсутствуют признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Общество, не согласившись с выводами суда первой инстанции, заявило апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить, требования удовлетворить.

Представитель общества в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал, пояснив, что суд первой инстанции неправильно оценил фактические обстоятельства дела и дал им ненадлежащую оценку.

Представитель антимонопольного органа в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, о чем свидетельствует уведомление № 67200276626675.

Представленным ходатайством антимонопольный орган просит рассмотреть дело в отсутствие его представителя.

Представленным отзывом на апелляционную жалобу антимонопольный орган просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представитель третьего лица в судебном заседании с доводами апелляционной жалобе не согласился и просил отказать в её удовлетворении.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, о времени и месте судебного заседания размещена судом апелляционной инстанции на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет 26.06.2014.

Согласно пункту 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

О месте и времени судебного заседания стороны извещены надлежащим образом в порядке частей 1, 6 статьи 121, статей 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях на нее, изучив материалы дела, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права и заслушав доводы сторон, пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, решением Наблюдательного совета НП «Совет рынка» от 24.04.2013 ОАО «Бурятэнергосбыт» лишено статуса субъекта оптового рынка, исключено из реестра субъектов оптового рынка.

Приказом Министерства энергетики РФ от 25.04.2013 № 211 статус гарантирующего поставщика в отношении зоны деятельности ОАО «Бурятэнергосбыт» присвоен ОАО «МРСК Сибири» с 01.05.2013.

07 мая 2013 ООО «Бурятэнергосервис», являясь «покупателем», в смысле придаваемым ему Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 N 442 "О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии", направил ОАО «МРСК Сибири» (Бурятэнерго) заявление №1-52 о заключении договора купли продажи электрической энергии (т. 1, л. 45) с приложением документов (т. 1, л. 45).

16.05.2013 года ОАО «МРСК Сибири» (Бурятэнерго) уведомил заявителя письмом №19/2235 о необходимости предоставления недостающих документов для заключения договора (т. 1, л. 48,.) и в частности документ о назначении руководителя, поскольку приказ о №1-лс от 07.09.2010 таковым не является; не представлены документы, подтверждающие технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства

сетевой организации энергопринимающих устройств ряда потребителей; не представлены акты допуска приборов учета в эксплуатацию; не представлены в соответствии с п. 42 Основных положений функционирования сведения о дате государственной проверки приборов учета; не представлен в отношении одного из потребителей акт разграничения балансовой принадлежности (т. 1, л. 48).

Письмом от 23.05.2013 №1-49 ООО «Бурятэнергосервис» направило ОАО «МРСК Сибири» (Бурятэнерго) пояснения и дополнительные документы.

30 мая 2013 ОАО «МРСК Сибири» (Бурятэнерго) на указанное письмо уведомил заявителя о необходимости предоставления недостающих документов для заключения договора (т. 2, л. 266), в связи с имеющимся в представленных документах недостоверных и не полных сведений и существенных условиях договора и в частности точках разграничения и приборах учета.

07.06.2013 заявитель представил ОАО «МРСК Сибири» (Бурятэнерго) уточнённые сведения (т. 2, л. 265) в дополнение к поданному заявлению.

17.06.2013 №1-69 (т. 1 л. 54-56), 19.06.2013 и 25.06.2013 заявитель направил ОАО «МРСК Сибири» (Бурятэнерго) письма с пояснениями и приложением истребованных документов, приложив, в том числе выписку из ЕГРЮЛ, перечень точек поставки и расчетных приборов учета и копии актов допуска приборов учета электрической энергии в эксплуатацию (т. 2, л. 263).

26.06.2013 ОАО «МРСК Сибири» (Бурятэнерго) уведомило письмом №19/2255 заявителя о том, что им не устранены все замечания, изложенные в письме №19/2235 от 16.05.2013 (т. 1, л. 57, т. 1, л. 249) по ряду потребителей.

На письмо ООО «Бурятэнергосервис» от 24.06.2013 № 1-71 (в дополнение) (т. 2 л. 263-264) ОАО МРСК Сибири «Бурятэнерго» письмом от 01.07.2013 №19/2257 «О направлении ответа на исх. № 1-71 от 24.06.2013» (т. 2 л. 233-241) сообщило заявителю о имеющихся разночтениях в представленных им документах.

На письмо ООО «Бурятэнергосервис» от 03.07.2013 №1-79 (в материалах дела не имеется) ОАО МРСК «Бурятэнерго» письмом «О направлении ответа на исх. № 1-79 от 03.07.2013» от 12.07.2013 №19/2259 (т. 2 л. 226-232) уведомило заявителя о том, что им не устранены все замечания по ряду потребителей.

На письмо ООО «Бурятэнергосервис» от 03.07.2013 №1-78 (в материалах дела не имеется) ОАО МРСК «Бурятэнерго» письмом «О предоставлении недостающих документов для заключения договора» от 12.07.2013 №19/2260 (т. 2 л. 211-225) уведомило заявителя о том, что им не устранены все замечания по ряду потребителей.

Так из письма ОАО МРСК «Бурятэнерго» «О предоставлении недостающих документов для заключения договора» от 12.07.2013 №19/2260 на письмо ООО «Бурятэнергосервис» от 03.07.2013 №1-78 (в материалах дела не имеется) усматривается следующее:

1. В представленных Вами актах допуска приборов учета в эксплуатацию и проекте Приложения №3 выявлено несоответствие по коэффициенту трансформации по потребителю ИП Алажинов А.С. по точке «подсобное хозяйство» ввод 2 (в проекте Приложения №3 в столбце №6: «коэф-т трансформации» - указано: «нет»; в акте допуска от 30.04.2013 №139 указано «200/5»).

2. В представленных Вами актах допуска приборов учета в эксплуатацию и проекте Приложения №3 выявлено несоответствие по месту установки прибора учета:

- по потребителю ИП Цыбденов К.Б. (в проекте Приложения №3 в столбце №4: «место установки прибора учета» - указано: «РУ-0,4 кВ КТП-10/0,4кВ, закусочная, ст. Средний Убукун ...»; в акте допуска от 30.04.2013 №8-Г указано «РУ-0,4 кВ КТП-10/0,4 кВ ВСЖД»).

- по потребителю ООО «УПТК «Бурятстрой» (в проекте Приложения №3 в столбце №4: «место установки прибора учета» - указано: «РУ-0,4 кВ ТП-770 г. Улан-Удэ, ул.

Забайкальская, 23»; в акте от 30.04.2013 №146 в строке «Место установки прибора учета» - ничего не указано).

3. В представленных Вами актах допуска приборов учета в эксплуатацию и проекте Приложения №3 выявлено несоответствие по годам очередной поверки приборов учета и трансформаторов тока:

- по потребителю ООО «Улыбка» (в проекте Приложения №3 в столбце №10: «дата очередной поверки» - указано: «2021» по прибору учета и «2015» по трансформаторам тока; в акте допуска от 30.04.2013 №10К указано «01.05.19» по прибору учета и «01.05.14» по трансформаторам тока);

- по потребителю ИП Москвитин по точке поставки «г. Кяхта, ул. Ленина, 32» (в проекте Приложения №3 в столбце №10: «дата очередной поверки» - указано: «2021» по прибору учета; в акте допуска от 30.04.2013 №22К указано «25.06.19» по прибору учета);

- по потребителю ООО «Рамир» по точке поставки «магазин Электроинструменты» (в проекте Приложения №3 в столбце №10: «дата очередной поверки» - указано: «2015» по прибору учета; в акте допуска от 30.04.2013 №21К указано «26.08.13» по прибору учета);

- по потребителю ИЛ Николаева по точке поставки «Магазин СТАМ, ул. Ключевская, 6Б» (в проекте Приложения №3 в столбце №10: «дата очередной поверки» - указано: «2019» по прибору учета; в акте допуска от 30.04.2013 №132К указано «2020г.09.05» по прибору учета);

- по потребителю ГСК - 212 (в проекте Приложения №3 в столбце №10: «дата очередной поверки» - указано: «2019» по прибору учета с номером 07986150; «2022» по прибору учета с номером 009131059001981; в акте допуска от 30.04.2013 №140 указано «Прибор учета 16 - апрель 2023г.»);

- по потребителю ООО «Надежда» (в проекте Приложения №3 в столбце №10: «дата очередной поверки» - указано: «2020» по прибору учета; «2015» по трансформатору тока в фазе «С» с номером P16122; в акте допуска от 30.04.2013 №138 указано: «22.10.2026» по прибору учета; «05.08.14» по трансформатору тока в фазе «С» с номером P16122);

- по потребителю ИП Алажинов А.С. по точке «подсобное хозяйство» (в проекте Приложения №3 в столбце №10: «дата очередной поверки» - указано: «2022» по обоим приборам учета; в акте допуска от 30.04.2013 №139 указано «1Д 11.13»);

- по потребителю ИП Алажинов А.С. по точке «ТП-1075 Пищевая 30» (в проекте Приложения №3 в столбце №10: «дата очередной поверки»: - указано: «2015» по прибору учета; в акте допуска от 30.04.2013 №137 указано «21.11.13»);

- по потребителю ИП Шелкунов А.А. (в проекте Приложения №3 в столбце №10: «дата очередной поверки» - указано: «2017» по прибору учета; в акте допуска от 30.04.2013 №9-Г указано «11.10.13»);

- по потребителю ИП Цыбденов К.Б. (в проекте Приложения №3 в столбце №10: «дата очередной поверки» - указано: «2026» по прибору учета; в акте допуска от 30.04.2013 №&-Г указано «22.08.23»);

- по потребителю ИП Будаев В.С. (в проекте Приложения №3 в столбце №10: «дата очередной поверки» - указано: «1 кв. 2025» по прибору учета; в акте допуска от 30.04.2013 №7-Г указано «14.02.19»);

- по потребителю ООО «УПТК Бурятстрой» (в проекте Приложения №3 в столбце №10: «дата очередной поверки» - указано: «2 кв. 2017» по прибору учета и «4 кв. 2013» по трансформаторам тока; в акте допуска от 30.04.2013 №146 указано «30.04.2023» по прибору учета и «15.11.2003» по трансформаторам тока);

4. По представленным Вами письмом № 1-78 от 03.07.2013 актам допуска приборов учета в эксплуатацию, которые Вы направили в наш адрес в порядке, предусмотренном п. 34 «Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии»

(утв. Постановлением правительства РФ №442 от 04.05.2012г. - далее Основные положения).

Кроме того:

По потребителю ИП Очирова Л.Д.:

- не указаны лица, которые в соответствии с п. 152 Основных положений принимают участие в процедуре допуска прибора учета в эксплуатацию, но не принявшие в ней участие (в частности МРСК Сибири как сетевая организация, т.к. ООО Энергоресурс не является сетевой организацией).

- не указаны характеристики приборов учета в частности дата поверки (указан только год).

- указана пломба МРСК Сибири «Бурятэнерго», при этом филиал «Бурятэнерго» 30.04.2013 в процедуре допуска не участвовал. В соответствии с п. 154 Основных положений контрольная пломба устанавливается сетевой организацией или гарантирующим поставщиком (энергосбытовой организацией) по окончании проверки,

Таким образом, процедура допуска прибора учета в эксплуатацию проведена с нарушениями (при допуске не присутствовали сетевая организация и/или гарантирующий поставщик, пломбы по окончании проверки не устанавливались) а акт №128 от 30.04.2013 по потребителю ИП «Очирова Л.Д.» не содержит всех сведений согласно п. 154 Основных положений.

По потребителю ОАО «Учхоз «Байкал»:

- не указаны характеристики приборов учета и трансформаторов тока в частности дата поверки (указан только год).

- не указаны наименования организации, представители которых осуществили установку контрольных пломб и (или) знаков визуального контроля, их фамилии, имя и отчество. Указан только представитель ООО «Энком» Зубарев С.Н. по п.2. Кроме того, контрольная пломба устанавливается сетевой организацией либо гарантирующим поставщиком по окончании процедуры допуска. Согласно акта представитель ОАО «Бурятэнергосбыт» не явился, соответственно не устанавливал пломбы по окончании процедуры допуска. Пломбы сетевой организацией (т.е. ООО «Энком») установлены только в одном месте.

- отсутствует дата следующей поверки трансформаторов тока.

Таким образом, процедура допуска прибора учета в эксплуатацию проведена с нарушениями (не во всех местах установлены контрольные пломбы сетевой организации и/или гарантирующего поставщика) и акт №126 от 30.04.2013 по потребителю ОАО «Учхоз Байкал» не содержит всех сведений согласно п. 154 Основных положений.

По потребителю ОАО «Автобаза №1»:

- не указаны лица, которые в соответствии с п. 152 Основных положений принимают участие в процедуре допуска прибора учета в эксплуатацию, но не принявшие в ней участие (в частности ОАО «Улан-Удэ Энерго», как сетевая организация, т.к. ООО Энергоресурс не является сетевой организацией).

- не указаны технические характеристики приборов учета и трансформаторов тока в частности дата поверки (указан только год).

- не указаны фамилия, имя и отчество представителей ОАО «Бурятэнергосбыт», которые осуществили установку контрольных пломб и (или) знаков визуального контроля. Кроме того, контрольная пломба устанавливается сетевой организацией либо гарантирующим поставщиком по окончании процедуры допуска. Согласно акта представитель ОАО «Бурятэнергосбыт» не явился, соответственно не устанавливал пломбы по окончании процедуры допуска. Пломбы сетевой организацией (т.е. «ОАО Улан-Удэ Энерго») не устанавливались.

Таким образом, процедура допуска прибора учета в эксплуатацию проведена с нарушениями (при допуске не присутствовали сетевая организация и/или гарантирующий поставщик, пломбы по окончании проверки не устанавливались) и акт №145 от 30.04.2013

по потребителю ОАО «Автобаза №1» не содержит всех сведений согласно п. 154 Основных положений.

По потребителю ООО «Улыбка»:

- не указаны лица, которые в соответствии с п. 152 Основных положений принимают участие в процедуре допуска прибора учета в эксплуатацию, но не принявшие в ней участие (в частности ОАО Оборонэнерго, как сетевая организация, т.к. ООО Энергоресурс не является сетевой организацией).

- не указаны характеристики приборов учета и трансформаторов тока в частности дата поверки (указан только год).

- не указаны наименования организаций, представители которых осуществили установку контрольных пломб и (или) знаков визуального контроля их фамилии, имя и отчество. Контрольная пломба устанавливается сетевой организацией либо гарантирующим поставщиком по окончании процедуры допуска. Пломбы сетевой организации и/или ОАО «Бурятэнергосбыт» отсутствуют.

Таким образом, процедура допуска прибора учета в эксплуатацию проведена с нарушениями (при допуске не присутствовали сетевая организация и/или гарантирующий поставщик, пломбы по окончании проверки не устанавливались) и акт №10-К от 30.04.2013 по потребителю ООО «Улыбка» не содержит всех сведений согласно п. 154 Основных положений.

По потребителю ИП «Москвитин С.И.» (Ильмовая падь):

- не указаны характеристики приборов учета в частности да (указан только год).

Таким образом, акт №23К от 30.04.2013 по потребителю ИП «Москвитин С.И.» не содержит всех сведений согласно п. 154 Основных положений.

По потребителю ИП «Москвитин С.И.» (городская баня):

- не указаны характеристики приборов учета и трансформаторов тока в частности дата поверки (указан только год).

Таким образом, акт № 22К от 30.04.2013 по потребителю ИП «Москвитин С.И.» не содержит всех сведений согласно п. 154 Основных положений.

По потребителю ООО «Рамир» (Кяхта Серова, 5 магазин Престиж):

-не указаны характеристики приборов учета и трансформаторов тока в частности дата поверки (указан только год).

-отсутствует дата следующей поверки трансформаторов тока. Таким образом, акт №24-К от 30.04.2013 по потребителю ООО «Рамир» не содержит всех сведений согласно п. 154 Основных положений,

По потребителю ООО «Рамир» (Кяхта Рукавишникова, 26 кафе Секрет):

-не указаны характеристики приборов учета, и трансформаторов тока в частности дата поверки (указан только год).

- отсутствует дата следующей поверки трансформаторов тока.

Таким образом, акт №25-К от 30.04.2013 по потребителю ООО «Рамир» не содержит всех сведений согласно п. 154 Основных положений.

По потребителю ООО «Рамир» (Кяхта Серова, 5 магазин Электроинструменты):

- не указаны характеристики приборов учета в частности дата поверки (указан только год).

Таким образом, акт №25-К от 30.04.2013 по потребителю ООО «Рамир» не содержит всех сведений согласно п. 154 Основных положений.

По потребителю ИП Николаева Т.Д. (Ключевская, 6Б):

- не указаны характеристики приборов учета и трансформаторов тока в частности дата поверки (указан только год),

-контрольная пломба устанавливается сетевой организацией либо гарантирующим поставщиком по окончании процедуры допуска, Пломбы сетевой организации отсутствуют, а пломбы ОАО «Бурятанергосбыт» по

окончании процедуры допуска не могли быть установлены, т.к. представитель ОАО «Бурятанергосбыт» отсутствовал.

Таким образом, процедура допуска прибора учета в эксплуатацию проведена с нарушениями (при допуске не присутствовали сетевая организация и/или гарантирующий поставщик, пломбы по окончании проверки не устанавливались) и акт №132 от 30.04.2013 по потребителю ИП «Николаева Т.Д.» не содержит всех сведений согласно п. 154 Основных положений.

По потребителю ИП Николаева Т.Д. (Ключевская, 88А):

- не указаны характеристики приборов учета в частности дата поверки (указан только год).

-контрольная пломба устанавливается сетевой организацией либо гарантирующим поставщиком по окончании процедуры допуска. Пломбы сетевой организации отсутствуют, а пломбы ОАО «Бурятэнергосбыт» по окончании процедуры допуска не могли быть установлены, т.к. представитель ОАО «Бурятэнергосбыт» отсутствовал.

Таким образом, процедура допуска прибора учета в эксплуатацию проведена с нарушениями (при допуске не присутствовали сетевая организация и/или гарантирующий поставщик, пломбы по окончании проверки не устанавливались) и акт №131 от 30.04.2013 по потребителю ИП «Николаева Т.Д.» не содержит всех сведений согласно п. 154 Основных положений.

Кроме того, в акте №131 от 30.04.2013 по потребителю ИП «Николаева Т.Д.» содержатся исправления показаний на 30.04.2013., которые заверены только одной стороной (ООО «Бурятэнергоссервис»), что является не допустимым.

По потребителю ИП Николаева Т.Д. (п. Энергетик 47):

- не указаны характеристики приборов учета в частности дата поверки (указан только год).

-контрольная пломба устанавливается сетевой организацией либо гарантирующим поставщиком по окончании процедуры допуска. Пломбы сетевой организации отсутствуют, а пломбы ОАО «Бурятэнергосбыт» по окончании процедуры допуска не могли быть установлены, т.к. представитель ОАО «Бурятэнергосбыт» отсутствовал.

Таким образом, процедура допуска прибора учета в эксплуатацию проведена с нарушениями (при допуске не присутствовали сетевая организация и/или гарантирующий поставщик, пломбы по окончании проверки не устанавливались) и акт №133 от 30.04.2013 по потребителю ИП «Николаева Т.Д.» не содержит всех сведений согласно п. 154 Основных положений.

По потребителю ИП Николаева Т.Д. (Жердева, 70):

- не указаны характеристики приборов учета в частности дата поверки (указан только год).

-контрольная пломба устанавливается сетевой организацией либо гарантирующим поставщиком по окончании процедуры допуска. Пломбы сетевой организации отсутствуют, а пломбы ОАО «Бурятэнергосбыт» по окончании процедуры допуска не могли быть установлены, т.к. представитель ОАО «Бурятэнергосбыт» отсутствовал. Представитель ОАО «Улан-Удэ Энерго» при процедуре допуска 30.04.2013 не присутствовал, пломбы не устанавливал.

Таким образом, процедура допуска прибора учета в эксплуатацию проведена с нарушениями (при допуске не присутствовали сетевая организация и/или гарантирующий поставщик, пломбы по окончании проверки не устанавливались) и акт №134 от 30.04.2013 по потребителю ИП «Николаева Т.Д.» не содержит всех сведений согласно п. 154 Основных положений.

По потребителю ИП Бужинаев СП. (Краснофлотская, 4):

- контрольная пломба устанавливается сетевой организацией либо гарантирующим поставщиком по окончании процедуры допуска. Пломбы сетевой организации отсутствуют, а пломбы ОАО «Бурятэнергосбыт» по окончании процедуры допуска не могли быть установлены, т.к. представитель ОАО «Бурятэнергосбыт» отсутствовал. Представитель ОАО «Улан-Удэ Энерго» при процедуре допуска 30.04.2013 не присутствовал, пломбы не устанавливал.

Таким образом, процедура допуска прибора учета в эксплуатацию проведена с нарушениями (не установлены контрольные пломбы сетевой организации и/или гарантирующего поставщика) и акт №135 от 30.04.2013 по потребителю ИП «Бужинаев С.П.» не содержит всех сведений согласно п. 154 Основных положений,

По потребителю ИП Бужинаев С.П. (Октябрьская, 25):

- не указаны характеристики приборов учета в частности дата поверки (указан только год).

- контрольная пломба устанавливается сетевой организацией либо гарантирующим поставщиком по окончании процедуры допуска. Пломбы сетевой организации отсутствуют, а пломбы ОАО «Бурятэнергосбыт» по окончании процедуры допуска не могли быть установлены, т.к. представитель ОАО «Бурятэнергосбыт» отсутствовал. Представитель ОАО «Улан-Удэ Энерго» при процедуре допуска 30.04.2013 не присутствовал, пломбы не устанавливал.

Таким образом, процедура допуска прибора учета в эксплуатацию проведена, с нарушениями (не установлены контрольные пломбы сетевой организации и/или гарантирующего поставщика) и акт №136 от 30.04.2013 по потребителю ИП «Бужинаев С.П.» не содержит всех сведений согласно п. 154 Основных положений.

По потребителю ГСК № 212:

- не указаны характеристики приборов учета и трансформаторов тока в частности дата поверки (указан только год).

-отсутствует дата следующей поверки одного из приборов учета (указано «Прибор учета 16 - апрель 2013г.», при этом в отношении какого именно прибора учета из такой записи установить невозможно).

Таким образом, акт №140 от 30.04.2013 по потребителю ГСК №212 не содержит всех сведений согласно п. 154 Основных положений.

По потребителю ИП Мухин П.В.:

-не указаны лица, которые в соответствии с п. 152 Основных положений принимают участие в процедуре допуска прибора учета в эксплуатацию, но не принявшие в ней участие (в частности Улан-Удэ Энерго, как сетевая организация, т.к. ООО Энергоресурс не является сетевой организацией, ОАО «Бурятэнергосбыт» как гарантирующий поставщик в Республике Бурятия до 01.05.2013, с которым у ООО «Бурятэнергосервис» был заключен договор купли-продажи электрической энергии).

- не указаны характеристики приборов учета в частности дата поверки (указан только год)

- контрольная пломба устанавливается сетевой организацией либо гарантирующим поставщиком по окончании процедуры допуска. Пломбы сетевой организации ОАО «Улан-Удэ Энерго» по окончании процедуры допуска не могли быть установлены, т.к. согласно акта, представитель ОАО «Улан-Удэ Энерго» не присутствовал, а пломбы ОАО «Бурятэнергосбыт» отсутствуют.

Таким образом, процедура допуска прибора учета в эксплуатацию проведена с нарушениями (при допуске не присутствовали сетевая организация и/или гарантирующий поставщик, пломбы по окончании проверки не устанавливались) и акт №129 от 30.04.2013 по потребителю ИП «Мухин П.В.» не содержит всех сведений согласно п. 154 Основных положений.

По потребителю ООО «Надежда»;

- не указаны характеристики приборов учета и трансформаторов тока в частности дата поверки (указан только год).

- контрольная пломба устанавливается сетевой организацией либо гарантирующим поставщиком по окончании процедуры допуска. В акте указано, что на зажимной крышке счетчика установлена пломба представителем ОАО «Бурятэнергосбыт», при этом в этом же акте указано, что представитель ОАО «Бурятэнергосбыт» уведомлен, но не явился, соответственно по окончании процедуры допуска он не мог установить пломбу. Пломбы сетевой организации ООО «Энком» установлены только на трансформаторах тока.

Таким образом, процедура допуска прибора учета в эксплуатацию проведена с нарушениями (не установлены контрольные пломбы сетевой организации и/или гарантирующего поставщика) и акт №138 от 30.04.2013 по потребителю ООО «Надежда» не содержит всех сведений согласно п. 154 Основных положений.

По потребителю ИП Алажинов А.С. (Подсобное хозяйство):

- не указаны лица, которые в соответствии с п. 152 Основных положений принимают участие в процедуре допуска прибора учета в эксплуатацию, но не принявшие в ней участие (в частности МРСК Сибири, как сетевая организация, т.к. ООО Энергоресурс не является сетевой организацией),

- не указаны характеристики приборов учета и трансформаторов тока в частности дата поверки (указан только год).

- контрольная пломба устанавливается сетевой организацией либо гарантирующим поставщиком по окончании процедуры допуска. Представитель МРСК Сибири при проведении процедуры допуска 30.04.2013 не присутствовал, соответственно не устанавливал пломбу по окончании процедуры допуска. Между тем пломбы ОАО «Бурятэнергосбыт» также отсутствуют.

Таким образом, процедура допуска прибора учета в эксплуатацию проведена с нарушениями (при допуске не присутствовали сетевая организация и/или гарантирующий поставщик, пломбы по окончании проверки не устанавливались акт №139 от 30.04.2013 по потребителю ИП «Алажинов А.С.» не содержит всех сведений согласно п. 154 Основных положений.

По потребителю ИП Алажинов А.С. (Пищевая 30):

- не указаны лица, которые в соответствии со ст. 152 Основных положений принимают участие в процедуре допуска прибора учета в эксплуатацию, но не принявшие в ней участие (в частности ОАО Улан-Удэ Энерго, как сетевая организация, т.к. ООО Энергоресурс не является сетевой организацией).

- не указаны характеристики приборов учета и трансформаторов тока в частности дата поверки (указан только год).

- контрольная пломба устанавливается сетевой организацией либо гарантирующим поставщиком по окончании процедуры допуска. Представитель Улан-Удэ Энерго, при проведении процедуры допуска 30.04.2013 не присутствовал, соответственно не устанавливал пломбу по окончании процедуры допуска. Между тем пломбы ОАО «Бурятэнергосбыт» также отсутствуют.

- отсутствует дата следующей поверки трансформаторов тока.

Таким образом, процедура допуска прибора учета в эксплуатацию проведена с нарушениями (при допуске не присутствовали сетевая организация и/или гарантирующий поставщик, пломбы по окончании проверки не устанавливались) и акт

№137 от 30.04.2013 по потребителю ИП «Алажинов А.С.» не содержит всех сведений согласно п. 154 Основных положений.

По потребителю ИП Шелкунов А.А.:

- не указаны характеристики приборов учета в частности дата поверки (указан только год).

- контрольная пломба устанавливается сетевой организацией либо гарантирующим поставщиком по окончании процедуры допуска. Между тем пломбы отсутствуют согласно акта №9-Г от 30.04.2013 по потребителю ИП «Шелкунов А.А.».

Таким образом, процедура допуска прибора учета в эксплуатацию проведена с нарушениями (при допуске не присутствовали сетевая организация и/или гарантирующий поставщик, пломбы по окончании проверки не устанавливались) и акт №9-Г от 30.04.2013 по потребителю ИП «Шелкунов А.А.» не содержит всех сведений согласно п. 154 Основных положений.

По потребителю ИП Цыбденов К.Б.:

- не указаны лица, которые в соответствии с п. 152 Основных положений принимают участие в процедуре допуска прибора учета в эксплуатацию, но не принявшие в ней участие (в частности РЖД, как сетевая организация, т.к. ООО Энергоресурс не является сетевой организацией).

- не указаны характеристики приборов учета и трансформаторов тока в частности дата поверки (указан только год).

- контрольная пломба устанавливается сетевой организацией либо гарантирующим поставщиком по окончании процедуры допуска. Между тем пломбы гарантирующего поставщика отсутствуют, а пломбы сетевой организации РЖД не могли быть установлены по окончании процедуры допуска, представитель РЖД при допуске не присутствовал.

Таким образом, процедура допуска прибора учета в эксплуатацию проведена с нарушениями (при допуске не присутствовали сетевая организация и/или гарантирующий поставщик, пломбы по окончании проверки не устанавливались) и акт Ж8-Г от 30.04.2013 по потребителю ИП «Цыбденов К.Б.» не содержит всех сведений согласно п. 154 Основных положений.

По потребителю ИП Будаев В.С.:

- не указаны лица, которые в соответствии с п. 152 Основных положений принимают участие в процедуре допуска прибора учета в эксплуатацию, но не принявшие в ней участие (в частности РЖД, как сетевая организация, т.к. ООО Энергоресурс не является сетевой организацией).

- контрольная пломба устанавливается сетевой организацией либо гарантирующим поставщиком по окончании процедуры допуска. Между тем, пломбы сетевой организации отсутствуют, а пломбы ОАО «Бурятэнергосбыт» не могли быть установлены по окончании процедуры допуска 30.04.2013, т.к. представитель ОАО «Бурятэнергосбыт» при допуске не присутствовал.

Таким образом, процедура допуска прибора учета в эксплуатацию проведена с нарушениями (при допуске не присутствовали сетевая организация и/или гарантирующий поставщик, пломбы по окончании проверки не устанавливались) и акт №7-Г от 30.04.2013 по потребителю ИП «Будаев В.С.» не содержит всех сведений согласно п. 154 Основных положений

По потребителю ООО «ТАН» (Пр. Автомобилистов, 19):

- не указаны характеристики приборов учета и трансформаторов тока в частности дата поверки (указан только год).

- контрольная пломба устанавливается сетевой организацией либо гарантирующим поставщиком по окончании процедуры допуска. Пломбы ОАО «Бурятэнергосбыт» отсутствуют, т.к. представитель ОАО

«Бурятэнергосбыт» при процедуре допуска отсутствовал. Пломбы сетевой организации установлены только на трансформаторах тока.

Таким образом, процедура допуска прибора учета в эксплуатацию проведена с нарушениями (не во всех местах установлены контрольные пломбы сетевой организации и/или гарантирующего поставщика) и акт № 25 от 30.04.2013 по потребителю ООО «ТАН» не содержит всех сведений согласно п. 154 Основных положений.

По потребителю ООО «ТАН» (ул. Геологическая, 17):

- не указаны характеристики приборов учета в частности дата поверки (указан только год).

- контрольная пломба устанавливается сетевой организацией либо гарантирующим поставщиком по окончании процедуры допуска. Пломбы ОАО «Бурятэнергосбыт» отсутствуют, т.к. представитель ОАО «Бурятэнергосбыт» при процедуре допуска отсутствовал; Пломбы сетевой организации не установлены.

Таким образом, процедура допуска прибора учета в эксплуатацию проведена с нарушениями (не установлены контрольные пломбы сетевой организации и/или гарантирующего поставщика) и акт №143 от 30.04.2013 по потребителю ООО «ТАН» не содержит всех сведений согласно п. 154 Основных положений.

По потребителю МАОУ ЦСТАиП «Эдельвейс»:

- не указаны характеристики приборов учета в частности дата поверки (указан только год).

- контрольная пломба устанавливается сетевой организацией либо гарантирующим поставщиком по окончании процедуры допуска. Пломбы ОАО «Бурятэнергосбыт» отсутствуют, т.к. представитель ОАО «Бурятэнергосбыт» при процедуре допуска отсутствовал. Представитель МРСК Сибири 30.04.2013 в процедуре допуска не участвовал, соответственно не мог установить пломбы по окончании допуска. Пломбы сетевой организации не установлены.

Таким образом, процедура допуска прибора учета в эксплуатацию проведена с нарушениями (не установлены контрольные пломбы сетевой организации и/или гарантирующего поставщика) и акт №147 от 30.04.2013 по потребителю МАОУ ЦСТАиП «Эдельвейс» не содержит всех сведений согласно п. 154 Основных положений.

По потребителю НОЧУ ЦСП «Патриот»:

- не указаны лица, которые в соответствии с п.152 Основных положений принимают участие в процедуре допуска прибора учета в эксплуатацию, но не принявшие в ней участие (в частности Улан-Удэ Энерго, как сетевая организация, т.к. ООО Энергоресурс не является сетевой организацией).

- не указаны характеристики приборов учета в частности дата поверки (указан только год).

- контрольная пломба устанавливается сетевой организацией либо гарантирующим поставщиком по окончании процедуры допуска. Пломбы ОАО «Бурятэнергосбыт» отсутствуют, т.к. представитель ОАО «Бурятэнергосбыт» при процедуре допуска отсутствовал. Пломбы сетевой организации также не установлены.

Таким образом, процедура допуска прибора учета в эксплуатацию проведена с нарушениями (при допуске не присутствовали сетевая организация и/или гарантирующий поставщик, пломбы по окончании проверки не устанавливались) и акт №130 от 30.04.2013 по потребителю НОЧУ ЦСП «Патриот» не содержит всех сведений согласно п. 154 Основных положений.

По потребителю ООО «УПТК Бурятстрой»:

- у трансформаторов тока истек межповерочный интервал.

- контрольная пломба устанавливается сетевой организацией либо гарантирующим поставщиком по окончании процедуры допуска. Пломбы ОАО «Бурятэнергосбыт» по окончании процедуры допуска не могли быть

установлены, т.к. представитель ОАО «Бурятэнергосбыт» при процедуре допуска отсутствовал. Пломбы сетевой организации также не установлены.

Таким образом, процедура допуска прибора учета в эксплуатацию проведена с нарушениями (не установлены контрольные пломбы сетевой организации и/или гарантирующего поставщика) и акт №146 от 30.04.2013 по потребителю ООО «УПТК Бурятстрой» не содержит всех сведений согласно п. 154 Основных положений.

По потребителю ГСК №218 :

- не указаны характеристики приборов учета и трансформаторов тока в частности дата поверки (указан только год).

- контрольная пломба устанавливается сетевой организацией либо гарантирующим поставщиком по окончании процедуры допуска. Пломбы ОАО «Бурятэнергосбыт» по окончании процедуры допуска не могли быть установлены, т.к. представитель ОАО «Бурятэнергосбыт» при процедуре допуска отсутствовал. Пломбы сетевой организации также не установлены

- отсутствует дата следующей поверки прибора учета и трансформаторов тока.

Таким образом, процедура допуска прибора учета в эксплуатацию проведена с нарушениями (не установлены контрольные пломбы сетевой организации и/или гарантирующего поставщика) и акт №141 от 30.04.2013 по потребителю ГСК № 218 не содержит всех сведений согласно п. 154 Основных положений.

Дополнительно МРСК уведомило заявителя, что согласно пункта 34 Основных положений предусмотрено, что заявитель (в качестве которого в данном случае выступает ООО «Бурятэнергосервис») для заключения договора купли-продажи электрической энергии, в том числе обязан направить в адрес гарантирующего поставщика документы, подтверждающие технологическое присоединение (в том числе и опосредованно) в установленном порядке к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации энергопринимающих устройств, о снабжении электрической энергией, которых указано в заявлении о заключении договора.

Как уже ранее сообщалось в Ваш адрес ООО «Энергоресурс» не является сетевой организацией, соответственно энергопринимающие устройства, в отношении которых ООО «Бурятэнергосервис» подано заявление о заключении договора купли-продажи электрической энергии в адрес МРСК Сибири, опосредованно присоединено к сетям таких сетевых организаций как МРСК Сибири, ОАО «Улан-Удэ Энерго», ОАО «Оборонэнерго» и ОАО «РЖД».

В связи с выше изложенным, на основании п.39 «Основных положений...», предлагаем Вам предоставить надлежащим образом оформленные документы, подтверждающие технологическое присоединение к сетям сетевой организации по потребителям ИП Будаев, ИП Цыбденов, ООО «Улыбка», Очирова Л.Д., ИП Мухин П.В., НОЧУ ЦСП «Патриот», ИП Алажинов А.С., ОАО «Автобаза №1».

Кроме того, в связи с неполучением от Вас ответа на возникший вопрос, который филиал «Бурятэнерго» изложил в своем письме №19/2255 от 26.06.2013, повторно прошу Вас пояснить, каким образом появились несоответствия между составленными 30.04.2013 актами осмотра приборов учета, направленными письмом от 23.05.2013 №1-49, и составленными 30.04.2013 актами допуска приборов учета электрической энергии в эксплуатацию, направленными письмом от 17.06.2013 №1-69, а именно:

- ООО «Улыбка» в акте от 30.04.2013 № 91 год поверки трансформаторов тока указан 2009, а в акте от 30.04.2013 №10К год поверки трансформаторов тока указан 2011.

- ООО «Рамир» по точке доставки «магазин «Электроинструменты» в акте от 30.04.2013 № 105 указан прибор учета СОЛО-18 №027359411 показания 25680, а в акте от 30.04.2013 №21К указан прибор учета СА-4 Ш1-2 №0.06388 показания 47623.

- ООО «ГСК-212» по прибору учета ЦЭ 6803 ВЫ № 009131059001981, установленному в РУ-0,4 кВ ТП-3 бокс №2, в акте от 30.04.2013 №95 указаны показания

прибора учета 001924,4, а в акте от 30.04.2013 №140 указаны показания прибора учета 000555,3.

- ИП Алажинов С.А, по точке поставки «ТТТ-7-3-21 с. Тодохто» прибор учета ЦЭ6803ВМ №009072054006044 в акте от 30.04.2013 №92 установлен в РУ-0,4 кВ Ш-7-3-21 с. Тодохто п/х ввод №1, а в акте от 30.04.2013 №139 установлен в ТП-7-3-21 ввод 2.

- ИП Алажинов С.А. по точке поставки «ТП-7-3-21 с. Тодохто» в акте от 30.04.2013 № 92 указан прибор учета ЦЭ 6803 ВМ №008522022028890 показания 000 прямого включения (схема включения прибора учета без трансформаторов тока), а в акте от 30.04.2013 №139 указан прибор учета ЦЭ6803ВМ №009072050006044 показания 0,000 год поверки 2012 с трансформаторами тока ТТИ-30 коэффициент трансформации 200/5.

- ИП «Цыбденов К.Б.» в акте от 30.04.2013 №90 указан прибор учета ЕМ-20200 №7200091183 показания 1152, а в акте от 30.04,2013 №8-Г указан прибор учета ЕМ-2013 №7200091183 показания 1152.

- ООО «ТАН» в акте от 30.04.2013 № 102 указаны типы трансформаторов тока ПТИ, а в акте от 30.04.2013 №125 указаны типы трансформаторов тока ТТИ-А.

Составленные одной даты документы, содержащие отличные друг от друга сведения; не позволяют однозначно установить данные измерительных комплексов.

Кроме того, акты допуска приборов учета в эксплуатацию, направленные Вами в наш адрес письмом № 03,07.2013 №1-78, ранее уже направлялись Вами в наш адрес письмом от 17.06.2013 №1-69, на которое филиал «Бурятэнерго» направил в Ваш адрес ответ от 26.06.2013 №19/2255 о том, что акты допуска не содержат всех сведений, предусмотренных п. 154 Основных положений, с обоснованием по каждому акту.

На что ООО «Бурятэнергосервис» в одностороннем порядке внес изменения (никем не подтвержденные) в данные акты и повторно направил в наш адрес, что является недопустимым (т.к. изменения внесены после 30.04.2013) и такие акты не могут быть приняты, т.к. подобные действия вызывают сомнения в достоверности данных по измерительным комплексам.

В связи с выше изложенным, на основании п.39 «Основных положений...», предлагаем Вам предоставить отсутствующие достоверные сведения и документы, а также содержащие все сведения, предусмотренные законодательством, акты допуска приборов учета в эксплуатацию.

После предоставления Вами вышеперечисленных недостающих сведений и документов, ОАО «МРСК Сибири» готово в установленные сроки заключить договор купли-продажи (поставки) электрической энергии.

Между тем 05 июля 2013 года ООО «Бурятэнергосервис» обратилось в УФАС по Республике Бурятия с заявлением о нарушении ОАО «МРСК Сибири» - филиал «Бурятэнерго» требований части 1 статьи 10 Федерального Закона «О защите конкуренции». По мнению заявителя жалобы, нарушение ОАО «МРСК Сибири» - филиал «Бурятэнерго» выразилось в злоупотреблении доминирующим положением:

необоснованном уклонении от заключения договора купли-продажи электрической энергии, создании препятствий по доступу на товарный рынок электроэнергии, создании дискриминационных условий для потребителей, имеющих договоры энергоснабжения с ООО «Бурятэнергосервис» в виде угрозы введения и в большинстве случаев фактическом введении полного ограничения режима потребления электроэнергии.

ООО «Бурятэнергосервис» просило провести проверку обоснованности действий ОАО «МРСК Сибири» - филиал «Бурятэнерго», по результатам рассмотрения жалобы установить факт нарушения названным обществом антимонопольного законодательства по уклонению от заключения договора купли-продажи с заявителем.

УФАС по Республике Бурятия на основании заявления ООО Бурятэнергосервис» возбуждено дело от 02. 09. 2013 № 05-11/21-2013 в отношении ОАО «МРСК Сибири» - филиал «Бурятэнерго» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26. 07. 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выразившегося в уклонении от

заключения договора купли-продажи электрической энергии с ООО «Бурятэнергосервис» и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Рассмотрев жалобу ООО «Бурятэнергосервис», антимонопольная комиссия УФАС по РБ пришла к выводу об отсутствии в действиях ОАО «МРСК Сибири» признаков нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона о защите конкуренции и приняла 28.10.2013 решение №05-11/21-2013:

признать отсутствие нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях ОАО «МРСК Сибири» в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции;

дело №05-11/21-2013 в отношении ОАО «МРСК Сибири» прекратить в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

ООО «Бурятэнергосервис» посчитав, что указанное решение антимонопольного органа нарушает его права и законные интересы, поскольку не защитило его от нарушений антимонопольного законодательства со стороны ОАО «МРСК Сибири» обратилось в суд с рассматриваемым требованием.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии со ст. 22 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" антимонопольный орган выполняет, в том числе функции по выявлению нарушений антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Таким образом, ООО «Бурятэнергосервис» считая, что действиями ОАО «МРСК Сибири» нарушены его права в сфере конкуренции обоснованно обратился именно в антимонопольный орган с заявлением на действия гарантирующего поставщика.

Согласно материалам дела и в соответствии с Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 N 442 "О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии", заявитель является покупателем электрической энергии.

Покупатель - покупатель электрической энергии, приобретающий электрическую энергию (мощность) в целях ее продажи, а также исполнитель коммунальных услуг, приобретающий электрическую энергию (мощность) в целях ее использования при предоставлении коммунальной услуги по электроснабжению, а также в случае отсутствия централизованных теплоснабжения и (или) горячего водоснабжения - в целях ее использования при предоставлении коммунальной услуги по отоплению и (или) горячему водоснабжению (далее - исполнитель коммунальной услуги).

С соответствием с указанным статусом, такое лицо вправе обратиться к гарантирующему поставщику с заключением договора покупки электроэнергии представив ему установленные Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии документы и сведения.

Потребитель (покупатель), имеющий намерение заключить с гарантирующим поставщиком договор энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической

энергии (мощности)) (далее - заявитель), непосредственно предоставляет гарантирующему поставщику заявление о заключении соответствующего договора и документы, установленные п. 34 Основных положений.

Так в частности такое лицо, должно представить гарантирующему поставщику:

документы, подтверждающие технологическое присоединение (в том числе и опосредованно) в установленном порядке к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации энергопринимающих устройств, о снабжении электрической энергией которых указано в заявлении о заключении договора (не предоставляются в случаях отсутствия таких документов у заявителя в соответствии с пунктом 37 настоящего документа либо в случае направления документов, предусмотренных настоящим пунктом, для заключения соответствующего договора до завершения процедуры технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя);

документы о допуске в эксплуатацию приборов учета (предоставляются при наличии у заявителя приборов учета).

В случае направления документов, предусмотренных настоящим пунктом, для заключения соответствующего договора до завершения процедуры технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя документы о допуске в эксплуатацию приборов учета предоставляются сетевой организацией, осуществляющей технологическое присоединение, после завершения процедуры допуска в эксплуатацию соответствующих приборов учета в порядке, предусмотренном разделом X настоящего документа, с учетом особенностей, предусмотренных Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям;

На основании указанных документов и сведений, после их предоставления стороны согласовывают существенные условия договора, установленные п. 40, 41, 42 основных положений.

Пунктом 36 основных положений установлено, что документами, подтверждающими технологическое присоединение в установленном порядке к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств, в отношении которых подано заявление о заключении договора, являются акт о технологическом присоединении, составленный и подписанный потребителем и сетевой организацией (иным владельцем объектов электросетевого хозяйства, производителем электрической энергии (мощности)), к чьим сетям (энергетическим установкам) присоединены энергопринимающие устройства потребителя, и (или) акт разграничения балансовой принадлежности электросетей.

Документом о допуске в эксплуатацию прибора учета электрической энергии является акт допуска прибора учета в эксплуатацию, составленный в соответствии с разделом X настоящего документа.

Пунктом 39 Основных положений установлено, что в течение 30 дней со дня получения заявления о заключении договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) и документов, прилагаемых к заявлению о заключении соответствующего договора согласно настоящему документу, если при этом заявителем не представлен проект договора, указанный в абзаце втором пункта 34 и абзаце втором пункта 35 настоящего документа, гарантирующий поставщик, в случае если отсутствуют указанные в пункте 32 настоящего документа основания для отказа от заключения договора, направляет (передает) заявителю подписанный со своей стороны проект договора по форме, которая размещена (опубликована) гарантирующим поставщиком в соответствии с пунктом 33 настоящего документа.

При отсутствии в представленных заявителем документах обязательных сведений, определенных в настоящем документе, или при непредставлении заявителем документов, указанных в пунктах 34 и 35 настоящего документа, которые должны быть приложены к

заявлению о заключении договора с гарантирующим поставщиком, за исключением документов, которые в случае, предусмотренном в пункте 37 настоящего документа, не подлежат предоставлению, гарантирующий поставщик в течение 5 рабочих дней со дня получения заявления о заключении договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) уведомляет об отсутствующих сведениях или документах заявителя и в течение 30 дней со дня получения от заявителя недостающих сведений или документов, обязан рассмотреть заявление о заключении договора в соответствии с настоящим пунктом.

Таким образом, гарантирующий поставщик в течение 30 дней со дня получения от заявителя недостающих сведений или документов обязан рассмотреть заявление о заключении договора поставки электрической энергии с обратившимся лицом.

Статья 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" устанавливает, что запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):

1) установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара;

2) изъятие товара из обращения, если результатом такого изъятия явилось повышение цены товара;

3) навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования);

4) экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами;

5) экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами;

6) экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом;

7) установление финансовой организацией необоснованно высокой или необоснованно низкой цены финансовой услуги;

8) создание дискриминационных условий;

9) создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам;

10) нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования;

11) манипулирование ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности).

Как указано в постановлении Пленума ВАС РФ №30 от 30.06.2008 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", судам оценивая нарушение антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Как следует из материалов дела, антимонопольный орган, принимая оспариваемое решение, не установил, а заявитель по делу не представил доказательств, что ОАО «МРСК Сибири» предлагая обществу в названных письмах, представить дополнительные сведения и устранить противоречия в сведениях, относящихся к существенным условиям договора, злоупотребляло правом или налагало на заявителя неразумные ограничения или ставило необоснованные условия.

Как установлено антимонопольным органом и не оспаривается сторонами, ОАО «МРСК Сибири» не имело возможности в порядке п. 39 Основных положений приступить к рассмотрению заявления, поскольку заявителем каждый раз представлялись неполные или недостоверные сведения о точках поставки и характеристиках приборов учета потребителей заявителя.

При этом, заявитель, не оспаривая указанных обстоятельств, ссылается на то, что гарантированный поставщик обязан заключить с ним договор поставки в силу закона, вне зависимости от представления таких сведений и устранения разночтений о потребителях покупающих электроэнергию у заявителя.

Между тем, согласно п. 40 Основных положений, к существенным условиям договора купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) отнесено установление точки поставки по договору.

В случае если точки поставки на день заключения договора оборудованы приборами учета, то в договоре должны быть также указаны имеющиеся приборы учета, места их расположения, их заводские номера, дата государственной поверки приборов учета и показания на дату и время начала исполнения договора (п.42).

Согласно материалам дела, заявитель по ряду потребителей не представил достоверных сведений о точках поставки, а также сведения о приборах учета установленные законом.

При этом, названные правила допускают, что заявитель, вправе пригласить гарантирующего поставщика, с которым планируется заключить договор поставки электро-энергии для составления совместных актов для определения точек поставки и проверки сведений приборов учета для отражения их в договоре поставки электроэнергии.

Между тем, из материалов дела не следует, что гарантированный поставщик приглашался заявителем для устранения указанных разночтений в представленных заявителем документах и сведениях путем совместного активирования приборов учета, определения мест технологического присоединения.

При указанных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции не находит в действиях ОАО «МРСК Сибири» злоупотреблений каким-либо правом либо своим доминирующим положением, а следовательно выводы антимонопольного органа в оспариваемом решении законны и обоснованы.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, подлежат отклонению, поскольку не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, либо влияли на обоснованность и законность оспариваемого решения суда, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что оспариваемое решение антимонопольного органа не нарушает прав и законных интересов заявителя и в полной мере соответствует антимонопольному законодательству.

Таким образом, по мнению суда апелляционной инстанции, суд первой инстанции в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дал полную и всестороннюю оценку имеющимся в деле доказательствам в их взаимосвязи и совокупности и пришел к обоснованному выводу об отказе заявителю в удовлетворении требований.

При таких фактических обстоятельствах и правовом регулировании у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

На основании изложенного, у суда апелляционной инстанции отсутствуют законные основания для удовлетворения апелляционной жалобы.

Суд, руководствуясь статьями 258, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от «15» мая 2014 года по делу №А10-5418/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу.

Председательствующий судья

Е.В. Желтоухов

Судьи

Г.Г. Ячменев

В.А. Сидоренко