



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

672000, Чита, ул. Ленина 100б

тел. (3022) 35-96-26, тел./факс (3022) 35-70-85

<http://4aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита

Дело № А10-45/2014

01 июля 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 24 июня 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 01 июля 2014 года.

Четвёртый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Д. Н. Рылова, судей Е. В. Желтоухова, Д. В. Басаева, при ведении протокола судебного заседания секретарем Федосеевой Е. Н., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью "Джидастрой" на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 14 апреля 2014 года по делу № А10-45/2014 по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Джидастрой" (ОГРН 1050300252353, ИНН 0304005307; адрес: Россия, 671920, Бурятия Респ, с Петропавловка, ул Жаргалова, 2, а) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (ОГРН 1020300966256, ИНН 0323057082; адрес: Россия, 670001, г Улан-Удэ, ул Ленина, 55) о признании недействительным решения от 14 октября 2013 года № РНП-03/24-2013 о включении в реестр недобросовестных поставщиков, третье лицо - Государственное казенное учреждение "Управление региональных автомобильных дорог Республики Бурятия" (ОГРН 1080326000743, ИНН 0326473725; адрес: 670024, Бурятия Респ, Улан-Удэ г, Революции 1905 года ул, 11-а), (суд первой инстанции судья Кушнарера Н.П.)

при участии в судебном заседании

от заявителя: не явился,

от заинтересованного лица: не явился,

от третьего лица - ГКУ «Бурятрегионавтодор»: Кочетова Е. В. – представитель по доверенности от 09.01.2014;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Джидастрой" (далее заявитель, ООО "Джидастрой") обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее антимонопольный орган, УФАС по РБ) признанию недействительным решения от 14 октября 2013 года №РНП-03/24-2013 о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета

спора, привлечено государственное казенное учреждение «Управление региональных автомобильных дорог Республики Бурятия» (далее – ГКУ «Бурятрегионавтодор»).

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 14.04.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объеме.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд первой инстанции указал, что Обществом заказчику в обеспечение исполнения государственного контракта представлена подложная банковская гарантия, что должно расцениваться как уклонение от заключения государственного контракта, что в свою очередь, является основанием для включения участника размещения заказа в реестр недобросовестных поставщиков. Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заявителем не предприняты необходимые, достаточные и разумные меры с целью заключения государственного контракта, следовательно, включение Общества в реестр недобросовестных поставщиков является необходимой мерой ответственности, поскольку отвечает целям реализации ведения такого реестра и является соразмерной и справедливой.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО "Джидастрой" обжаловало его в апелляционном порядке. В апелляционной жалобе поставлен вопрос об отмене решения суда первой инстанции и принятии по делу нового судебного акта. Заявитель апелляционной жалобы не согласен с выводом суда первой инстанции, что заявителем не предприняты меры, направленные на заключение контракта, в опровержение указал, что заблаговременно оформил банковскую гарантию с привлечением специализированной организации, а также заявитель сразу же как только был размещен протокол об отказе в заключении контракта предпринял меры по выяснению факта выдачи нелегитимной гарантии и получению новой гарантии. Также заявитель апелляционной жалобы указал, что обстоятельства, послужившие основанием для включения ООО "Джидастрой" в список недобросовестных поставщиков получены ГКУ «Бурятрегионавтодор» за пределами установленного частью 6 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

УФАС по РБ и ГКУ «Бурятрегионавтодор» представили отзывы на апелляционную жалобу, в которых указали на необоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, просили оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель ГКУ «Бурятрегионавтодор» в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просил оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

О месте и времени судебного заседания лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом в порядке ст. ст. 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, однако заявитель и заинтересованное лицо, своих представителей в судебное заседание не направили. В соответствии с п. 2 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, проанализировав доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, изучив материалы дела, заслушав представителя ГКУ «Бурятрегионавтодор», проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, пришел к следующим выводам.

Из представленных в материалы дела документов следует, что 19 июня 2013 года Республиканским агентством по государственным закупкам утверждена документация об открытом аукционе в электронной форме (далее – Документация) на выполнение работ по повышению уровня обустройства автомобильной дороги Гусиноозерск-Петропавловка-Закаменск граница с Монголией, км 114+000 – км 119+500 (с. Петропавловка) в

Джидинском районе Республики Бурятия, заказчиком которого являлось ГКУ «Бурятрегионавтодор».

20 июня 2013 года извещение и аукционная документация о проведении аукциона в электронной форме размещены заказчиком на официальном сайте размещения заказов - www.zakupki.gov.ru. Начальная (максимальная) цена контракта определена в 96 850 320 рублей (пункт 14 Документации). Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 08 июля 2013 года, 10:00, дата окончания срока рассмотрения заявок – 09 июля 2013 года. Дата проведения открытого аукциона – 12 июля 2013 года.

Пунктом 18 Документации установлено представление обеспечения исполнения государственного контракта в размере 9 685 032,00 рублей. Контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником открытого аукциона в электронной форме самостоятельно.

13.08.2013 в результате рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме победителем аукциона признано ООО «Джидастрой», предложившее наименьшую цену контракта - 95 881 816 руб. 80 коп, что зафиксировано в протоколе подведения итогов аукционов №0102200001613001204/2 (т. 1 л.д.56-57).

30.08.2013 ООО «Джидастрой» направило оператору торговой площадки РТС-Тендер, подписанный электронной цифровой подписью государственный контракт и банковскую гарантию КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО) от 30.08.2013 №63/011/00123, в соответствии с которой гарант КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО) безотзывно гарантирует и обязуется уплатить бенефициару - Государственному казенному учреждению «Управление региональных автомобильных дорог Республики Бурятия» по его первому требованию сумму в пределах 9 685 032 руб. 00 коп. в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения принципалом ООО «Джидастрой» контракта.

13.09.2013 в ответ на запрос заказчика письмом от 02.09.2013 №9365 КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО) сообщило о том, что Банк не выдавал банковскую гарантию №63/011/00123 от 30.08.2013 на сумму 9 685 032 руб. ООО «Джидастрой».

13.09.2013 заказчиком Обществу отказано в заключении государственного контракта в связи с тем, что победитель аукциона не представил обеспечение исполнения контракта, и в соответствии с положениями части 11 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», он признается уклонившимся от заключения контракта. Согласно протоколу об отказе в заключении контракта факт не предоставления обеспечения исполнения контракта подтверждается следующими документами: банковская гарантия КБ «ЮНИАСТРУМБАНК» (ООО) №63/011/00/123 от 30.08.2013, ответ КБ «ЮНИАСТРУМБАНК» (ООО) от 02.09.2013 №9365 (вх.№2339 от 13.09.2013).

01.10.2013 ГКУ «Бурятрегионавтодор» направило в УФАС по РБ заявление о включении ООО «Джидастрой» в реестр недобросовестных поставщиков.

14.10.2013 по итогам рассмотрения названного заявления УФАС по РБ принято решение №РНП-03/24-2013 о включении ООО «Джидастрой» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения государственного контракта.

Заявитель полагая, что решение №РНП-03/24-2013 антимонопольного органа является незаконным и нарушает права и законные интересы заявителя, обратился в суд с настоящим заявлением.

Суд апелляционной инстанции считает правильными выводы суда первой инстанции ввиду следующего.

Пределы судебного разбирательства при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов и должностных лиц, в том числе судебных приставов-исполнителей, установлены частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными (часть 2 статьи 201 АПК РФ).

Согласно пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 года N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции полагает, что требования заявителя могут быть удовлетворены только в том случае, если будут установлены следующие обстоятельства:

- 1) несоответствие оспариваемого решения №РНП-03/24-2013 закону или иному нормативному правовому акту;
- 2) нарушение прав и законных интересов заявителя этим решением №РНП-03/24-2013.

При отсутствии хотя бы одного из данных обстоятельств, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

В силу части 2 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 94-ФЗ) государственный контракт заключается в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами, с учетом положений Закона N 94-ФЗ.

Статьей 41.12 Закона N 94-ФЗ установлен порядок заключения государственного контракта по результатам открытого аукциона в электронной форме.

В части 4 статьи 41.12 Закона N 94-ФЗ предусмотрено, что в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта или предусмотренный частью 4.1 настоящей статьи протокол разногласий.

В случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме (часть 19 статьи 41.12 Закона N 94-ФЗ).

В соответствии с частью 11 статьи 41.12 Закона N 94-ФЗ участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частями 4, 4.4 и 4.6 настоящей статьи, не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Банковская гарантия как один из предусмотренных статьей 329 Гражданского кодекса Российской Федерации способов обеспечения исполнения обязательств в соответствии со статьей 368 Гражданского кодекса Российской Федерации представляет собой письменное обязательство банка, иного кредитного учреждения или страховой организации (гаранта) по уплате кредитору принципала (бенефициару) в соответствии с условиями даваемого гарантом обязательства денежной суммы по представлении бенефициаром письменного требования о ее уплате.

Согласно статье 369 Гражданского кодекса Российской Федерации банковская гарантия обеспечивает надлежащее исполнение принципалом его обязательств перед бенефициаром (основного обязательства).

Согласно положениям части 1, части 2, части 8 статьи 19 Закона N 94-ФЗ сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми государственные или муниципальные контракты по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими государственных или муниципальных контрактов, включаются в реестр недобросовестных поставщиков, введение которого осуществляется уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти.

В случае поступления сведений об уклонении участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта и отсутствия документов, свидетельствующих об отказе участника размещения заказа от заключения контракта, в течение десяти рабочих дней уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти осуществляет проверку факта уклонения участника размещения заказа от заключения контракта. В случае подтверждения факта уклонения участника размещения заказа от заключения контракта уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти осуществляет размещение сведений в реестре недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней со дня подтверждения указанного факта.

Как указано в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 года N 1811-О-О и от 24 сентября 2012 года N 1807-О, статья 19 Закона N 94-ФЗ направлена на обеспечение добросовестной конкуренции среди участников размещения государственного заказа.

Признание участника размещения заказа уклонившимся от заключения государственного контракта является в соответствии со статьей 19 Закона N 94-ФЗ одним из двух оснований для включения сведений о таком участнике в реестр недобросовестных поставщиков.

Данная санкция влечет для участника размещения неблагоприятные последствия, в том числе экономического характера, поскольку может ограничить права такого участника на участие в течение установленного срока в аукционах по размещению государственных и муниципальных заказов (пункт 2 части 2 статьи 11 Закона N 94-ФЗ).

Как указано в Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2012 года N ВАС-11617/12, включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является санкцией за недобросовестное поведение участника размещения заказа, выражающееся в намеренном и умышленном нарушении положений Закона N 94-ФЗ.

Как следует из оспариваемого решения антимонопольного органа, основанием для включения заявителя в реестр недобросовестных поставщиков послужил вывод антимонопольного органа об уклонении заявителя от заключения государственного контракта, а именно заявитель не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью документ об обеспечении исполнения контракта.

Материалами дела установлено, что в качестве обеспечения исполнения государственного контракта заявителем 30.08.2013 представлена безотзывная банковская гарантия, выданная КБ «ЮНИАСТРУМБАНК» (ООО).

Указанная банковская гарантия получена ООО «Джидастрой» через посредника по договору оказания услуг.

Из материалов дела следует, что 30.08.2013 ООО «Джидастрой» и ООО «Прокси» заключен договор возмездного оказания услуг.

По условиям данного договора ООО «Прокси», являющееся агентом ООО КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» на основании договора от 01 августа 2013 года №14/2506/ЮН, обязалось оказать ООО «Джидастрой» содействие в получении безотзывной гарантии. Стоимость услуг ООО «Прокси» определена в размере 235 400 рублей.

По условиям договора о предоставлении банковской гарантии от 30.08.2013 между ООО КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» и ООО «Джидастрой», Банк обязался предоставить банковскую гарантию по просьбе Общества в пользу бенефициара – ГКУ «Бурятрегионавтодор» на сумму 9 685 032 рубля, сроком действия с 26 августа 2013 года по 10 сентября 2014 года, в соответствии с которой Гарант обязуется уплатить бенефициару любую сумму, не превышающую вышеуказанной, по представлению последним письменного требования в связи с неисполнением принципалом своих обязательств по Протоколу подведения итогов аукциона №0102200001613001204-11 от 14.08.2013, заключенному между принципалом и бенефициаром. Общество обязалось принять гарантию и уплатить за ее выдачу 232 441 рублей путем перечисления денежных средств на расчетный счет уполномоченной Гарантом организации (агента) (л.д.47-49).

В материалы дела представлена банковская гарантия ООО КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» от 30 августа 2013 года №63/011/00123 (т. 1 л.д. 43-44), подписанная и.о. председателя правления банка Бормашовой Л.М., согласно которой Банк безотзывно гарантирует и обязуется уплатить Бенефициару - ГКУ «Бурятрегионавтодор» по его первому требованию сумму в пределах 9 685 032 рублей в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Обществом государственного контракта на выполнение работ по повышению уровня обустройства автомобильной дороги Гусиноозерск-Петропавловка-Закаменск граница с Монголией, км 114+000 – км 119+500 (с. Петропавловка) в Джидинском районе Республики Бурятия.

В порядке проверки подлинности представленной банковской гарантии ГКУ «Бурятрегионавтодор» запросило в КБ «ЮНИАСТРУМБАНК» (ООО) сведения о выданной банковской гарантии.

Письмом от 02.09.2013 ООО КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» сообщило, что банк не выдавал ООО «Джидастрой» банковскую гарантию от 30.08.2013 №63/011/00123 на сумму 9 685 032 рублей (т. 1 л.д.60).

Следовательно, представленная ООО «Джидастрой» банковская гарантия является ненадлежащей, то есть фактически ООО «Джидастрой» не направило оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью документ об обеспечении исполнения контракта.

При указанных обстоятельствах, вывод антимонопольного органа, поддержанный судом первой инстанции, о том, что не представление документа об обеспечении исполнения контракта квалифицируется как уклонение от заключения контракта, является верным.

Таким образом, имеются основания, предусмотренные статьей 19 Закона N 94-ФЗ для включения ООО «Джидастрой» в реестр недобросовестных поставщиков.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что включение ООО «Джидастрой» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с непредставлением надлежащих документов об обеспечении исполнения обязательств по контракту явилось следствием поведения самого заявителя и обусловлено его небрежностью при подготовке и подаче документов для заключения государственного контракта, Обществом должным образом не осуществлена проверка документов до представления указанных документов заказчику. Невыполнение таким участником требований законодательства о размещении заказов и аукционной документации влечет наступление для него неблагоприятных последствий в виде признания его уклонившимся от заключения контракта и включения сведения о нем в реестр недобросовестных поставщиков, что является риском самого заявителя.

В обоснование своей позиции об отсутствии в действиях ООО «Джидастрой» признаков недобросовестности заявитель жалобы ссылается на то, что представление банковской гарантии, неподтвержденной позже банком-гарантом, является следствием недобросовестных действий организации-посредника, предложившей заявителю посреднические услуги по оформлению соответствующей гарантии.

Вместе с тем, применительно к положениям Закона N 94-ФЗ следует учитывать то, что лицо, принимая решение об участии в процедуре размещения государственного и муниципального заказа и подавая соответствующую заявку, несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных указанным Законом, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям этого Закона, в том числе, приведших к невозможности заключения контракта с лицом, признанным победителем конкурса. При этом такими действиями (бездействием) не соблюдаются права заказчика относительно условий (выявленные им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке и, как следствие, нарушается обеспечение публичных интересов в этих правоотношениях.

Следовательно, участник аукциона, самостоятельно принявший решение об участии в размещении заказа путем электронного аукциона, и претендующий на заключение государственного контракта, обязан учесть специфику заключения контракта и соблюсти все предусмотренные для этого условия, в ином случае для него возникает риск наступления соответствующих неблагоприятных последствий, в том числе риск принятия уполномоченным органом решения о включении его в реестр недобросовестных поставщиков.

Суд первой инстанции верно принял во внимание тот факт, что на официальном Интернет-сайте КБ «ЮНИАСТРУМБАНК» (ООО) размещена информация, согласно которой Банк предупреждает не пользоваться услугами каких-либо посредников, а также предлагает лицам, заинтересованным в приобретении банковских гарантий обращаться напрямую в Банк. Банк заявляет, что не сотрудничает с кредитными брокерами и иными посредниками и взаимодействует с клиентами напрямую без каких-либо посреднических услуг (т. 1 л.д.68).

При таких обстоятельствах, содержащийся в оспариваемом решении вывод суда первой инстанции о том, что ООО «Джидастрой», обратившись за выдачей банковской гарантии не в банк, а к посреднической организации, не вступая при этом в непосредственные отношения с банком и не проверив полученный от посредника документ на предмет его подлинности, действовало неосмотрительно и не предприняло всех надлежащих мер с целью исключения возможности наступления для него неблагоприятных последствий, следует признать правомерным.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что ООО «Джидастрой» уклонилось от заключения государственного контракта путем непредставления в установленный срок надлежащего обеспечения по контракту, в связи с чем, ООО «Джидастрой» обоснованно включено в реестр недобросовестных поставщиков, оспариваемое решение антимонопольного органа о включении ООО «Джидастрой» в реестр недобросовестных поставщиков соответствует положениям Федерального закона N 94-ФЗ.

Основания для признания оспариваемого решения недействительным отсутствуют.

Доводы, приведенные ООО «Джидастрой» в апелляционной жалобе, основаны на неправильном толковании норм действующего законодательства и свидетельствуют не о нарушении судом первой инстанции норм материального права, а о не согласии заявителя апелляционной жалобы с установленными по делу фактическими обстоятельствами, в связи с чем, не влияют по существу на правильность принятого судом первой инстанции решение. Кроме того, указанные доводы апелляционной жалобы были предметом рассмотрения и оценки суда первой инстанции, который в полном соответствии с требованиями статей 15 и 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мотивированно и обоснованно их отклонил, сославшись на соответствующие правовые нормы и имеющиеся в материалах дела доказательства. Каких-либо убедительных контраргументов, опровергающих выводы суда первой инстанции, заявителем апелляционной жалобы не приведено.

При таких обстоятельствах и правовом регулировании у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

Рассмотрев апелляционную жалобу на не вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 14 апреля 2014 года по делу № А10-45/2014, руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четвертый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 14 апреля 2014 года по делу № А10-45/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью "Джидастрой" из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению № 402566 от 14.05.2014 государственную пошлину в размере 1000 руб.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в двухмесячный срок в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Председательствующий судья

Д. Н. Рылов

Судьи

Е. В. Желтоухов

Д. В. Басаев