



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001

e-mail: info@buriatia.arbitr.ru, web-site: http://buriatia.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Улан-Удэ

15 мая 2014 года

Дело № А10-5418/2013

Резолютивная часть решения объявлена 07 мая 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 15 мая 2014 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Дружининой О.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Бурдуковской А. А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Бурятэнергосервис» (ИНН 0326493418, ОГРН 1100327010222) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия о признании недействительным решения от 28.10.2013 по делу №05-11/21-2013,

при участии в заседании

заявителя: Гладышева Е. Г. – представителя по доверенности от 16.12.2013 №4;

ответчика: Бугушкиновой Н. Н. – представителя по доверенности от 27.09.2013;

третьих лиц: Утенкова А. Н. – представителя ОАО «МРСК-Сибирь» - филиала «Бурятэнерго» по доверенности от 21.03.2013,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Бурятэнергосервис» (далее – ООО «Бурятэнергосервис», заявитель) обратилось с заявлением в арбитражный суд к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее – УФАС по РБ) о признании решения от 28.10.2013 по делу №05-11/21-2013 недействительным.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 4 февраля 2014 года в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета

спора, привлечено ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» - филиал «Бурятэнерго» (далее - ОАО «МРСК Сибири» филиал «Бурятэнерго»).

В судебном заседании представитель заявителя пояснил, что гарантирующий поставщик - ОАО «МРСК Сибири» филиал «Бурятэнерго» - уклоняется от заключения договора купли - продажи электрической энергии с ООО «Бурятэнергосервис», в связи с чем, заявитель обратился в УФАС по РБ о нарушении гарантирующим поставщиком требований части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Бурятэнергосервис», УФАС по Республике Бурятия пришла к выводу, что сторонами не согласованы существенные условия договора.

Решением от 28.10.2013 года по делу №05-11/21-2013 Комиссия УФАС по РБ прекратила дело в отношении ОАО «МРСК Сибири» за отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Заявитель считает, что обжалуемое решение Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия является незаконным.

Так, принимая обжалуемое решение, УФАС по РБ обязано было установить является ли ОАО «МРСК Сибири» лицом, занимающим доминирующее положение по отношению к заявителю. Однако, этого сделано не было.

Кроме того, то обстоятельство, что между сторонами не достигнуто соглашение по условиям договора, не освобождает ОАО «МРСК Сибири» от обязательных действий, возложенных на гарантирующего поставщика при заключении публичного договора: после получения оферты договора купли-продажи направить извещение об акцепте, либо извещение об отказе от акцепта, либо направить протокол разногласий к проекту договора.

Несовершение указанных действия свидетельствует об уклонении ОАО «МРСК Сибири» от заключения публичного договора.

Заявитель считает, что обжалуемое решение противоречит статье 10 ФЗ «О защите конкуренции», части 1 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации, Основным положениям розничных рынков электрической энергии, нарушает права заявителя как участника розничного рынка электрической энергии, а именно - право на своевременное заключение договора купли - продажи с гарантирующим поставщиком.

В судебном заседании 25 февраля 2014 года представитель заявителя снял доводы о том, что УФАС по РБ при принятии оспариваемого решения не проверило сроки, в которые ОАО «МРСК Сибири» реагировало на обращение ООО «Бурятэнергосервис».

Представитель ответчика в судебном заседании пояснила, что обжалуемое решение Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия является законным.

Исследовав представленные сторонами документы, Комиссия УФАС по РБ не установила признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ОАО «МРСК Сибири» в части необоснованного отказа или уклонения от заключения договора с ООО «Бурятэнергосервис».

При анализе переписки ООО «Бурятэнергосервис» с ОАО «МРСК Сибири» на предмет заключения договора купли-продажи электрической энергии установлено, что между сторонами не достигнуто соглашение по существенным условиям договора, факт необоснованного отказа или уклонения гарантирующего поставщика от заключения договора купли-продажи электрической энергии не установлен.

В удовлетворении заявленных требований просит отказать.

Представитель третьего лица - ОАО «МРСК-Сибирь» - филиал «Бурятэнерго» - пояснил, что установленные Правительством Российской Федерации правила заключения публичного договора являются в равной степени обязательными для обеих сторон публичного договора, как для самой обязанной стороны, так и для ее контрагента.

Правила заключения договоров между потребителями электрической энергии (энергосбытовыми организациями) и гарантирующими поставщиками и правила их исполнения, предусматривают существенные условия указанных договоров.

ООО «Бурятэнергосервис» не был соблюден установленный общеобязательный порядок заключения публичного договора. К представленному заявлению о заключении договора не были приложены обязательные документы и сведения, поэтому ОАО «МРСК Сибири» в соответствии с требованиями абз. 6 пункта 39 «Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии», в предусмотренный законодательством 5-тидневный срок, уведомило ООО «Бурятэнергосервис» о необходимости предоставления отсутствующих сведений и документов, при этом указав о готовности заключить договор купли-продажи в установленные сроки, после предоставления данных документов и сведений.

ООО «Бурятэнергосервис» не исполнило установленные пунктом 34 «Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии» обязанности по предоставлению необходимых сведений и документов, таким образом, заключению договора купли-продажи электрической энергии препятствовало бездействие ООО «Бурятэнергосервис», не представившего в полном объеме сведения и документы.

Просит отказать в удовлетворении требований ООО «Бурятэнергосервис».

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд установил следующее обстоятельство, имеющие значение для правильного разрешения спора.

Как установлено материалами дела, 5 июля 2013 года ООО «Бурятэнергосервис» обратилось в УФАС по Республике Бурятия с заявлением о нарушении ОАО «МРСК Сибири» - филиал «Бурятэнерго» требований части 1 статьи 10 Федерального Закона «О защите конкуренции». По мнению заявителя жалобы, нарушение ОАО «МРСК Сибири» - филиал «Бурятэнерго» выразилось в злоупотреблении доминирующим положением: необоснованном уклонении от заключения договора купли-продажи электрической энергии, создании препятствий по доступу на товарный рынок электроэнергии, создании дискриминационных условий для потребителей, имеющих договоры энергоснабжения с ООО «Бурятэнергосервис» в виде угрозы введения и в большинстве случаев фактическом введении полного ограничения режима потребления электроэнергии.

ООО «Бурятэнергосервис» просило провести проверку обоснованности действий ОАО «МРСК Сибири» - филиал «Бурятэнерго», по результатам рассмотрения жалобы установить факт нарушения названным обществом антимонопольного законодательства по уклонению от заключения договора купли-продажи с заявителем.

УФАС по Республике Бурятия на основании заявления ООО «Бурятэнергосервис» возбуждено дело от 02.09.2013 № 05-11/21-2013 в отношении ОАО «МРСК Сибири» - филиал «Бурятэнерго» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выразившегося в уклонении от заключения договора купли-продажи электрической энергии с ООО «Бурятэнергосервис» и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Рассмотрев жалобу ООО «Бурятэнергосервис», антимонопольная комиссия УФАС по РБ пришла к выводу об отсутствии в действиях ОАО «МРСК Сибири» признаков нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона о защите конкуренции и приняла решение:

признать отсутствие нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях ОАО «МРСК Сибири» в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции;

дело №05-11/21-2013 в отношении ОАО «МРСК Сибири» прекратить в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

ООО «Бурятэнергосервис», не согласившись с выводами, изложенными в решение УФАС по РБ по делу № 05-11/21-2013, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частями 4, 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в предмет доказывания по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, входит их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, наличие полномочий у органа на их принятие (совершение), а также наличие нарушений ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания указанных обстоятельств и обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, совершения действия (бездействия) лежит на органе, принявшем решение.

Обязательным условием для принятия решения об удовлетворении заявленных требований о признании ненормативных правовых актов, действий (решений) органов, осуществляющих публичные полномочия, недействительными (незаконными) является установление судом совокупности юридических фактов: несоответствия данных актов, действий закону и нарушения ими законных прав и интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, решением Наблюдательного совета НП «Совет рынка» от 24.04.2013 ОАО «Бурятэнергосбыт» лишено статуса субъекта оптового рынка, исключено из реестра субъектов оптового рынка.

Приказом Министерства энергетики РФ от 25.04.2013 № 211 статус гарантирующего поставщика в отношении зоны деятельности ОАО «Бурятэнергосбыт» присвоен ОАО «МРСК Сибири» с 01.05.2013.

В соответствии с разделом III Постановления Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (также в соответствии с «Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии», «Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии») (далее - Основные положения) гарантирующий поставщик обязан заключать договор энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) с любым обратившимся к нему физическим или юридическим лицом в отношении энергопринимающих устройств, расположенных в границах зоны деятельности гарантирующего поставщика.

На основании пункта 34 Основных положений Потребитель (покупатель), имеющий намерение заключить с гарантирующим поставщиком договор энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), предоставляет гарантирующему поставщику заявление о заключении соответствующего договора и, следующие документы:

- подписанный заявителем проект договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) или протокол разногласий к проекту договора;
- правоустанавливающие и иные документы;
- документы, подтверждающие право собственности на энергопринимающие устройства, либо документы, подтверждающие право владения и (или) пользования земельным участком, о снабжении которых электрической энергией указано в заявлении о заключении договора (предоставляются только потребителем, когда он выступает заявителем);
- подписанная уполномоченным лицом энергосбытовой (энергоснабжающей) организации выписка из договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), заключенных с потребителями, в интересах которых энергосбытовая (энергоснабжающая) организация намеревается приобретать электрическую энергию (мощность) у гарантирующего поставщика, которая должна содержать сведения о сроках начала и окончания поставки электрической энергии в каждой точке поставки по каждому такому потребителю, о каждой такой точке поставки (предоставляются только энергосбытовой (энергоснабжающей) организацией, когда она выступает заявителем);

- документы, подтверждающие технологическое присоединение (в том числе и опосредованно) в установленном порядке к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации энергопринимающих устройств, о снабжении электрической энергией которых указано в заявлении о заключении договора;
- документы о допуске в эксплуатацию приборов учета (предоставляются при наличии у заявителя приборов учета);
- документ, подтверждающий наличие технологической и (или) аварийной брони (предоставляется при его наличии у заявителя).

Документы, указанные в абзацах шестом - девятом настоящего пункта, энергосбытовая (энергоснабжающая) организация, которая выступает заявителем, предоставляет гарантирующему поставщику в отношении точек поставки по каждому договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), заключенному с потребителем, в интересах которого энергосбытовая (энергоснабжающая) организация намеревается приобрести электрическую энергию (мощность) у гарантирующего поставщика.

На основании части 1 статьи 432 Гражданского Кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В пункте 40 Основных положений предусмотрены существенные условия договора купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) в том числе:

- точка (точки) поставки по договору;
- условия о порядке учета электрической энергии (мощности) с использованием приборов учета и порядке взаимодействия сторон договора в процессе такого учета, указанные в пункте 42 Основных положений, характеристики приборов учета, имеющихся на дату заключения договора, а также обязанность потребителя (покупателя) по обеспечению оборудования точек поставки по договору приборами учета и условия о порядке определения объема потребления электрической энергии (мощности) в случае отсутствия приборов учета и в иных случаях, когда в соответствии с настоящим документом подлежат применению расчетные способы.

УФАС по РБ в ходе рассмотрения жалобы ООО «Бурятэнергосервис» установлено, что 7 мая 2013 года ООО «Бурятэнергосервис» в адрес ОАО «МРСК Сибири» направлена оферта договора купли-продажи электрической энергии № 03-КПЭ05/13 с необходимыми документами для заключения договора купли-продажи, перечисленные в пункте 34 постановления Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии». Действия по направлению ООО «Бурятэнергосервис» оферты договора проведены с целью продажи электрической энергии до конечных потребителей.

После получения оферты договора ОАО «МРСК Сибири» установило, что ООО «Бурятэнергосервис» не был соблюден установленный общеобязательный порядок заключения публичного договора: к заявлению о заключении договора не были приложены обязательные документы и сведения. В соответствии с требованиями абз. 6 пункта 39 «Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии», в предусмотренный законодательством 5-тидневный срок, ОАО «МРСК Сибири» уведомило ООО «Бурятэнергосервис» о необходимости предоставления отсутствующих сведений и документов, при этом указав о готовности заключить договор купли-продажи в установленные сроки, после предоставления данных документов и сведений.

ООО «Бурятэнергосервис», расценив действия ОАО «МРСК Сибири» как уклонение гарантирующего поставщика от заключения договора купли-продажи электрической энергии, обратилось в УФАС по РБ с жалобой.

УФАС по РБ, проанализировав переписку ООО «Бурятэнергосервис» с ОАО «МРСК Сибири» на предмет заключения договора купли-продажи электрической энергии, установило, что между сторонами не достигнуто соглашение:

- относительно мест установки приборов учета (ИП Чекусова М. А, ИП Цыбденов К.Б., ООО «УПТК «Бурятстрой»);

Имеются следующие несоответствия:

- несоответствие по номерам трансформаторов (ИП Самбуев В. Д.);

- несоответствие по годам очередной поверки приборов учета и трансформаторов тока (ИП Чекусова, ОАО «Автоинвест Кяхта», ООО «Кяхталестопром», ООО «Улыбка», ИП Москвитин С. И., ООО «Рамир», ИП Николаева Т. Д., ГСК-212, ООО «Надежда», ИП Алажинов А. С, ИП Шелкунов А. А, ИП Цыбденов К. Б., ИП Будаев В. С, ООО «УПТК Бурятстрой»);

- несоответствие по актам допуска приборов учета в эксплуатацию (далее - акты допуска) и актам разграничения балансовой принадлежности (ИП Андреев И. Л., ИП Батоева Ц. Д., ИП Жарникова А. П., ООО «Сервис», ООО ТЦ «Дружба» (к примеру: ИП Батоева Ц.Д. - в акте допуска № 20К от 30.04.2013 указано, что электроснабжение осуществляется от ТП-4 К-11, в акте разграничения балансовой принадлежности № 58/К от 01.08.2011 - от ТП-2-К11.);

Не указаны характеристики приборов учета (ИП Андреев И. Л., ИП Батоева Ц. Д., ИП Бугреева В. П., ИП Жарникова А. Л., ИП Самбуев В. Д., ИП Чекусова М. А., ООО «Автоинвест Кяхта», ООО «Кяхталестопром», ООО «Сервис», ООО ТЦ «Дружба», ИП Очирова Л. Д., ОАО «Учхоз Байкал», ОАО «Автобаза № 1», ООО «Улыбка», ИП Москвитин С. И., ООО «Рамир», ИП Николаева Т. Д., ГСК-212, ИП Мухин П. В., ООО «Надежда», ИП Алажинов А. С., ИП Шелкунов А. А., ИП Цыбденов К. Б., ООО «ТАН», МАОУ ЦСТАиП «Эдельвейс», НОЧУ ЦСП «Патриот», ГСК-218);

Нарушена процедура допуска приборов учета в эксплуатацию (ИП Очирова Л. Д., ИП Андреев И. Л., ООО ТЦ «Дружба», ОАО «Учхоз Байкал», ОАО «Автобаза № 1», ООО «Улыбка», ИП Николаева Т. Д., ИП Бужинаев С. П., ИП Мухин П. В., ООО «Надежда», ИП Алажинов А. С., ИП Шелкунов А. А., ИП Цыбденов К. Б., ИП Будаев В. С., ООО «ТАН», МАОУ ЦСТАиП «Эдельвейс», НОЧУ ЦСП «Патриот», ООО «УПТК Бурятстрой», ГСК-218).

Оценив вышеназванные разногласия, Комиссия УФАС по РБ пришла к обоснованному выводу, что между сторонами не достигнуто соглашение относительно существенных условий договора купли-продажи электрической энергии и именно это обстоятельство явилось причиной не заключения договора купли-продажи между ООО «Бурятэнергосервис» и ОАО «МРСК Сибири», следовательно, в действиях ОАО «МРСК Сибири» отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

Суд исследовал представленные сторонами доказательства и соглашается с выводами УФАС по РБ о том, что факт необоснованного отказа или уклонения гарантирующего поставщика от заключения договора купли-продажи электрической энергии не установлен, поэтому в действиях ОАО «МРСК Сибири» отсутствуют признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Суд отклоняет как несостоятельный вывод заявителя о том, обжалуемое решение является незаконным в силу того, что УФАС по РБ обязано было установить является ли ОАО «МРСК Сибири» лицом, занимающим доминирующее положение по отношению к ООО «Бурятэнергосервис», однако такой анализ сделан не был.

Так, пунктом 3.15 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего

положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом ФАС России № 345 от 25.05.2012г., предусмотрено, что доминирующее положение хозяйствующего субъекта считается установленным в случае принятия руководителем антимонопольного органа решения о возбуждении по признакам нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции дела о нарушении антимонопольного законодательства и о создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Из материалов дела следует, что приказом № 125 от 23.07.2013 года дело по признакам нарушения ОАО «МРСК Сибири» части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» было возбуждено, создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Таким образом, в силу пункта 3.15 Административного регламента доминирующее положение ОАО «МРСК Сибири» считается установленным.

Доводы о том, что УФАС по РБ при принятии оспариваемого решения не проверило сроки, в которые ОАО «МРСК Сибири» реагировало на обращение ООО «Бурятэнергосервис», представитель заявителя снял в судебном заседании.

При изложенных обстоятельствах, установив, что антимонопольный орган пришел к правильному выводу об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства действиями ОАО «МРСК Сибири», суд признает оспариваемое решение соответствующим закону и не нарушающим права и законные интересы заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Четвертого арбитражного апелляционного суда <http://4aas.arbitr.ru/> или Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа <http://fasvso.arbitr.ru/>

Судья

О.Н. Дружинина