



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001

e-mail: info@buriatia.arbitr.ru, web-site: http://buriatia.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Улан-Удэ

24 апреля 2014 года

Дело № А10-5092/2013

Резолютивная часть решения объявлена 17 апреля 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 24 апреля 2014 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Кушнаревой Н.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем Сурановой Е.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РСП» (ОГРН 1107746380059, ИНН 7724746879, юридический адрес: г. Москва, проспект Мичуринский, 9Б, пом. 22Н) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (ОГРН1020300966256, ИНН 0323057082, адрес: г. Улан-Удэ, ул. Ленина, 55) о признании незаконным решения от 11 сентября 2013 года №05-12/23-2013.

при участии в заседании:

от заявителя: Машинец Д.В. представителя по доверенности от 14.03.2013;

от ответчика: Сулаевой А.Н. – представителя по доверенности №06-86/204 от 22.01.2014,  
установил:

Общество с ограниченной ответственностью «РСП» (далее – ООО «РСП», Общество) обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее – УФАС по РБ, Управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 11 сентября 2013 года №05-12/23-2013.

Представитель Общества в судебном заседании поддержал заявленные требования и пояснил, что оспариваемым решением реклама Общества признана ненадлежащей. Данное решение является незаконным. Общество, не являющееся кредитной и микрофинансовой организацией, в рекламе предлагает услугу альтернативную кредиту, позволяющую в определенные сроки оплачивать приобретенный объект недвижимости либо транспортное средство. С условиями предлагаемой Обществом услуги можно ознакомиться, как при посещении офисов организации, так и при посещении официального сайта Общества.

Поскольку условия о размере регистрационного платежа, комиссии являются договорными, они не могут являться существенной частью информации о предлагаемой услуге, которая в обязательном порядке должна быть отражена в рекламе. Условия программы, на основании которой Общество предлагает потребителю воспользоваться его услугой, являются существенными для потребителя. Все условия программы невозможно включить в ограниченный блок печатного издания, что не учтено антимонопольным органом. Краткость содержания рекламы не создало иллюзий о рекламируемой услуге Общества. Вывод Управления о несоответствии рекламы требованиям части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» является необоснованным.

Представитель антимонопольного органа заявленные требования не признал и пояснил, что оспариваемое решение является законным и обоснованным. Реклама Общества, размещенная в печатном издании «Информ Полис», признана антимонопольным органом ненадлежащей, поскольку в указанной рекламе отсутствовала информация об условиях вступления в программу, которые являются для потребителей существенными. Реклама услуг Общества, в отсутствие существенной информации об условиях вступления в программу, способна обмануть ожидания потребителей. Процедура принятия оспариваемого решения антимонопольным органом соблюдена.

Из материалов дела следует, что общество с ограниченной ответственностью «РСП» зарегистрировано в качестве юридического лица (л.д.62-69).

10 июля 2013 года в печатном издании «Информ Полис» №28 (1084) Обществом распространена реклама следующего содержания: «Альтернатива кредиту! Акция без %! На выплату: до 30 лет-недвижимость, земельные участки; до 15 лет-авто (разные марки в любой комплектации), с/х техника и её комплектующие; Квартира стоимостью 2 000 000 руб.: от 5555,55 руб/мес; Hyundai Solaris от 3 333 руб./мес. Nissan Tiida от 3 611 руб./мес; г. Улан-Удэ, ул. Павлова, 57 «А», офис №4. Т.: 8 -3012-33-40-88, 36-06-05. [www.rsp-rsp.ru](http://www.rsp-rsp.ru). Приди и узнай условия. Акция действует с 01.07.13 по 31.07.13. Не является кредитной, микрофинансовой организацией ООО РСП, свидетельство о государственной регистрации серия 77 № 011866402 от 07.05.2010. Реклама» (л.д.44).

12 августа 2013 года должностным лицом антимонопольного органа предварительно установлено, что указанная реклама Общества не содержит существенных условий для потребителей рекламы о необходимости оплачивать регистрационный взнос и административные расходы, в связи с чем, предложено провести правовую экспертизу и возбудить в отношении ООО «РСП» производство по делу №05-12/23-2013 по признакам нарушения части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» и

привлечь его к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика, о чем подготовлена соответствующая служебная записка (л.д.77-78).

В этот же день председателем Комиссии УФАС по РБ Гомбоевой Д.Н. в отношении ООО «РСП» возбуждено производство по делу 05-12/23-2013 по признакам нарушения части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» и привлечении его к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика, о чем вынесено соответствующее определение (л.д.45-46).

Этим же определением дело назначено к рассмотрению на 30 августа 2013 года на 10 часов 00 минут.

30 августа 2013 года определением Управления в связи с неявкой представителя Общества рассмотрение дела отложено на 15 часов 00 минут 11 сентября 2013 года (л.д.47-48). Данное определение было получено Обществом 9 сентября 2013 года.

11 сентября 2013 года решением Комиссии УФАС по РБ по делу 05-12/23-2013 упомянутая выше реклама Общества, размещенная в печатном издании «Информ Полис» от 10.07.2013 №28 (1084) признана ненадлежащей, в связи с нарушением части 7 статьи 5 Закона о рекламе.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, ООО «РСП» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии с [частью 1 статьи 198](#), [частью 4 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и [пунктом 6](#) постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон № 38-ФЗ) рекламой признается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объект рекламирования - это товар, средства индивидуализации юридического лица

и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Под ненадлежащей рекламой понимается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации. Рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо, а потребителями рекламы - лица, на привлечение внимания которых к объекту рекламирования направлена реклама.

Согласно части 1 статьи 5 Закона № 38-ФЗ реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В соответствии с частью 7 статьи 5 Закона № 38-ФЗ не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Как видно из материалов дела, ООО «РСП» в печатном издании «Информ Полис» от 10.07.2013 № 28 (1084) размещена информация следующего содержания: «Альтернатива кредиту! Акция без %! На выплату: до 30 лет – недвижимость, земельные участки; до 15 лет – авто (разные марки в любой комплектации), с/х техника и ее комплектующие; Квартира стоимостью 2 000 000 руб.: от 5 555, 55 руб./мес.; Hyundai Solaris от 3 333 руб./мес., Nissan Tiida от 3 611 руб./мес.; г. Улан-Удэ, ул. Павлова, 57 «А», офис № 4. Т.: 8-3012-33-40-88, 36-06-05. [www.rsp-rsp.ru](http://www.rsp-rsp.ru). Приди и узнай условия. Акция действует с 01.07.2013 по 31.07.2013. Не является кредитной, микрофинансовой организацией ООО «РСП», свидетельство о государственной регистрации серия 77 № 011866402 от 07.05.2010. Реклама».

Проанализировав данную информацию, суд считает, что она является рекламой, поскольку адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к услугам ООО «РСП» и способствует их продвижению на рынке.

Порядок оказания услуг, являющихся предметом названной рекламы, определен условиями программы ООО «РСП, представленной по запросу УФАС по РБ (л.д. 70). В названной программе указано, что:

- участник программы накапливает денежные средства для покупки предполагаемого им к покупке товара, стоимость которого он определяет самостоятельно при заключении договора,

- ежемесячно, тот участник, который имеет наибольшие накопления, получает право покупки выбранного товара и общество производит оплату выбранного товара, и участник продолжает вносить денежные средства для погашения остаточной стоимости товара.

Таким образом, накопив небольшую сумму, участник имеет возможность получить в собственность выбранный им товар и оплачивать, оставшуюся стоимость товара, уже имея его в своем распоряжении.

ООО «РСП» предлагает принять участие в данной программе на следующих условиях:

- при вступлении в программу оплатить регистрационный взнос (сумма взноса определяется самим участником при вступлении) и четко прописывается в условиях договора;

- 5% от стоимости товара участник оплачивает при его получении за оформление всех необходимых документов;

- в зависимости от суммы регистрационного платежа, участник ежемесячно оплачивает административные расходы (сумма которых может быть равна 0), при этом данная сумма четко фиксируется в условиях договора.

При рассмотрении дела в УФАС по РБ Обществом представлен типовой проект договора, в соответствии со статьей 3 типового проекта договора на момент заключения договора участник обязуется оплатить вознаграждение обществу в части регистрационного платежа в согласованном в пункте 3.1 размере.

Ежемесячно оплачивать чистые платежи – размер которых определяется в графика платежей и административные расходы – часть вознаграждения обществу, размер которых определяется в графике платежей (пункт 3.2 типового договора).

В полном объеме соблюдать Условия деятельности Программы «РСП» (пункт 3.3 типового договора).

Получить товар в порядке, предусмотренном в Приложении № 2 (пункт 3.4 типового договора).

Согласно пункту 3.1 Приложения № 2 к типовому договору «Условия осуществления Программы «РСП» (далее – Приложение № 2) с момента подписания договора, в подтверждение своей платежеспособности и после получения товара, участник программы «РСП» обязан ежемесячно оплачивать Полный платеж. Вместе с чистым платежом, участник программы «РСП» оплачивает Административные расходы, указанные в приложении № 1 к договору.

В соответствии с параграфом «Сроки и определения» Приложения № 2 административные расходы это часть вознаграждения общества, размер каждого из которых

определяется на договорной основе между сторонами и указывается в приложении № 1 к договору.

Как следует из пункта 7.1 Приложения № 2 для получения товара участник программы РСП обязан внести вознаграждение обществу в части комиссионной платы, в размере пяти процентов от суммы, указанной в пункте 1.3 договора, в течение 5 (пяти) календарных дней с момента получения в письменном виде сообщения о предоставлении права на получение товара.

Таким образом, программой ООО «РСП», являющейся предметом рекламы, предусматривается обязанность ее участника оплачивать регистрационный взнос, административные расходы, а также комиссионной платы в размере 5% от стоимости товара при его получении за оформление всех необходимых документов.

Вместе с тем, реклама ООО «РСП» не содержит информации об обязанности уплаты участником программы регистрационного взноса, административных расходов и комиссионной платы.

При этом названная информация является существенной для потребителей рекламы и подлежит обязательному размещению в ней.

В результате этого, искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

При таких обстоятельствах суд считает, что указанная реклама является ненадлежащей, не соответствующей требованиям части 7 статьи 5 Закона № 38-ФЗ.

Ссылка на то, что условия об оплате регистрационного взноса, административных расходов, а также комиссионной платы являются договорными, поскольку согласовываются с потребителем и могут не взиматься, является необоснованной. Из типового проекта договора и условий программы ООО «РСП» не следует, что названные платежи являются добровольными. Как отмечено выше, условия о регистрационном взносе, административных расходах, комиссионной плате являются существенными, подлежащими обязательному указанию в рекламе.

Управление правомерно отклонило довод ООО «РСП» о наличии в рекламе указания на официальный сайт общества, из которого можно узнать обо всех условиях вступления в программу.

Так, главой 2 Закона № 38-ФЗ предусмотрены различные способы распространения рекламы, в том числе, и в периодических печатных изданиях.

Как указывалось выше, рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту

рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Таким образом, определяющим признаком рекламы является факт ее распространения среди неопределенного круга лиц. Поскольку реклама адресована неопределенному кругу лиц, в число потенциальных потребителей объекта рекламирования входят лица, не имеющие доступа к сети Интернет, и не имеющие возможности ознакомления с информацией, размещенной на указанном сайте. Следовательно, рекламная информация, размещенная на официальном сайте Общества, является самостоятельной рекламой, что не освобождает рекламодача от исполнения обязанности по соблюдению требований статьи 5 Закона № 38-ФЗ в части требований о полноте информации при ее размещении с использованием иных средств. Отсылка к иным источникам размещения рекламы не может рассматриваться как предоставление всей необходимой и достоверной информации при размещении рекламы с помощью иных средств.

Соответственно, заявитель для соблюдения требований части 7 статьи 5 Закона № 38-ФЗ должен был включить полную информацию об условиях реализации рекламной программы.

Процессуальные требования при вынесении оспариваемого решения Управлением соблюдены.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, поскольку оспариваемое решение соответствует законодательству о рекламе.

Согласно статье 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «РСП» (ОГРН 1107746380059, ИНН 7724746879 юридический адрес: 119192, г. Москва, проспект Мичуринский, 9 Б, пом. 22Н) из федерального бюджета 2000 руб. - излишне уплаченную государственную пошлину

по чеку-ордеру от 11.12.2013, номер операции 1777825699, сертификат чека 51711897, плательщик Машинец Дмитрий Васильевич.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Бурятия.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Четвертого арбитражного апелляционного суда <http://4aas.arbitr.ru/> или Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа <http://fasvso.arbitr.ru/>.

Судья

Н.П. Кушнарера