



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ  
670001, г. Улан-Удэ, ул. Коммунистическая, 52,  
e-mail: [info@buriatia.arbitr.ru](mailto:info@buriatia.arbitr.ru), web-site: <http://buriatia.arbitr.ru>.

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Улан-Удэ

18 апреля 2014 года

Дело № А10-150/2014

Резолютивная часть решения объявлена 11 апреля 2014 года.

Решение в полном объеме изготовлено 18 апреля 2014 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Борговой Г.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Игнатевой Е. В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ПрогрессСтрой» (ОГРН 1073811003254, ИНН 3811110289) к Российской Федерации в лице Федеральной Антимонопольной службы, Министерству финансов Республики Бурятия (ОГРН 1047796269663; 1020300967257, ИНН 7703516539; 0323054892) с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия и Автономной некоммерческой организации «Консультационный центр «Эксперт» о взыскании солидарно за счет казны Российской Федерации 50 000 рублей – убытков в виде неполученного дохода,

при участии:

от истца: до перерыва Друздь В. В. – генерального директора, Муклинова С. Х. – представителя по доверенности № 08 от 26.03.2014 (личности судом установлены);

от ответчика - Российской Федерации в лице Федеральной Антимонопольной службы: представитель не явился;

от ответчика - Министерства финансов Республики Бурятия: Вторушиной Ю. С. – представителя по доверенности № 01-01-12/09 от 05.02.2014 (личность судом установлена);

от третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия: до перерыва Загузиной М. П. - представителя по доверенности № 06-86/213 от 22.01.2014 (личность судом установлена);

от третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Автономной некоммерческой организации «Консультационный центр «Эксперт»: представитель не явился,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ПрогрессСтрой» обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском о взыскании солидарно за счет казны Российской Федерации 50 000 рублей – убытков в виде неполученного дохода с Российской Федерации в лице Федеральной Антимонопольной службы и Министерства финансов Республики Бурятия.

Определением от 24 января 2014 года рассмотрение дела назначено в порядке упрощенного производства.

Определением от 04 марта 2014 года суд перешел к рассмотрению дела в связи с увеличением исковых требований с 50 000 рублей до 2 778 287 рублей 58 копеек в целях эффективного правосудия.

До перерыва в судебном заседании в обоснование исковых требований представители истца указали на то, что Аукционной комиссией заявка участника аукциона ООО «ПрогрессСтрой» (истец) признана несоответствующей требованиям документации. Победителем открытого аукциона признан другой участник. Истец, не согласившись с действиями аукционной комиссии, обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия(далее по тексту – УФАС по РБ) с жалобой. Решением УФАС по РБ жалоба истца признана необоснованной. Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 28.03.2013 по делу № А10-5005/2012 решение УФАС по РБ признано недействительной в части признания жалобы истца необоснованной. Вместе с тем, 04 декабря 2012 года по результатам рассмотрения аукциона между заказчиком и победителем аукциона заключен гражданско-правовой договор. При изложенных обстоятельствах, представители истца считают, что

незаконными действиями УФАС по РБ истцу причинены убытки в виде неполученного дохода от исполнения договора (аукциона на право заключения которого, было необоснованно отклонена заявка истца). По мнению представителей истцов, вред подлежит возмещению солидарно как с Российской Федерации в лице Федеральной Антимонопольной Службы, так и с Министерства финансов Республики Бурятия.

Представитель ответчика - Министерства финансов Республики Бурятия иски не признал по основаниям, изложенным в отзыве на иск № 01-01-08/46 от 06.02.2014. Представитель ответчика пояснил, что представителем казны Российской Федерации на территории Республики Бурятия является Управление Федерального Казначейства по Республике Бурятия, ответчик является представителем казны Республики Бурятия и в его ведении относится расходование только средств республиканского бюджета. Ответчик не может отвечать от имени казны Российской Федерации, а ущерб, причиненный федеральным органом, не может быть взыскан из республиканского бюджета. Федеральная Антимонопольная Служба самостоятельно должна отвечать за причиненный ущерб.

Как следует из отзыва ответчика - Российской Федерации в лице Федеральной Антимонопольной службы, поступившего в электронном виде 20.02.2014, ответчик иски не признал, пояснил, что причинно-следственная связь между действиями ответчика и убытками истца отсутствует, носит предположительный характер.

До перерыва в судебном заседании представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия иски не признал, пояснил, что Бурятским УФАС исполнены требования судебных актов, принятых по заявлению истца, нарушение прав и законных интересов истца устранено.

По окончании перерыва представители истца в судебное заседание не явились, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом, что подтверждается расписками Друздь В. В. – генерального директора, Муслимова С. Х. – представителя по доверенности № 08 от 26.03.2014 в судебном уведомлении от 10.04.2014.

По окончании перерыва представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия в судебное заседание не явился, о

времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом, что подтверждается распиской Загузиной М. П. - представителя по доверенности № 06-86/213 от 22.01.2014 в судебном уведомлении от 10.04.2014.

Представитель ответчика - Российской Федерации в лице Федеральной Антимонопольной службы в судебное заседание не явился, о времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом, что подтверждается почтовым уведомлением № 670008 72 85710 3.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, Автономной некоммерческой организации «Консультационный центр «Эксперт» в судебное заседание не явился, о времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом, что подтверждается почтовым уведомлением № 670008 72 85713 4.

Дело рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие истца, ответчика - Российской Федерации в лице Федеральной Антимонопольной службы и третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия и Автономной некоммерческой организации «Консультационный центр «Эксперт».

Выслушав представителя ответчика - Министерства финансов Республики Бурятия, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд пришёл к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, указано истцом в обоснование иска и не оспаривается и не отрицается лицами, участвующими в деле, арбитражным судом установлены следующие фактические обстоятельства по делу.

26 сентября 2012 года на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме по выбору организации для выполнения работ по строительству объекта «Двухкомплексного визит-центра, п. Танхой. Республика Бурятия».

Документация об открытом аукционе в электронной форме по выбору организации для выполнения работ по строительству объекта «Двухкомплексного визит-центра, п. Танхой, Республика Бурятия» утверждена руководителем ФГБУ «Байкальский государственный заповедник».

В соответствии с документацией об аукционе заказчиком аукциона является ФГБУ «Байкальский государственный природный биосферный заповедник», размещение заказа

осуществляется специализированной организацией: Автономной некоммерческой организацией «Консультационный центр «Эксперт».

Согласно извещению и документации об аукционе указаны дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме - 12 октября 2012 года, дата окончания срока рассмотрения заявок – 16 октября 2012 года, дата проведения открытого аукциона в электронной форме (по местному времени) – 19 октября 2012 года. Начальная (максимальная) цена договора составляет 84 000 000 рублей.

На основании протокола от 16 октября 2012 года по результатам рассмотрения первых заявок аукционной комиссией к участию в аукционе допущены три участника истец, ООО «Китой», ЗАО Проектно-изыскательский институт «ИркутскЖилГорПроект».

Аукционная комиссия 24 октября 2012 года подвела итоги рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и признала заявку истца не соответствующей требованиям документации, в связи с непредставлением документов. Заявка ООО «Китой» признана несоответствующей документации в связи с наличием в представленных документах недостоверных сведений об участнике. Победителем открытого аукциона в электронной форме признано ЗАО Проектно-изыскательский институт «ИркутскЖилГорПроект».

Истец и ООО «Китой» не согласились с действиями аукционной комиссии при проведении открытого аукциона и обратились в УФАС по РБ с соответствующими жалобами. По результатам рассмотрения указанных жалоб УФАС по РБ 06 ноября 2012 года вынесено решение по результатам размещения заказа № 06-02/277-2012, 06-02/286-2012.

Данным решением комиссия УФАС по РБ решила: признать жалобу ООО «ПрогрессСтрой» необоснованной (пункт 1). Признать жалобу ООО «Китой» обоснованной (пункт 2).

Не согласившись с указанным решением УФАС по РБ, истец обжаловал его в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 28 марта 2013 года по делу № А10-5005/2012 признан недействительным пункт 1 решения УФАС по РБ от 06.11.2012 по результатам рассмотрения жалоб участников размещения заказа № 06-02/277-2012, 06-02/286-2012 о признании жалобы ООО «ПрогрессСтрой» необоснованной, как несоответствующее Федеральному закону от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», также данным решением УФАС РБ обязано устранить

допущенные нарушения прав и законных интересов истца в части удовлетворенных требований.

Между тем, как стало известно истцу, 04 декабря 2012 года по результатам рассмотрения вышеуказанного аукциона, между ФГБУ «Байкальский государственный природный биосферный заповедник» и ЗАО Проектно-изыскательский институт «ИркутскЖилГорПроект» заключен гражданско-правовой договор бюджетного учреждения №81-2012.

Истцу также стало известно о том, что ООО «Китой» признано уклонившимся от заключения договора.

Истец, считая, что пункт 1 решения УФАС по РБ признан недействительным, заключение государственного контракта с другим лицом, полагает о причинении ему убытков в виде неполученного дохода от исполнения договора. Считает о возмещении убытков в солидарном порядке Российской Федерацией в лице Федеральной Антимонопольной Службой и Министерством финансов Республики Бурятия.

Статьей 16 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В соответствии со статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации общими условиями ответственности за причиненный вред являются наличие вреда, неправомерные действия (бездействие) лица, его причинившего, и причинная связь между такими действиями и наступившим вредом.

В статье 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве одного из способов компенсации вреда указано возмещение причиненных убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу приведенных норм материального права для наступления гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков необходимо установить факт наступления вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие прямой причинной связи между противоправным поведением и возникшими убытками, а также размер причиненных убытков.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что истцом не представлено доказательств наличия прямой причинной связи между противоправным поведением ответчиками и возникшими убытками, а также не доказан размер убытков.

Обязанность доказать размер неполученного дохода, представить обоснованный расчет такого дохода, в силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возложена на истца.

Размер убытков в виде сметной прибыли определен истцом в сумме 2 778 287 рублей 58 копеек исходя из сводного сметного расчета стоимости строительства и представленной справки по расчету сметной прибыли (л.д.110 т.2).

В соответствии с пунктом 4 статьи 393 Гражданского Кодекса Российской Федерации, при определении упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления.

В силу пункта 11 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» размер неполученного дохода (упущенной выгоды) должен определяться с учетом разумных затрат, которые кредитор должен был понести, если бы обязательство было исполнено.

Сам факт не заключения договора не может свидетельствовать о причинении истцу убытков в виде упущенной выгоды. Реальность получения им дохода в заявленном к взысканию размере не доказана. Не представлены истцом и доказательства, подтверждающие меры, которые были им, приняты в целях подготовки к исполнению будущего контракта, по приготовлению к его исполнению. Признание Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия жалобы истца

необоснованной, впоследствии признание пункта 1 решения антимонопольного органа в судебном порядке недействительным, само по себе не может свидетельствовать о том, что именно с истцом мог быть заключен государственный контракт, тем более, истец не был единственным участником аукциона. Признание жалобы истца антимонопольным органом необоснованной не могут быть судом расценены, как неправомерные действия этого органа, которые могли повлечь для истца убытки. В данном случае антимонопольный орган выступал в силу установленных законом своих функциональных обязанностей, как орган, контролирующий соблюдение антимонопольного законодательства, а не как участник гражданского оборота в хозяйственной деятельности.

Также суд учитывает то, что убытки истец основывает не на деятельности по получению прибыли, которая могла быть основана на риске и не является плановой и влекущей при обычных условиях оборота получение ежемесячного фиксированного дохода. Убытки в виде сметной прибыли рассчитаны истцом исключительно на локальных сметных расчетах, в которых указаны сметные прибыли. Сама по себе сметная прибыль при заключении государственного контракта с истцом или с другим лицом, победившем в конкурсе, ещё не свидетельствует о том, что может иметь место быть. Более того, аукцион не аннулирован, определен победитель, с которым заключен государственный контракт. Суд исходит из фактов при рассмотрении споров и то обстоятельство, указанное истцом, что именно с ним мог быть заключен государственный контракт, если бы его жалоба не была признана антимонопольным органом недействительной, при наличии другого победителя в аукционе, не может свидетельствовать о неправомерности действий антимонопольного органа для установления состава деликтного обязательства.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии состава, при котором в соответствии с гражданским законодательством наступает гражданско-правовая ответственность, в связи с чем, в удовлетворении требования о взыскании упущенной выгоды следует отказать.

Довод истца о том, что с ним должен был быть заключен государственный контракт с момента признания решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия недействительной в части пункта 1, судом отклоняется ввиду того, что не основан на законе. Такого права, даже если признано решение антимонопольного органа недействительным, законом не установлено.

При таких обстоятельствах, требование истца является необоснованным и неподлежащим удовлетворению.



Протокольным определением отказано истцу о замене ответчика Министерства финансов Республики Бурятия на Управление Федерального казначейства по Республике Бурятия. Управление Федерального казначейства Республики Бурятия представляет казну Российской Федерации на территории субъекта, а Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия является территориальным антимонопольным органом, расходы которого осуществляет главный распорядитель Федеральная антимонопольная служба.

При подаче иска истец уплатил государственную пошлину в сумме 2000 рублей платежным поручением № 1222 от 30.12.2013 (л.д. 14 том 1).

Понесенные истцом судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000 рублей, не могут быть распределены в соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на ответчика, поскольку требования истца не подлежат удовлетворению.

Понесенные истцом судебные расходы по уплате государственной пошлины остаются в федеральном бюджете Российской Федерации.

Вместе с тем, истец уточнил исковые требования до 2 778 287 рублей 58 копеек.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина уплачивается в следующих размерах:

- при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, при цене иска от 200 001 рубля до 1 000 000 рублей - 7 000 рублей плюс 2 процента суммы, превышающей 200 000 рублей. Следовательно, истец при цене иска 2 778 287 рублей 58 копеек должен уплатить 36 891 рубль 44 копейки. С учётом уплаченной государственной пошлины в сумме 2000 рублей, истец не доплатил 34 891 рубль 44 копейки, которые подлежат возложению на истца, поскольку судебный акт принят не в его пользу.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «ПрогрессСтрой» о взыскании 2 778 287 рублей 58 копеек – убытков в виде неполученного дохода солидарно за счет казны Российской Федерации с Российской

Федерации в лице Федеральной Антимонопольной службы и Министерства финансов Республики Бурятия отказать.

Взыскать 34 891 рубль 44 копейки – государственной пошлины с общества с ограниченной ответственностью «ПрогрессСтрой» (ОГРН 1073811003254, ИНН 3811110289), находящегося по адресу: 664047, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Депутатская, 65/1, офис 17 в доход федерального бюджета Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подаётся в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

Г. В. Борголова.