



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
672000, Чита, ул. Ленина 100б
тел. (3022) 35-96-26, тел./факс (3022) 35-70-85
E-mail: info@4aas.arbitr.ru <http://4aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Чита

Дело № А10-3970/2013

28 февраля 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 25 февраля 2014 года.
Полный текст постановления изготовлен 28 февраля 2014 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Д. Н. Рылова, судей Д. В. Басаева, В. А. Сидоренко, при ведении протокола судебного заседания секретарем Королёвой Д. С., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия на не вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 26 декабря 2013 года по делу № А10-3970/2013 по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Аэропорт Байкал (Улан-Удэ)» (ОГРН 1120327011364 0326506956) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (ОГРН 1020300966256, ИНН 0323057082) о признании незаконным и отмене Постановления № 05-13/20-2013 от 18.09.2013 о привлечении к административной ответственности, (суд первой инстанции судья Устинова Н. В.)

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Солдатов Н. Е. - представитель по доверенности от 25.09.2013;

от заинтересованного лица: Владимирова О. Г. - представитель по доверенности № 01-45/2011 от 22.01.2014;

от третьего лица - Третий отдельный авиационный отряд ФСБ России (ОГРН 1020300973208 ИНН 0326002067): не явился,

установил

Общество с ограниченной ответственностью «Аэропорт Байкал (Улан-Удэ)» (далее ООО «Аэропорт Байкал (Улан-Удэ)», заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее Антимонопольный орган, административный орган, УФАС) с заявлением о признании незаконным и отмене Постановления № 05-13/20-2013 от 18.09.2013 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 26 декабря 2013 года заявленные Обществом требования удовлетворены в полном объеме.

Как следует из решения, суда первой инстанции, основанием для удовлетворения требований заявителя послужил вывод суда об отсутствии в действиях ООО «Аэропорт Байкал (Улан-Удэ)» состава вмененного ему правонарушения.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Антимонопольный орган обжаловал его в апелляционном порядке. Заявитель апелляционной жалобы указывает, на наличие в действиях Общества состава правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, поскольку являясь субъектом естественной монополии и занимая доминирующее положение на рынке услуг аэропортов, ООО «Аэропорт Байкал (Улан-Удэ)» необоснованно начисляло НДС на оказанную услугу по обеспечению приемки и выпуска воздушного судна, тем самым нарушив права Третьего отдельного авиационного отряда ФСБ России.

Представитель УФАС доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил решение суда первой инстанции отменить, в удовлетворении заявленных ООО «Аэропорт Байкал (Улан-Удэ)» требований отказать.

Заявитель в отзыве на апелляционную жалобу указал на законность и обоснованность решения суда первой инстанции.

Представитель ООО «Аэропорт Байкал (Улан-Удэ)» просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Третье лицо отзыв на апелляционную жалобу в суд не направило.

О месте и времени судебного заседания лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом в порядке ст.ст. 122, 123 АПК РФ. Третье лицо в судебное заседание не явилось. В соответствии с п. 2 ст. 200, п. 3 ст. 205, п. 2 ст. 210, п. 2 ст. 215 АПК РФ, неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в порядке, установленном главой 34 АПК Российской Федерации, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе и в отзыве на нее, изучив материалы дела, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, выслушав доводы представителей сторон, пришел к следующим выводам.

Из представленных в материалы дела документов следует, что на основании поступившей в УФАС от Третьего отдельного авиационного отряда ФСБ России заявления о нарушении ООО «Аэропорт Байкал (Улан-Удэ)» антимонопольного законодательства, выразившегося в необоснованном начислении НДС на оказанную услугу по обеспечению приемки и выпуска воздушного судна, антимонопольным органом приказом № 80 от 13.05.2013 было возбуждено дело № 05-11/11-2013 по признакам нарушения ООО «Аэропорт Байкал (Улан-Удэ)» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По результатам проведенного антимонопольного расследования антимонопольным органом было принято Решение от 16.07.2013 по делу № 05-11/11-2013, которым ООО «Аэропорт Байкал (Улан-Удэ)» признано нарушившим требования части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании результатов проверки и вышеуказанного решения, Антимонопольным органом составлен Протокол об административном правонарушении № 05-13/20-2013 от 08.08.2013 в отношении ООО «Аэропорт Байкал (Улан-Удэ)» о нарушении требований части 1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном начислении налога на добавленную стоимость в 2010-2012 годах на услуги, оказываемые непосредственно в аэропортах Российской Федерации и воздушном пространстве Российской Федерации по обслужи-

ванию воздушных судов и совершении правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

На основании Протокола об административном правонарушении, руководитель Антимонопольного органа, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, 18.09.2013 вынес Постановление по делу об административном правонарушении № 05-13/20-2013 о привлечении ООО «Аэропорт Байкал (Улан-Удэ)» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ с наложением штрафа в размере 405643,20 руб.

Не согласившись с вышеуказанным постановлением, заявитель обжаловал его в судебном порядке.

Суд апелляционной инстанции находит правильными выводы суда первой инстанции об отсутствии в действиях Общества нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с пунктом 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа.

Объективная сторона указанного правонарушения выражается в неправомерных действиях (бездействии), признаваемых злоупотреблением доминирующим положением, и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Следовательно, для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо установить следующие обстоятельства:

- хозяйствующий субъект либо субъект естественной монополии занимает доминирующее положение на определенном товарном рынке (рынке услуг);
- факт совершения хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением, и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Анализ возможных форм злоупотребления доминирующим положением на рынке, указанных как в Парижской Конвенции по охране промышленной собственности, так и в Федеральном законе № 135-ФЗ «О защите конкуренции», позволяет сделать вывод о том, что злоупотребление доминирующим положением на рынке предполагает прямое либо косвенное нарушение прав хозяйствующих субъектов.

Указанные действия, безусловно, не совершаются случайно и носят умышленный характер. Умысел хозяйствующего субъекта следует оценивать по его деятельности исходя из всей совокупности признаков, составляющих понятие злоупотребление доминирующим положением.

Согласно пункту 3 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Судом первой инстанции установлено и из материалов дела следует, что ООО «Аэропорт Байкал (Улан-Удэ)» занимает доминирующее положение на рынке услуг аэропортов, в связи с чем, в соответствии с приказом УФАС № 90-Т/2 от 04.11.2003 (с учетом изменений от 09.04.2008 № 105-Т и от 16.11.2012 № 742-Т) включено в Реестр субъектов естественных монополий, в раздел 2 «Услуги аэропортов».

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

Пленум указал, что арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2

статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом».

Как следует из представленных в материалы дела документов, основанием для признания ООО «Аэропорт Байкал (Улан-Удэ)» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» явились действия Общества по начислению Третьему отдельному авиационному отряду ФСБ России НДС в размере 18% на общую сумму услуг по наземному обслуживанию воздушных судов, что выразилось в выставлении 10.09.2010 счет-фактуры № 00001759 на сумму 1119,82 руб., в том числе НДС 170,82 руб., которая Третьим отдельным авиационным отрядом ФСБ России была оплачена. Кроме того, в 2010 - 2012 годах ООО «Аэропорт Байкал (Улан-Удэ)» применяло освобождение от налогообложения по подпункту 22 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации по аэропортовым сборам только лишь за услуги взлет-посадка, обеспечение авиационной безопасности, пользование аэровокзалом, сверхнормативную стоянку, метеообеспечение.

Действительно, пунктом 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что не подлежат обложению НДС (освобождение от налогообложения) реализация (а также передача, выполнение, оказание для собственных нужд на территории Российской Федерации услуг, оказываемых непосредственно в аэропортах Российской Федерации и воздушном пространстве Российской Федерации по обслуживанию воздушных судов, включая аэронавигационное обслуживание).

Вместе с тем, вопрос правомерности обложения НДС аэропортовых услуг регулируется налоговым законодательством и к сфере контроля и надзора антимонопольного органа не относится.

В соответствии с пунктом 5 статьи 173 Налогового кодекса Российской Федерации сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, определяется продавцом как сумма налога, указанная в соответствующем счете-фактуре, переданном покупателю товаров (работ, услуг).

Как указывалось выше, услуга ООО «Аэропорт Байкал (Улан-Удэ)» по наземному обслуживанию воздушных судов Третьим отдельным авиационным отрядом ФСБ России оплачена в бюджет и учтена в составе вычетов по налогу.

Учитывая изложенное а так же правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в пункте 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», обложение налогом на добавленную стоимость услуг, не подлежащих налогообложению (освобожденных от налогообложения), не может быть признано злоупотреблением доминирующим положением.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции правомерно пришел к выводу об отсутствии в действиях ООО «Аэропорт Байкал (Улан-Удэ)» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, выразившегося в нарушении требований части 1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции».

В связи с чем, не состоятельны доводы Антимонопольного органа о законном привлечении Общества к административной ответственности.

Иные доводы, приведенные Антимонопольным органом в апелляционной жалобе, основаны на неправильном толковании норм действующего законодательства и свидетельствуют не о нарушении судом первой инстанции норм материального права, а о не

согласии заявителя апелляционной жалобы с установленными по делу фактическими обстоятельствами, в связи с чем, не влияют по существу на правильность принятого судом первой инстанции решение. Кроме того, указанные доводы апелляционной жалобы были предметом рассмотрения и оценки суда первой инстанции, который в полном соответствии с требованиями статей 15 и 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мотивированно и обоснованно их отклонил, сославшись на соответствующие правовые нормы и имеющиеся в материалах дела доказательства. Каких-либо убедительных контраргументов, опровергающих выводы суда первой инстанции, заявителем апелляционной жалобы не приведено.

С учетом изложенного, выводы суда первой инстанции основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

При таких обстоятельствах и правовом регулировании у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

Рассмотрев апелляционную жалобу на не вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 26 декабря 2013 года по делу № А10-3970/2013 суд апелляционной инстанции руководствуясь статьями 258, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л:

Решение арбитражного суда Республики Бурятия от 26 декабря 2013 года по делу № А10-3970/2013 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в двухмесячный срок в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Председательствующий судья

Д. Н. Рылов

Судьи

В. А. Сидоренко

Д. В. Басаев