



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

672000, Чита, ул. Ленина 1006

тел. (3022) 35-96-26, тел./факс (3022) 35-70-85

E-mail: info@4aas.arbitr.ru<http://4aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита

дело № А10-3228/2013

05 марта 2014 года.

Резолютивная часть постановления объявлена 26 февраля 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 05 марта 2014 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Сидоренко В.А.,

судей Рылова Д.Н., Желтоухова Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Королёвой Д.С., рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи, при содействии Арбитражного суда Республики Бурятия, с участием судьи Бурлакова М.Н. и секретаря судебного заседания Тарнуева А.А., апелляционную жалобу комитета имущественных и земельных отношений Администрации муниципального образования «Джидинский район» на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 01 ноября 2013 года по делу № А10-3228/2013 по заявлению комитета имущественных и земельных отношений Администрации муниципального образования «Джидинский район» (ОГРН 1020300557067, ИНН 0304001662) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (ОГРН 1020300966256, ИНН 032601001) о признании незаконным решения от 29 июля 2013 № 04-32/4-2013 и предписания от 29 июля 2013 года № 04-32/-2013,

в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в деле участвуют общество с ограниченной ответственностью «Джидастрой» (ОГРН 1050300252353, ИНН 0304005307), общество с ограниченной

ответственностью «Авангард» (ОГРН 1120327016402, ИНН 0304010561), общество с ограниченной ответственностью «Максимус» (ОГРН 1120327016435, ИНН 0304010579), (суд первой инстанции: судья Устинова Н.В.),

при участии в судебном заседании в Арбитражном суде Республики Бурятия:
от Комитета имущественных и земельных отношений Администрации муниципального образования «Джидинский район – не явился, извещен,
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия – Дондовой И.В. – представителя по доверенности от 05.02.2014,
от общества с ограниченной ответственностью «Джидастрой» – Жаргалова Т.Б. – представителя по доверенности от 20.11.2013,
от общества с ограниченной ответственностью «Авангард» – не явился, извещен,
от общества с ограниченной ответственностью «Максимус» – не явился, извещен,

установил:

Комитет имущественных и земельных отношений Администрации Джидинского района (далее – заявитель, Комитет) обратился в Арбитражный суд Республики Бурятия к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее – УФАС по РБ, Управление) о признании незаконными решения от 29.07.2013 № 04-32/4-2013 и предписания от 29.07.2013 № 04-32/4-2013.

Определением суда первой инстанции по делу от 27.08.2013 в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Джидастрой» (далее – ООО «Джидастрой»), общество с ограниченной ответственностью «Авангард» (далее – ООО «Авангард»), общество с ограниченной ответственностью «Максимус» (далее – ООО «Максимус»).

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 01 ноября 2013 года в удовлетворении заявленных требований отказано. Суд первой инстанции пришел к выводу о законности оспариваемых решения и предписания.

Не согласившись с указанным решением, Комитет обжаловал его в апелляционном порядке. Заявитель апелляционной жалобы ставит вопрос об отмене обжалуемого решения выражая свое не согласие с ним.

Из апелляционной жалобы следует, что заявки ООО «Джидастрой» нельзя считать надлежаще оформленными, поскольку документацией об аукционе установлены

требования к форме заявки на участие в аукционе в Приложении к документации в виде образца заявки. То, что ООО «Джидастрой» соблюдены требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе, но не соблюдена форма, не означает, что заявка оформлена надлежащим образом. На основании подпункта 1 пункта 114 Приказа ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (вместе с «Правилами проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества» (далее – Правила проведения конкурсов и аукционов), документация об аукционе должна содержать в соответствии с пунктами 120 – 122 указанных Правил требования отдельно к содержанию, составу и форме заявки на участие в аукционе. При этом, несоответствие заявки требованиям хотя бы одной из указанных категорий, является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе (согласно подпункту 4 пункта 24 Правил проведения конкурсов и аукционов), и данное обстоятельство не нашло отражение в выводах суда.

По мнению Комитета, суд первой инстанции констатировал, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, если полагают, что оспариваемый акт не соответствует закону и (или) нарушает их права и законные интересы не дал соответствующей оценки следующему факту. Согласно пункту 5 Правил проведения конкурсов и аукционов, утверждение конкурсной документации является обязанностью организатора конкурса или аукциона. Следовательно, УФАС по РБ не вправе выдавать организатору аукциона предписания, противоречащие нормам и требованиям документации об аукционе, не оспаривая при этом в установленном законом порядке действие акта, которым эта документация утверждена. Кроме того, предписания УФАС по РБ противоречили пункту 114 Правил проведения конкурсов и аукционов, создают препятствия для осуществления полномочий заявителя на основании пункта 3 статьи 17 Федерального закона от 06.10.2004 № ФЗ-131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Помимо этого, ввиду принятия необоснованных решения и предписаний УФАС по РБ, в настоящий момент складывается

ситуация, при которой заявитель не имеет возможности заключать гражданско-правовые договоры и соглашения, что нарушает его права, установленные пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Управление в представленном письменном отзыве просит обжалуемое решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель Управления в судебном заседании с доводами апелляционной жалобы не согласилась, поддержала доводы отзыва на апелляционную жалобу.

Представитель ООО «Джидастрой» в судебном заседании выразил несогласие с доводами апелляционной жалобы.

О месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом в порядке, предусмотренном главой 12 АПК РФ, что подтверждается почтовыми уведомлениями, а также отчетом о публикации на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в сети «Интернет» (www.arbitr.ru) определения о принятии апелляционной жалобы к производству, однако комитет, ООО «Авангард», ООО «Максимус» явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

В соответствии с частью 2 статьи 200 АПК РФ неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 АПК РФ, проанализировав доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, изучив материалы дела, заслушав представителей Управления и ООО «Джидастрой», проверив правильность применения судом первой инстанции норм процессуального и материального права, пришёл к следующим выводам.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 27.05.2013 Комитетом издано распоряжение № 38а «О проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды котельных».

Пунктом 1 распоряжения предусмотрено проведение открытого аукциона на право заключения договоров аренды муниципального имущества – котельных, состоящих в муниципальной собственности:

Лот № 1 – объекты коммунальной инфраструктуры (15 котельных Джидинского района с тепловыми сетями и оборудованием), предназначенные для обеспечения тепловой энергией муниципальные учреждения.

Лот № 2 – объекты коммунальной инфраструктуры (17 котельных Джидинского района с тепловыми сетями и оборудованием), предназначенные для обеспечения тепловой энергией муниципальные учреждения.

Пунктом 2 распоряжения предусмотрено утвердить аукционную документацию (приложение №3), пунктом 4, 5 распоряжения предусмотрено разместить извещение о проведении аукциона и аукционную документацию на официальном сайте, создать аукционную комиссию (том 1, л. д. 52-74).

28.05.2013 на официальном сайте torgi.gov.ru размещено извещение, документация об аукционе о проведении открытого аукциона на право заключения договоров аренды муниципального имущества, состоящего в муниципальной собственности: Лот № 1 – объекты коммунальной инфраструктуры (15 котельных Джидинского района с тепловыми сетями и оборудованием), Лот № 2 – объекты коммунальной инфраструктуры (17 котельных Джидинского района с тепловыми сетями и оборудованием) (том 1, л.д. 46-51, 57-67).

Согласно разделу 2 пункту 2.1 аукционной документации, заявка на участие в аукционе должна быть оформлена на русском языке в письменной форме по форме, приведенной в приложении № 4 (для юридических лиц), № 5 (для физических лиц), которая удостоверяется подписью заявителя. В утвержденной форме заявки на участие в аукционе установлено, в том числе, что участник аукциона должен указать объект муниципального имущества (помещение, площадь, адрес, лот).

Срок подачи заявки определен по 10.07.2013 включительно.

На участие в аукционе по лоту № 1 поданы две заявки: ООО «Джидастрой» и ООО «Авангард», по лоту № 2 подано две заявки: ООО «Джидастрой» и ООО «Максимус».

По результатам рассмотрения заявки на участие в аукционе аукционной комиссией 11.07.2013 принят протокол № 1 об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Джидастрой» в связи с несоответствием требованиям пункта 2.1 раздела 2.1 документации об аукционе (том 1, л.д. 76-78).

ООО «Джидастрой» не согласилось с решением аукционной комиссии и обратилось в УФАС по РБ с жалобой на необоснованность отказа в допуске к участию в аукционе.

По результатам рассмотрения жалобы УФАС по РБ 29.07.2013 принято решение № 04-32/4-2013.

Согласно решению УФАС по РБ жалоба ООО «Джидастрой» признана обоснованной, комитет нарушившим часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), пунктов 25,

133 Правил проведения конкурсов и аукционов. Комиссией УФАС по РБ по результатам проверки предусмотрено выдать Комитету обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов и передать материалы по жалобе ООО «Джидастрой» должностному лицу УФАС по РБ для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

29.07.2013 УФАС по РБ выдано предписание № 04-32/4-2013 об устранении нарушений антимонопольного законодательства, согласно которому Комитету предписано устранить нарушение требований части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, пунктов 25, 133 Правил проведения конкурсов и аукционов на право заключения договоров аренды, путем: отмены протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 11.07.2013 № 1, проведения повторной процедуры рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Не согласившись с указанным решением и предписанием, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и дал им надлежащую правовую квалификацию, в связи с чем, у суда нет оснований к удовлетворению апелляционной жалобы. Выводы суда первой инстанции являются верными и соответствуют обстоятельствам дела.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, подлежат отклонению, поскольку заявлялись в суде первой инстанции, где им дана полная и надлежащая оценка.

Суд апелляционной инстанции находит выводы суда первой инстанции о законности обжалуемых решения и предписания правильными, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 АПК РФ, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Пределы судебного разбирательства при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц установлены частью 4 статьи 200 АПК РФ, согласно которой арбитражный суд в судебном заседании

осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными (часть 2 статьи 201 АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 АПК РФ и пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции полагает, что требования Комитета могут быть удовлетворены только в том случае, если будут установлены следующие обстоятельства:

- несоответствие оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа закону или иному нормативному правовому акту;
- нарушение прав и законных интересов заявителя такими актами.

При отсутствии хотя бы одного из данных обстоятельств требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Как правильно установлено судом первой инстанции, полномочия антимонопольного органа на принятие оспариваемых решения и предписания следуют из части 1 статьи 18.1, пунктов 1, 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Положения о

территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее – запрос котировок) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

В соответствии с приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» утверждены Правила проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества.

Перечень оснований, по которым заявитель не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе установлен пунктом 24 Правил проведения конкурсов или аукционов, к таким основаниям относится, в том числе несоответствие заявки в конкурсе или аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе, в том числе наличия в таких заявках предложения о цене договора ниже начальной (минимальной) цены договора (цены лота).

В соответствии с пунктом 25 Правил проведения конкурсов или аукционов отказ в допуске к участию в конкурсе или аукционе по иным основаниям, кроме случаев,

указанных в пункте 24 настоящих Правил, не допускается.

Как установлено судом первой инстанции и следует из представленного в материалы дела протокола № 1 рассмотрения заявок на участие в аукционе на право заключения договоров аренды муниципального имущества по лоту № 1 и лоту № 2 не усматриваются основания, по которым комиссия отклонила заявку ООО «Джидастрой», содержится лишь указание о несоответствии требованиям пункта 2.1 раздела 2 документации об аукционе.

При рассмотрении жалобы в УФАС и в судебном заседании представители Комитета ссылались на несоблюдение обществом требований к форме заявки, приведенным в приложении № 4 к документации об аукционе.

В форме заявки установлено, что по объектам недвижимого имущества указывается помещение, площадь, адрес, лот. В заявке, представленной ООО «Джидастрой» такие данные не содержались, в связи с чем заявку общества комиссия признала не соответствующей пункту 2.1 раздела 2 документации об аукционе.

Суд первой инстанции обоснованно отклонил доводы заявителя о несоответствии заявки ООО «Джидастрой» по лоту № 1 и лоту № 2 требованиям действующего законодательства и документации об аукционе.

Судом первой инстанции установлено, что лоты № 1 и № 2, сформированные организатором аукциона, содержали перечни муниципального имущества (объект, площадь, адрес, лот), что отражено в документации об аукционе. Данные перечни не могут быть изменены участником аукциона.

Согласно пункту 8.2 документации об аукционе заключение договоров по результатам аукциона осуществляется в порядке, предусмотренном гражданским законодательством и иными федеральными законами. Проекты договоров аренды муниципального имущества на 15 объектов недвижимости и на 17 объектов недвижимости (лот № 1 и лот № 2) содержатся в качестве приложений к аукционной документации.

Заявка, представленная ООО «Джидастрой» на участие в аукционе содержала указания на номер лота (1, 2), в заявке по лоту № 1 содержалось также указание: «Объекты коммунальной инфраструктуры (15 котельных Джидинского района с тепловыми сетями и оборудованием), в заявке по лоту № 2 содержалось указание: «Объекты коммунальной инфраструктуры (17 котельных Джидинского района с тепловыми сетями и оборудованием).

Пункты 115, 116 Правил проведения конкурсов или аукционов предусматривают, что к документации об аукционе должен быть приложен проект договора (в случае проведения аукциона по нескольким лотам – проект договора в отношении каждого лота)

который является неотъемлемой частью документации об аукционе.

Изменение условий договора, указанных в документации об аукционе не допускается.

Следовательно, как правильно указал суд первой инстанции, опубликованная документация об аукционе содержала полный перечень передаваемого имущества, сформированного по двум лотам, соответственно заявка, содержащая указание на номер лота и содержащая указание на количество котельных – 15 и 17, соответствовала требованиям действующего законодательства и требованиям аукционной документации.

Допущенная специалистом Комитета опечатка при размещении аукционной документации на официальном сайте в нумерациях приложений (форма заявки) не повлияло на результаты торгов.

С учетом указанного, по мнению суда апелляционной инстанции, является обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что действия заявителя по отклонению заявки общества на участие в аукционе правомерно признаны УФАС нарушающими требования части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, как приводящие к недопущению, ограничению и устранению конкуренции.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В связи с изложенным, оценив исследованные доказательства, с учетом всех установленных по делу обстоятельств в их совокупности и взаимной связи, суд первой инстанции не усмотрел каких-либо нарушений действующего законодательства при принятии оспариваемого решения, а также нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем оснований для отмены оспариваемых решения и выданного на его основании предписания не имеется.

С учетом изложенного, исследовав все материалы дела в их совокупности и взаимной связи, с учетом доводов и возражений лиц, участвующих в деле, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что требования заявителя удовлетворению не подлежат.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, доводы которой проверены в полном объеме, но не могут быть учтены как не влияющие на законность принятого по

делу судебного акта. Оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции не имеется.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы, свидетельствуют не о нарушении судом первой инстанции норм материального и процессуального права, а о несогласии заявителя жалобы с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судом доказательств.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 01 ноября 2013 года по делу № А10-3228/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Председательствующий судья

Сидоренко В.А.

Судьи

Рылов Д.Н.

Желтоухов Е.В.