



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001

e-mail: [info@buriatia.arbitr.ru](mailto:info@buriatia.arbitr.ru), web-site: <http://buriatia.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Улан-Удэ

04 февраля 2014 года

Дело № А10-4965/2013

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Дружининой О.Н., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению Муниципального автономного учреждения Культурно-досуговый центр «Жемчужина» Кабанского района Республики Бурятия (ОГРН 1090309000770, ИНН 0309016060) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении №05-13/32-2013 от 15.11.2013 №05-13/5500 о привлечении к административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установил:

Муниципальное автономное учреждение Культурно-досуговый центр «Жемчужина» Кабанского района Республики Бурятия (далее – МАУ КДЦ «Жемчужина», Учреждение) обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее – УФАС по РБ, служба) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении №05-13/32-2013 от 15.11.2013 №05-13/5500 о привлечении к административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Стороны о принятии заявления к производству и возбуждении производства по делу в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом.

Информация о принятии заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства размещена на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет».

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов.

В обоснование требования заявитель указал, что службой оспариваемым постановлением не обоснованно привлечено к административной ответственности юридическое лицо МАУ КДЦ «Жемчужина».

При вынесении названного постановления службой не было принято во внимание ходатайство Учреждения о привлечении к ответственности бывшего руководителя учреждения, поскольку именно его неправомерные и несвоевременные действия, выраженные в неисполнении в установленный срок предписания антимонопольного органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства о прекращении и недопущении ограничивающих конкуренцию действий, повлекли нарушения отраженные в оспариваемом постановлении.

Службой в недостаточной мере была рассмотрена субъективная сторона состава правонарушения, поскольку в данном случае понимание вины применимо только к физическому лицу.

Также нарушены сроки привлечения к административной ответственности, предусмотренные статьей 4.5 КоАП РФ.

Статья 19.5 КоАП РФ расположена в главе 19 КоАП РФ, в связи с чем, защита общественных отношений в данной сфере приоритетной целью антимонопольного законодательства не является.

Просит признать незаконным и отменить постановление по делу об административном правонарушении №05-13/32-2013 от 15.11.2013.

Ответчик в отзыве на заявление указал, что учреждение привлечено к ответственности за невыполнение предписания в срок до 13.09.2013.

На основании части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения. Таким образом, службой соблюден срок привлечения учреждения к ответственности.

В ходатайстве о привлечении бывшего руководителя учреждения содержалось указание на ненадлежащее лицо в качестве бывшего директора учреждения. К ходатайству не приложены документы, свидетельствующие о наличии вины бывшего директора учреждения и отсутствии вины МАУ КДЦ «Жемчужина» в совершении правонарушения.

Срок для обжалования постановления заявителем пропущен.

Просит в удовлетворении заявленных требований отказать.

Изучив материалы дела, суд установил следующие обстоятельства, имеющие существенное значение для данного дела.

Как следует из материалов дела, в ходе рассмотрения дела о нарушении МАУ КДЦ «Жемчужина» части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года «О защите конкуренции» комиссией УФАС по РБ 28 августа 2013 года принято решение о признании факта нарушения заявителем требований антимонопольного законодательства, выраженного в несоблюдении условия о времени окончания подачи заявок на участие в закупках.

Решение комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия от 28.08.2013 по делу о нарушении антимонопольного законодательства №05-11/18-2013 заявителем оспорено не было.

28 августа 2013 года УФАС по РБ вынесло МКУ КДЦ «Жемчужина» предписание по делу №05-11/18-2013 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, обязывающее МАУ КДЦ «Жемчужина» в срок до 13 сентября 2013 года прекратить нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в несоблюдении условия о времени окончания заявок на участие в закупках, а именно: расторгнуть заключенные по результатам открытых конкурсов по определению подрядчика в целях заключения договора на выполнение работ по ремонту здания МАУ КДЦ «Жемчужина и Спорткомплекса пгт. Селенгинск по ремонту стадиона «Труд» пгт. Селенгинск» договоры с ООО «Карина» и ООО «Мега-Стиль». О выполнении настоящего предписания сообщить в письменном виде в адрес Бурятского УФАС России не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия от 28 августа 2013 года по делу о нарушении антимонопольного законодательства о прекращении нарушения антимонопольного законодательства заявителем оспорено не было.

30 октября 2013 года УФАС по РБ в отношении МАУ КДЦ «Жемчужина» составлен протокол об административном правонарушении по части 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

О времени и месте составления протокола об административном правонарушении законный представитель заявителя был уведомлен ответчиком путем направления соответствующего уведомления.

Протокол об административном правонарушении составлен в назначенное время должностным лицом ответчика в отсутствие законного представителя заявителя.

15 ноября 2013 года УФАС по РБ в отношении МАУ КДЦ «Жемчужина» вынесено постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №05-13/32-2013, которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, с наложением административного штрафа в размере 100 000 руб.

О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении законный представитель заявителя был уведомлен ответчиком путем направления соответствующего уведомления.

МАУ КДЦ «Жемчужина» направило ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении назначенном на 14.11.2013 в отсутствие представителя.

Постановление по делу об административном правонарушении вынесено должностным лицом ответчика в отсутствие законного представителя заявителя.

12 декабря 2013 года УФАС по РБ вынесено определение об исправлении допущенной в постановлении опечатки, которым дата вынесения постановления заменена на 14.11.2013.

Не согласившись с постановлением административного органа, МАУ КДЦ «Жемчужина» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

На основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений, представить доказательства.

Согласно пункту 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Частью 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное и объективное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом (статья 24.1 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе, как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Частью 2.6 статьи 19.5 КоАП предусмотрена ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления государственного контроля (надзора).

Объективная сторона указанного правонарушения выражается в невыполнении в установленный срок законного предписания, решения федерального антимонопольного органа, его территориального органа об устранении нарушений законодательства.

В силу статьи 36 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ) коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

Невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, о прекращении либо недопущении ограничивающих

конкуренцию действий или о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

В силу правил статьи 50 Федерального закона «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия антимонопольного органа выдает предписание нарушителю антимонопольного законодательства. Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства изготавливается одновременно с решением. Копия предписания немедленно направляется или вручается лицу, которому предписывается совершить определенные решением действия.

Частями 1, 2, 4 статьи 51 названного Закона предусмотрено, что предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность. Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

Установив факт неисполнения заявителем в срок до 13 сентября 2013 года предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, УФАС по РБ возбудило производство по делу об административном правонарушении №05-13/32-2013 по части 2.6 статьи 19.5 КоАП и по результатам рассмотрения дела вынесло оспариваемое в настоящем деле постановление от 14 ноября 2013 года о привлечении заявителя к административной ответственности на основании данной нормы в виде наложения административного штрафа.

По существу квалификации деяния заявителя, суд не установил нарушения ответчиком норм материального права, поскольку неисполнение предписания антимонопольного органа в том значении, которое придается данному деянию частью 4 статьи 51 Федерального закона от 26 июля 2006 года «О защите конкуренции», имело место. При этом, с учетом того, что данное деяние определено законодателем как нарушение антимонопольного законодательства, срок давности привлечения заявителя к административной ответственности составляет один год.

Таким образом, указанный срок на момент принятия оспариваемого постановления не истек.

Довод заявителя о том, что к ответственности необходимо было привлечь бывшего руководителя МАУ КДЦ «Жемчужина» не может быть принят во внимание, поскольку положения пункта 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ предусматривают привлечение к административной ответственности как должностных, так и юридических лиц.

УФАС по РБ к административной ответственности за нарушение пункта 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ было привлечено юридическое лицо МАУ КДЦ «Жемчужина», что не свидетельствует о нарушении антимонопольным органом процессуального права.

Кроме того суд считает необходимым отметить, что к ходатайству заявителем не приложены документы, свидетельствующие о наличии вины бывшего директора МАУ КДЦ «Жемчужина».

Довод заявителя о том, что поскольку статья 19.5 КоАП РФ расположена в главе 19 КоАП РФ «Административные правонарушения против порядка управления», в связи с чем защита общественных отношений в данной сфере приоритетной целью антимонопольного законодательства не является, не может быть принят во внимание, поскольку совершенное администрацией правонарушение посягает на установленный федеральным законодательством порядок общественных отношений в сфере управления, гарантирующий реальное достижение государственными органами целей их деятельности, и, следовательно, создает существенную угрозу охраняемым общественным интересам.

Неисполнение администрацией предписания Управления, как органа, уполномоченного на осуществление антимонопольного контроля, препятствует Управлению осуществлять функции, возложенные на него федеральным законодательством, и привело к тому, что нарушение антимонопольного законодательства прекращено не было.

Довод ответчика о том, что заявителем пропущен срок для обжалования постановления, подлежит отклонению на основании следующего.

МАУ КДЦ «Жемчужина» жалоба на постановление от 15 ноября 2013 года по делу об административном правонарушении №05-13/32-2013 от 15.11.2013 №05-13/5500 о привлечении к административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях была подана в районный суд.

Согласно части 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Определением Кабанского районного суда Республики Бурятия от 28.11.2013 жалоба МАУ КДЦ «Жемчужина» на постановление от 15 ноября 2013 года по делу об

административном правонарушении №05-13/32-2013 от 15.11.2013 №05-13/5500 о привлечении к административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях передано на рассмотрение в Арбитражный суд Республики Бурятия.

Таким образом, срок для обжалования постановления заявителем не пропущен.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных частями 2.1-2.7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии со статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассматривают федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы.

Подпунктом 3 части 2 статьи 23.48 КоАП РФ предусмотрено, что рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 настоящей статьи, вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители.

Согласно части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции») антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций и целей этого Закона. Так, в соответствии с пунктами 1, 11 части 1, статьи 23 названного Закона антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства, проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, в установленном законодательством Российской Федерации порядке обращается в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Согласно материалам дела, постановление по делу об административном правонарушении от 14.11.2013 в отношении МАУ КДЦ «Жемчужина» вынесено руководителем УФАС по РБ, то есть, уполномоченным лицом.

Процедура привлечения учреждения к административной ответственности, в том числе требования, установленные статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для составления протокола об административном



правонарушении, административным органом соблюдены, права общества, установленные статьей 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и иные права, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечены. Нарушений при проведении административного производства не установлено. Данные обстоятельства учреждением не оспариваются.

В силу пункта 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, установлена административная ответственность.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В пункте 16.1 Постановления от 20.11.2008 № 60 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность привлечения к административной ответственности за административное

правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

По смыслу приведенных норм, отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Поскольку на момент истечения срока исполнения предписания Учреждение не обращалось с заявлением в арбитражный суд об оспаривании решения или предписания, о разъяснении порядка его исполнения, об отсрочке исполнения, в то же время не устранило нарушение антимонопольного законодательства в установленный срок, у Управления имелись правовые основания для привлечения Общества к административной ответственности.

Таким образом, представленные в материалы дела доказательства в их совокупности подтверждают совершение Обществом административного правонарушения.

Следовательно, при решении вопроса о виновности юридического лица в совершении административного правонарушения именно на него возлагается обязанность по доказыванию принятия всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм.

Основанием для освобождения заявителя от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения Учреждением законодательно установленной обязанности.

Субъективная сторона правонарушения выражается в том, что Учреждение, имея возможность своевременно и с соблюдением требований действующего законодательства исполнить требования предписания в установленный срок, таких действий не предприняло.

Доказательств, подтверждающих принятие учреждением мер по соблюдению требований законодательства, указанных в оспариваемом постановлении о привлечении к административной ответственности, а также отсутствие возможности для их соблюдения заявителем суду не представлено.

Суд считает, что в данном случае Учреждение имело возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не приняло все зависящие от него меры, что свидетельствует о виновности юридического лица.

При таких обстоятельствах, вина МАУ КДЦ «Жемчужина» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является установленной.

Суд исследовал вопрос о возможности применения малозначительности правонарушения.

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния. Существенная угроза охраняемым правоотношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права. Следовательно, наличие или отсутствие существенной угрозы охраняемым правоотношениям может быть оценено судом только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18 Постановления Пленума от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительное может иметь место только в исключительных случаях.

Поскольку совершенное учреждением правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, оно не может быть признано малозначительным.

В соответствии с частью 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 211, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение по настоящему делу подлежит немедленному исполнению.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия (изготовления его в полном объеме).

Решение суда первой инстанции, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса.

Апелляционная жалоба и кассационная жалоба подаются в арбитражный суд апелляционной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Четвертого арбитражного апелляционного суда <http://4aas.arbitr.ru/> или Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа <http://fasvso.arbitr.ru/>.

Судья

О.Н. Дружинина