

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

664025, Иркутск, Чкалова, 14.

Тел./факс (3952) 210-170, 210-172; <http://www.fasvso.arbitr.ru>; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****г. Иркутск
29 января 2014 года****№ А10-4419/2012**

Резолютивная часть постановления объявлена 22 января 2014 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 29 января 2014 года.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Чупрова А.И.,

судей: Кадниковой Л.А., Шелёминой М.М.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Карнауховой К.А.,

при содействии Арбитражного суда Республики Бурятия (судья Путинцева Н.Г., секретарь судебного заседания Саенко В.Ю.),

при участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи в Арбитражном суде Республики Бурятия представителей: открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 14» – Брянской Анастасии Геннадьевны (доверенность от 09.01.2014), Бодряновой Виктории Юрьевны (доверенность от 09.01.2014); Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия – Бугушкиновой Натальи Николаевны (доверенность от 27.09.2013),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 14» на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 15 июля 2013 года по делу № А10-4419/2012, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 2 октября 2013 года по тому же делу (суд первой инстанции: Ботоева В.И.; суд апелляционной инстанции: Сидоренко В.А., Басаев Д.В., Рылов Д.Н.),

установил:

открытое акционерное общество «Территориальная генерирующая компания № 14» (г. Улан-Удэ; ОГРН 104755003442; далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (г. Улан-Удэ; далее – антимонопольный орган) от 08.10.2012 по делу № 02-04/53-2012 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 15 июля 2013 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 2 октября 2013 года, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Обжалуя судебные акты по мотиву нарушения судами норм материального права, несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела и заявляя об их отмене с принятием по делу нового судебного акта, общество не согласно с выводами судов о правильном определении антимонопольным органом размера административного штрафа.

В этой связи общество оспаривает выводы судов о наличии в его действиях состава вменяемого правонарушения и доказанности его вины; полагает, что любая деятельность общества, связанная с тепло- и водоснабжением потребителей является регулируемой и осуществляется по установленным ценам (тарифам); общество заявляет, что антимонопольным органом не был проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке услуг по предоставлению горячего водоснабжения потребителям г. Улан-Удэ, проживающих в домах, оборудованных индивидуальными тепловыми пунктами; общество ссылается на то, что оно не является субъектом естественных монополий и не занимает доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению горячего водоснабжения.

В отзыве на кассационную жалобу антимонопольный орган просит отказать в ее удовлетворении, обжалуемые судебные акты – оставить без изменения.

В судебном заседании представители сторон подтвердили доводы, изложенные в кассационной жалобе и в отзыве на нее.

Кассационная жалоба рассмотрена в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено арбитражными судами и следует из материалов дела, решением антимонопольного органа от 06.03.2012 № 02-03/74-2011 действия общества, выразившиеся в необоснованном требовании оплаты за горячее водоснабжение с

собственника квартиры № 37 дома № 81 по ул. Смолина г. Улан-Удэ, признаны нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Законность данного решения антимонопольного органа подтверждена вступившими в законную силу судебными актами арбитражных судов при рассмотрении дела № А10-1627/2012 Арбитражного суда Республики Бурятия.

По факту нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции 18.09.2012 должностным лицом антимонопольного органа в отношении общества составлен протокол № 02-04/53-2012, на основании которого постановлением от 08.10.2012 общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП Российской Федерации с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 979 834 рублей 85 копеек, что составляет 9,75% суммы выручки правонарушителя от реализации услуг потребителям по горячему водоснабжению в г. Улан-Удэ в домах, оборудованных индивидуальными тепловыми пунктами.

Признавая данное постановление законным, арбитражные суды двух инстанций исходили из доказанности антимонопольным органом наличия в деянии общества события и состава вменяемого административного правонарушения, вины в его совершении, соблюдения процедуры привлечения к административной ответственности, правильности исчисления размера взыскиваемого административного штрафа.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в соответствии с полномочиями, предоставленными статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев,

предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП Российской Федерации и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей (в редакции, действовавшей в период вынесения оспариваемого постановления).

Выводы судов о доказанности антимонопольным органом наличия в деянии общества события и состава вменяемого административного правонарушения (в том числе вины) соответствуют установленным обстоятельствам как настоящего дела, так и дела № А10-1627/2012 Арбитражного суда Республики Бурятия, вследствие чего арбитражные суды правомерно руководствовались частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В этой связи доводы общества, оспаривающие указанные выводы, подлежат отклонению.

Арбитражными судами на основании правовой оценки представленных доказательств обосновано установлено соблюдение антимонопольным органом порядка привлечения общества к административной ответственности, что последним по существу не оспаривается.

Как следует из кассационной жалобы, общество не согласно с выводами судов о

правильном определении антимонопольным органом размера административного штрафа.

По мнению общества административное правонарушение могло быть совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам). В этой связи с учетом санкции части 2 статьи 14.31 КоАП Российской Федерации размер административного штрафа составляет от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Данный довод проверен и он подлежит отклонению как не основанный на установленных судами обстоятельствах указанного дела и дела № А10-1627/2012 Арбитражного суда Республики Бурятия, согласно которым общество как субъект естественной монополии фактически допустило нарушение антимонопольного законодательства не на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), а на рынке оказания услуг по нерегулируемым ценам.

В этой связи суды при оценке указанного довода общества обоснованно признали, что назначенный обществу размер административного штрафа правильно определен антимонопольным органом в соответствии со статьей 3.5 КоАП Российской Федерации, санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП Российской Федерации и Методическими рекомендациями по расчету величины административного штрафа, рассчитываемого исходя из суммы выручки правонарушителя и налагаемого на юридических лиц, за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьями 14.31, 14.31.1, 14.31.2, 14.32 и 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, утвержденными ФАС России 19.01.2012 № ИА/1099.

Учитывая пределы полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленные статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для учета доводов кассационной жалобы общества.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не усматривает предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены

судебных актов, в связи с чем решение Арбитражного суда Республики Бурятия и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда в силу пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 15 июля 2013 года по делу № А10-4419/2012, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 2 октября 2013 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.И. Чупров

Судьи:

Л.А. Кадникова

М.М. Шелёмина