



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001

e-mail: info@buriatia.arbitr.ru, web-site: http://buriatia.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Улан-Удэ

01 ноября 2013 года

Дело № А10-3228/2013

Резолютивная часть решения объявлена 30 октября 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 01 ноября 2013 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Устиновой Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Аюшеевой А.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Комитета имущественных и земельных отношений Администрации Джидинского района (ОГРН 1020300557067, ИНН 0304001662) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (ОГРН 1020300966256, ИНН 032601001) о признании незаконными решения от 29.07.2013 №04-32/4-2013, предписания от 29.07.2013 № 04-32/4-2013,

при участии в заседании:

заявителя: Магданова Л.А., представителя по доверенности № 9 от 11.09.2013;

ответчика: Дондоковой И.В., представителя по доверенности от 22.01.2013 № 01-45/204;

третьего лица- ООО «Джидастрой»: Жаргалова Т.Б., представителя по доверенности № 1 от 17.09.2013;

третьего лица- ООО «Авангард»: Григорьева Е.Г., представителя по доверенности от 17.09.2013;

третьего лица- ООО «Максимус»: Григорьева Е.Г., представителя по доверенности от 17.09.2013,

установил:

Комитет имущественных и земельных отношений Администрации Джидинского района (далее- заявитель, Комитет) обратился в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее- УФАС по РБ) о признании незаконными решения от 29.07.2013 №04-32/4-2013 и предписания от 29.07.2013 № 04-32/4-2013.

Определением по делу от 27.08.2013 заявление принято к производству, возбуждено производство по делу, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд по собственной инициативе привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Общество с ограниченной ответственностью «Джидастрой» (далее- ООО «Джидастрой»), Общество с ограниченной ответственностью «Авангард» (ООО «Авангард»), Общество с ограниченной ответственностью «Максимус» (ООО «Максимус»).

Заявитель уточнил требования, просит признать оспариваемые решение и предписание недействительными.

В обоснование требований сослался на законность своего решения от 11.07.2013 об отклонении заявки участка аукциона ООО «Джидастрой» в связи с несоответствием заявки требованиям пункта 2.1 раздела 2 документации об аукционе. Заявки ООО «Джидастрой» на участие в аукционе по лотам №№ 1, 2 не соответствуют требованиям действующего законодательства, а также документации об аукционе, опубликованной на сайте, так как не содержали адресов выставляемых на аукционе имущества и их площади, в связи с чем Комитет правомерно отклонил заявки ООО «Джидастрой». Соответственно, решение и предписание УФАС по РБ о признании жалобы ООО «Джидастрой» обоснованной, а Комитета нарушившим часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и пунктов 25, 133 Правил проведения конкурсов или аукционов, являются неправомерными.

Заявитель в судебном заседании представил дополнительные письменные пояснения, о допущенной технической неточности при размещении специалистом Комитета аукционной документации на официальном сайте. Так, согласно аукционной документации, которая утверждена распоряжением Администрации МО Джидинского района от 27.05.2013 № 38а в разделе 2 пункта 2.1 предусмотрено, что заявка на участие в аукционе предоставляется по форме, приведенной в приложении № 4 (для юридических лиц) и № 5 (для физических лиц) к аукционной документации. При размещении на официальном сайте, в самих приложениях (форма заявки) нумерация была указана специалистом соответственно № 2 и № 3.

Аналогичные письменные пояснения представил представитель УФАС. По мнению УФАС допущенная специалистом опечатка не влияет на результаты торгов и участники аукциона имели возможность соотнести данные по заголовку: Форма для юридических лиц. Заявка на участие в аукционе на право заключения договора аренды муниципального имущества по лоту №__.

УФАС по РБ требования заявителя не признал, сослался на законность и обоснованность оспариваемых решения и предписания.

Основанием для отказа в допуске заявки ООО «Джидастрой» по лотам №№ 1, 2 явилось отсутствие указания о помещении и площади передаваемых объектов муниципального имущества. Однако Комитетом не учтено, что в заявке ООО «Джидастрой» на участие в аукционе по лотам №№ 1, 2 содержится указание в отношении какого лота подана заявка, а также указано конкретное количество объектов коммунальной инфраструктуры, которое соответствует положению извещения и документации об аукционе. Кроме того, документация об аукционе содержала проекты договоров по двум лотам, предусматривающие полный перечень передаваемого имущества, с указанием площади, адреса помещений и т.д.

Подпункт 16 пункта 114 Правил проведения конкурсов или аукционов документация об аукционе также должна содержать указания на то, что при заключении и исполнении договора изменение условий договора, указанных в документации об аукционе, по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается.

В разделе 8 документации об аукционе данное требование содержится.

Основания для отказа в допуске к участию в аукционе перечислены в пункте 24 Правил, отказ в допуске согласно пункту 25 Правил по иным основаниям, кроме случаев, указанных в пункте 24, не допускается. Следовательно, у аукционной комиссии отсутствовали правовые основания для отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Джидастрой».

Третье лицо ООО «Джидастрой» поддержал доводы ответчика.

Представитель третьих лиц Григорьев Е.Г. сослался на недействительность оспариваемых решения и предписания УФАС по РБ. Аукционной комиссией правомерно установлено, что заявки ООО «Джидастрой» не соответствуют требованиям документации об аукционе, в заявке не указаны объекты аренды муниципального имущества (помещение, площадь, адрес). Ненадлежащее оформление заявки является нарушением подпункта 4 пункта 24 Правил, соответственно отклонение заявки произведено правомерно.

Дело рассматривается в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено материалами дела, 27.05.2013 Комитетом издано распоряжение № 38а «О проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды котельных».

Пунктом 1 распоряжения предусмотрено проведение открытого аукциона на право заключения договоров аренды муниципального имущества – котельных, состоящих в муниципальной собственности:

Лот № 1 – объекты коммунальной инфраструктуры (15 котельных Джидинского района с тепловыми сетями и оборудованием), предназначенные для обеспечения тепловой энергией

муниципальные учреждения.

Лот № 2 – объекты коммунальной инфраструктуры (17 котельных Джидинского района с тепловыми сетями и оборудованием), предназначенные для обеспечения тепловой энергией муниципальные учреждения.

Пунктом 2 распоряжения предусмотрено утвердить аукционную документацию (приложение №3), пунктом 4, 5 распоряжения предусмотрено разместить извещение о проведении аукциона и аукционную документацию на официальном сайте, создать аукционную комиссию (л.д. 52-74).

28.05.2013 на официальном сайте torgi.gov.ru размещено извещение, документация об аукционе о проведении открытого аукциона на право заключения договоров аренды муниципального имущества, состоящего в муниципальной собственности: Лот № 1 – объекты коммунальной инфраструктуры (15 котельных Джидинского района с тепловыми сетями и оборудованием), Лот № 2 – объекты коммунальной инфраструктуры (17 котельных Джидинского района с тепловыми сетями и оборудованием) (л.д. 46-51, 57-67).

Согласно разделу 2 пункту 2.1 аукционной документации, заявка на участие в аукционе должна быть оформлена на русском языке в письменной форме по форме, приведенной в приложении № 4 (для юридических лиц), № 5 (для физических лиц), которая удостоверяется подписью заявителя. В утвержденной форме заявки на участие в аукционе установлено, в том числе, что участник аукциона должен указать объект муниципального имущества (помещение, площадь, адрес, лот).

Срок подачи заявки определен по 10.07.2013 включительно.

На участие в аукционе по лоту №1 поданы две заявки: ООО «Джидастрой» и ООО «Авангард», по лоту № 2 подано две заявки: ООО «Джидастрой» и ООО «Максимус».

По результатам рассмотрения заявки на участие в аукционе аукционной комиссией 11.07.2013 принят протокол № 1 об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Джидастрой» в связи с несоответствием требованиям пункта 2.1 раздела 2.1 документации об аукционе (л.д. 76-78).

ООО «Джидастрой» не согласилось с решением аукционной комиссии и обратилось в УФАС с жалобой на необоснованность отказа в допуске к участию в аукционе.

По результатам рассмотрения жалобы УФАС 29.07.2013 принято решение № 04-32/4-2013.

Согласно решению УФАС жалоба ООО «Джидастрой» признана обоснованной, Комитет нарушившим часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, пунктов 25, 133 Правил проведения конкурсов и аукционов. Комиссией УФАС по результатам проверки предусмотрено выдать Комитету обязательное для исполнения предписание о совершении

действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов и передать материалы по жалобе ООО «Джидастрой» должностному лицу УФАС для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

29.07.2013 УФАС выдано предписание № 04-32/4-2013 об устранении нарушений антимонопольного законодательства, согласно которому Комитету предписано устранить нарушение требований части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, пунктов 25, 133 Правил проведения конкурсов и аукционов на право заключения договоров аренды, путем: отмены протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 11.07.2013 № 1, проведения повторной процедуры рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Не согласившись с указанным решением и предписанием заявитель обратился в суд с заявлением, уточненным, о признании оспариваемых ненормативных правовых актов недействительными.

Изучив представленные документы, заслушав объяснения сторон, суд установил следующее.

В соответствии с [частью 1 статьи 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В [статье 13](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [пункте 6](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Ввиду изложенного, требование о признании недействительными ненормативных

правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, может быть удовлетворено судом при одновременном наличии двух обстоятельств: оспариваемые решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушают права и законные интересы заявителя.

Полномочия антимонопольного органа на принятие оспариваемых решения и предписания следуют из [части 1 статьи 18.1](#), пунктов 1, 2 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", [Положения](#) о Федеральной антимонопольной службе (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 331), [Положения](#) о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (утв. приказом ФАС России от 26.01.2011 N 30, зарегистрирован в Минюсте России 21.03.2011 N 20204).

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с [частями 1, 2 статьи 18.1](#) Федерального закона "О защите конкуренции" по правилам настоящей [статьи](#) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

В соответствии с [приказом](#) ФАС России от 10.02.2010 N 67 "О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса" утверждены Правила проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды,

договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества (далее- Правила).

Перечень оснований, по которым заявитель не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе установлен [пунктом 24](#) Правил, к таким основаниям относится, в том числе несоответствие заявки в конкурсе или аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе, в том числе наличия в таких заявках предложения о цене договора ниже начальной (минимальной) цены договора (цены лота).

В соответствии с [пунктом 25](#) Правил отказ в допуске к участию в конкурсе или аукционе по иным основаниям, кроме случаев, указанных в [пункте 24](#) настоящих Правил, не допускается.

Из представленного в материалы дела протокола № 1 рассмотрения заявок на участие в аукционе на право заключения договоров аренды муниципального имущества по лоту № 1 и лоту № 2 не усматриваются основания, по которым комиссия отклонила заявку ООО «Джидастрой», содержится лишь указание о несоответствии требованиям пункта 2.1 раздела 2 документации об аукционе.

При рассмотрении жалобы в УФАС и в судебном заседании представители Комитета ссылались на несоблюдение обществом требований к форме заявки, приведенным в приложении № 4 к документации об аукционе. В форме заявки установлено, что по объектам недвижимого имущества указывается помещение, площадь, адрес, лот. В заявке, представленной ООО «Джидастрой» такие данные не содержались, в связи с чем заявку общества комиссия признала не соответствующей пункту 2.1 раздела 2 документации об аукционе.

Суд не может согласиться с доводами заявителя о несоответствии заявки ООО «Джидастрой» по лоту № 1 и лоту № 2 требованиям действующего законодательства и документации об аукционе.

Лоты № 1 и № 2, сформированные организатором аукциона, содержали перечни муниципального имущества (объект, площадь, адрес, лот), что отражено в документации об аукционе. Данные перечни не могут быть изменены участником аукциона.

Согласно пункту 8.2 документации об аукционе заключение договоров по результатам аукциона осуществляется в порядке, предусмотренном гражданским законодательством и иными федеральными законами.

Проекты договоров аренды муниципального имущества на 15 объектов недвижимости и на 17 объектов недвижимости (лот №1 и лот № 2) содержатся в качестве приложений к аукционной документации.

Заявка, представленная ООО «Джидастрой» на участие в аукционе содержала указания на номер лота (1, 2), в заявке по лоту № 1 содержалось также указание: «Объекты коммунальной инфраструктуры (15 котельных Джидинского района с тепловыми сетями и оборудованием), в заявке по лоту № 2 содержалось указание: «Объекты коммунальной инфраструктуры (17 котельных Джидинского района с тепловыми сетями и оборудованием).

Пункты 115, 116 Правил предусматривают, что к документации об аукционе должен быть приложен проект договора (в случае проведения аукциона по нескольким лотам – проект договора в отношении каждого лота) который является неотъемлемой частью документации об аукционе. Изменение условий договора, указанных в документации об аукционе не допускается.

Следовательно, опубликованная документация об аукционе содержала полный перечень передаваемого имущества, сформированного по двум лотам, соответственно заявка, указание содержащая указание на номер лота и содержащая указание на количество котельных – 15 и 17, соответствовала требованиям действующего законодательства и требованиям аукционной документации.

Допущенная специалистом Комитета опечатка при размещении аукционной документации на официальном сайте в нумерациях приложений (форма заявки) не повлияло на результаты торгов.

Действия заявителя по отклонению заявки общества на участие в аукционе правомерно признаны УФАС нарушающими требования части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, как приводящие к недопущению, ограничению и устранению конкуренции.

Оспариваемые решение и предписание соответствуют требованиям Закона о защите конкуренции, Правилам проведения конкурсов и аукционов, не нарушают права и законные интересы заявителя.

На основании изложенного требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Четвертого арбитражного апелляционного суда <http://4aas.arbitr.ru/> или Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа <http://fasvso.arbitr.ru/>

Судья

Н.В. Устинова