



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
672000, Чита, ул. Ленина 100б  
тел. (3022) 35-96-26, тел./факс (3022) 35-70-85  
E-mail: [info@4aas.arbitr.ru](mailto:info@4aas.arbitr.ru) <http://4aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита

Дело № А10-158/2013

7 октября 2013 года

Резолютивная часть постановления объявлена 1 октября 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 7 октября 2013 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Д. Н. Рылова, судей Е. О. Никифорюк, В. А. Сидоренко, при ведении протокола судебного заседания секретарем Гусевой Е. Н., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 14» на не вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 11 июля 2013 года по делу № А10-158/2013 по заявлению Открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 14» (ОГРН 1047550031242, ИНН 7534018889) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (ОГРН 1020300966256, ИНН 0323057082) о признании недействительными решения от 19.12.2012 года по делу № 02-03/65-2011, предписания от 19.12.2012 г. по делу № 02-03/65-2012 и признании незаконным и отмене Постановления № 02-04/1-2013 от 04.02.2013 г. о привлечении к административной ответственности.  
(суд первой инстанции судья Пунцукова А. Т.)

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Слепцова Ю. В. - представитель по доверенности №312 от 01.04.2013 г.,  
Брянская А. Г. - представитель по доверенности №69 от 09.01.2013 г., Парпаева Н. Ц. -  
представитель по доверенности от 22.02.2013 г.;

от заинтересованного лица: Баргаева Е. А. - представитель по доверенности от 22.01.2013 г.,  
Сулаева А. Н. - представитель по доверенности от 22.01.2013 г.;

от третьего лица - Республиканской службы по тарифам (ОГРН 1020300973208, ИНН 0326002067): не явился,

установил:

Открытое акционерное общество «Территориальная генерирующая компания № 14» (далее ОАО «ТГК-14», заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее Антимонопольный орган, административный орган, УФАС) с заявлением о признании недействительными решения от 19.12.2012 г. по делу № 02-

03/65-2011, предписания от 19.12.2012 г. по делу № 02-03/65-2012 и признании незаконным и отмене Постановления № 02-04/1-2013 от 04.02.2013 г. о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 11 июля 2013 года заявленные Обществом требования удовлетворены частично. Постановление УФАС № 02-04/1-2013 от 04.02.2013 г. о привлечении ОАО «ТГК-14» к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ признано незаконным в части назначения наказания в размере 3654324 руб. 90 коп. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано в полном объеме.

Как следует из решения суда первой инстанции, основанием для отказа в удовлетворении требований заявителя по существу послужил вывод суда о нарушении Обществом п. 3 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в навязывании потребителям оказываемых ОАО «ТГК-14» услуг теплоснабжения и горячего водоснабжения условий договора, невыгодных для них, и прямо не предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации в части способа (исполнителю/платежному агенту/банковскому платежному агенту, действующему по поручению исполнителя; непосредственно в ресурсоснабжающую организацию (платежному агенту/банковскому платежному агенту, действующему по поручению ресурсоснабжающей организации) и формы (наличными денежными средствами/в безналичной форме и т.д.) оплаты потребленных коммунальных услуг без возможности оплатить непосредственно в ОАО «ТГК-14» наличными денежными средствами без комиссии. В связи с чем, суд указал на наличие в действиях ОАО «ТГК-14» признаков состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.3 КоАП при отсутствии нарушений норм процессуального права при привлечении заявителя к ответственности.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ОАО «ТГК-14» обжаловало его в апелляционном порядке, в связи с нарушением судом первой инстанции норм материального и процессуального права и неполным исследованием обстоятельств, имеющих значение для дела. Заявитель апелляционной жалобы указывает, что Общество не является субъектом вмененного ему правонарушения, поскольку ОАО «ТГК-14» не занимает доминирующего положения на рынке сбыта тепловой энергии, так как оказанием услуг теплоснабжения помимо Общества осуществляют и иные компании. Кроме того, действующим законодательством не предусмотрена обязанность ресурсоснабжающей организации по содержанию расчетно-кассовых участков, предназначенных для приема платежей от потребителей. А сама по себе включение в тариф на тепловую энергию расходов на сбытовую деятельность не порождает обязанность ОАО «ТГК-14» осуществлять прием платежей за услуги теплоснабжения и горячего водоснабжения в собственных пунктах по приему платежей.

Представители заявителя доводы апелляционной жалобы поддержали, просили решение суда первой инстанции отменить, заявленные ОАО «ТГК-14» требования удовлетворить в полном объеме.

Антимонопольный орган в отзыве на апелляционную жалобу указал на законность и обоснованность решения суда первой инстанции по существу, однако указал на несогласие с решением суда о снижении суммы административного штрафа, возложенного на Общество.

Представители административного органа просили решение суда первой инстанции по существу оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, а в части снижения размера штрафных санкций решение суда первой инстанции отменить, оставив размер штрафа, назначенный Антимонопольным органом.

Третье лицо отзыв на апелляционную жалобу в суд не направило.

О месте и времени судебного заседания стороны извещены надлежащим образом в порядке ст. ст. 122, 123 АПК РФ. Третье лицо в судебное заседание не явилось. В соответствии с п. 2 ст. 210 АПК РФ неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим

образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в порядке, установленном главой 34 АПК Российской Федерации, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе и в отзыве на нее, в возражении на отзыв и в отзыве на возражение, изучив материалы дела, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, выслушав доводы представителей сторон, пришел к следующим выводам.

Из представленных в материалы дела документов следует, что на основании поступившей в УФАС из Республиканской службы по тарифам Республики Бурятия информации об отказе приема наличных платежей за коммунальные услуги (отопление, горячее водоснабжение) в расчетно-кассовых центрах «Теплоэнергосбыт Бурятии» филиала ОАО «ТГК-14».

На запрос Антимонопольного органа о представлении информации об основаниях отказа потребителям в приеме платежей за оказываемые Обществом услуги отопления и горячего водоснабжения в расчетно-кассовых центрах ОАО «ТГК-14» письмом от 18.09.2012 г., сообщило об отсутствии случаев отказа потребителям в приеме платежей за услуги отопления и горячего водоснабжения в РКЦ, а пунктов приема платежей, действующих в настоящее время на территории города Улан-Удэ, ОАО «ТГК-14» не имеет. Кроме того, указано, что ОАО «ТГК-14» заключило договоры с банками и ФГУП «Почта России» на прием платежей от потребителей и перевод денежных средств на расчетные счета ОАО «ТГК-14».

20 сентября 2012 года Антимонопольный орган выдал в адрес ОАО «ТГК-14» предупреждение о необходимости в срок до 20 октября 2012 года прекращения действий по нарушению п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем возобновления приема платежей от населения за услуги отопления и горячего водоснабжения в расчетно-кассовых участках «Теплоэнергосбыт Бурятии» филиала ОАО «ТГК-14» без взимания комиссии.

Письмом от 20.10.2012 г. № 6247 ОАО «ТГК-14» сообщило УФАС, что до начала сентября 2012 года Общество производило прием платежей в собственных расчетно-консультационных центрах (РКЦ). Однако прием платежей в рамках осуществления сбытовой деятельности не обеспечен необходимой валовой выручкой в тарифах для ОАО «ТГК-14». В связи с этим было принято решение о закрытии РКЦ ОАО «ТГК-14» в течение августа 2012 года. У потребителей Общества имеется возможность осуществить платеж без комиссии за услуги теплоснабжения и горячего водоснабжения через центр управления услугами ОАО «ТГК-14» в сети Интернет. ОАО «ТГК-14» имеет договоры с операторами по переводу денежных средств, операторами услуг платежной инфраструктуры, осуществляющими прием денежных средств от физических лиц за услуги Общества. Оплата принимается с комиссией от 1,5% до 4,0% от суммы платежа.

В связи с невыполнением выданного предупреждения, Антимонопольный орган, в соответствии с ч. 8 ст. 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» приказом от 06.11.2012 года № 249, возбудил дело № 02-03/65-2012 по признакам нарушения ОАО «ТГК-14» пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В результате проведенного антимонопольным органом расследования установлен факт навязывания потребителям оказываемых ОАО «ТГК-14» услуг теплоснабжения и горячего водоснабжения условий договора, невыгодных для них, и прямо не предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации в части способа (исполнителю/платежному агенту/банковскому платежному агенту, действующему по поручению исполнителя; непосредственно в ресурсоснабжающую организацию (платежному агенту/банковскому платежному агенту, действующему по поручению ресурсоснабжающей организации) и формы (наличными денежными

средствами/в безналичной форме и т.д.) оплаты потребленных коммунальных услуг без возможности оплатить непосредственно в ОАО «ТГК-14» наличными денежными средствами без комиссии

Решением УФАС от 19.12.2012 г. по делу № 02-03/65-2012 ОАО «ТГК-14» признано нарушившим требования п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По выявленному нарушению антимонопольным органом вынесено предписание от 19.12.2012 г. по делу № 02-03/65-2012, в соответствии с которым ОАО «ТГК-14» предписывается в срок не позднее 27.12.2012 г. прекратить нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем возобновления приема платежей от потребителей непосредственно в Открытое акционерное общество «Территориальная генерирующая компания № 14» наличными денежными средствами.

На основании результатов проверки и вышеуказанного решения, Антимонопольным органом, с учетом надлежащего извещения лица, привлекаемого к ответственности, составлен Протокол об административном правонарушении № 02-04/1-2013 от 22.01.2013 г. в отношении ОАО «ТГК-14» о нарушении требований пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» и совершении правонарушения предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ.

На основании Протокола об административном правонарушении, руководитель Антимонопольного органа, с учетом надлежащего извещения заявителя о дате, времени и месте рассмотрения дела, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, 04.02.2013 г. вынес Постановление по делу об административном правонарушении № 02-04/1-2013 о привлечении ОАО «ТГК-14» к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, с наложением штрафа в размере 27071328,50 руб.

Не согласившись с вышеуказанными решением, предписанием и постановлением, заявитель обжаловал их в судебном порядке.

Суд апелляционной инстанции находит правильными выводы суда первой инстанции о наличии в действиях ОАО «ТГК-14» нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с п. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение.

Согласно ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Анализ возможных форм злоупотребления доминирующим положением на рынке, указанных как в Парижской Конвенции по охране промышленной собственности, так и в Федеральном законе № 135-ФЗ «О защите конкуренции», позволяет сделать вывод о том, что злоупотребление доминирующим положением на рынке предполагает прямое либо косвенное нарушение прав хозяйствующих субъектов.

Указанные действия, безусловно, не совершаются случайно и носят умышленный характер. Умысел хозяйствующего субъекта следует оценивать по его деятельности исходя из всей совокупности признаков, составляющих понятие злоупотребление доминирующим положением.

Согласно пункту 3 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Судом первой инстанции установлено, что ОАО «ТГК-14» занимает доминирующее положение на товарном рынке «передача, производство, распределение пара и горячей воды (тепловой энергии) в географических границах г. Улан-Удэ с долей более 65%, в связи с чем, в соответствии с приказом УФАС № 62-ПР от 28.09.2006 г. включено в реестр хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение.

Кроме того, 11.04.2005 г. Общество включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, которые осуществляют услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии за № 131-э.

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

Пленум указал, что Арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или

ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом».

Как следует из представленных в материалы дела документов, в соответствии с п.2.2 Положения о «Теплоэнергосбыте Бурятии» филиале ОАО «ТГК № 14», утвержденного решением Совета директоров ОАО «ТГК-14» от 30.10.2009 г., Теплоэнергосбыт Бурятии осуществляет деятельность, в том числе на территории города Улан-Удэ Республики Бурятия.

Согласно пунктам 3.1, 3.1.1, 3.1.2, 3.1.4, 3.2, 3.2.4 и 3.2.5 вышеуказанного Положения, основными целями деятельности Теплоэнергосбыта Бурятии являются обеспечение 100% сбора денежных средств за отпущенную продукцию, повышение качества обслуживания потребителей, взыскание просроченной дебиторской задолженности потребителей за отпущенную продукцию. Предметом деятельности Теплоэнергосбыта Бурятии являются комплексные услуги по теплоснабжению (реализация тепловой энергии), ведение договорной работы с потребителями, сбор денежных средств за отпущенную тепловую энергию и ХВС, услуги по сбору денежных средств за коммунальные услуги.

Так, в соответствии с вышеназванным документом, Общество до сентября 2012 года осуществляло прием платежей за поставленные услуги в собственных восьми расчетноконсультационных центрах (РКЦ), расположенных в г. Улан-Удэ: пр.50 лет Октября, 26 «Б», ул. Ключевская, 39 «Б», ул. Калашникова, 11, ул. Гастелло, 11, ул. Терешковой, 12 «А», ул. Гагарина, 30, ул. Ключевская, 76 «А», ул. Яковлева, 7.

В связи с тем, что прием платежей в рамках осуществления сбытовой деятельности не обеспечен необходимой валовой выручкой в тарифах для ОАО «ТГК-14», Обществом было принято решение о закрытии РКЦ ОАО «ТГК-14» в течение августа 2012 года и размещения в них пунктов приема платежей - расчетно-консультационные участки ООО «ЕИРЦ». При этом, ООО «ЕИРЦ» принимает платежи от потребителей за отопление и горячее водоснабжение в качестве банковского платежного агента ОАО «Росгосстрах Банк», вместе с тем, не являясь платежным агентом ОАО «ТГК-14».

В соответствии с частью 6.3 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, на основании решения общего собрания членов товарищества собственников жилья либо жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива собственники помещений в многоквартирном доме и наниматели жилых помещений по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного либо муниципального жилищного фонда в данном доме могут вносить плату за все или некоторые коммунальные услуги (за исключением коммунальных услуг, потребляемых при использовании общего имущества в многоквартирном доме) ресурсоснабжающим организациям. При этом внесение платы за коммунальные услуги ресурсоснабжающим организациям признается выполнением собственниками помещений в многоквартирном доме и нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного либо муниципального жилищного фонда в данном доме своих обязательств по внесению платы за коммунальные услуги перед товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом, которые отвечают перед такими собственниками и нанимателями за предоставление коммунальных услуг надлежащего качества.

Согласно п. 63, 64, 65 Правил предоставления коммунальных услуг, собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 г. № 354, потребители обязаны своевременно вносить плату за коммунальные услуги. Плата за

коммунальные услуги вносятся потребителями исполнителю либо действующему по его поручению платежному агенту или банковскому платежному агенту.

Потребители вправе при наличии договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, заключенного с исполнителем в лице управляющей организации, товарищества или кооператива, вносить плату за коммунальные услуги непосредственно в ресурсоснабжающую организацию, которая продает коммунальный ресурс исполнителю, либо через указанных такой ресурсоснабжающей организацией платежных агентов или банковских платежных агентов в том случае, когда решение о переходе на такой способ расчетов и о дате перехода принято общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, членом товарищества или кооператива.

Внесение потребителем платы за коммунальные услуги непосредственно в ресурсоснабжающую организацию рассматривается как выполнение обязательства по внесению платы за соответствующий вид коммунальной услуги перед исполнителем. При этом исполнитель коммунальных услуг отвечает за надлежащее предоставление коммунальных услуг потребителям и не вправе препятствовать потребителям в осуществлении платежа непосредственно ресурсоснабжающей организации либо действующему по ее поручению платежному агенту или банковскому платежному агенту.

Если иное не установлено договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, потребитель вправе по своему выбору:

а) оплачивать коммунальные услуги наличными денежными средствами, в безналичной форме с использованием счетов, открытых в том числе для этих целей в выбранных им банках или переводом денежных средств без открытия банковского счета, почтовыми переводами, банковскими картами, через сеть Интернет и в иных формах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с обязательным сохранением документов, подтверждающих оплату, в течение не менее 3 лет со дня оплаты;

б) поручать другим лицам внесение платы за коммунальные услуги вместо них любыми способами, не противоречащими требованиям законодательства Российской Федерации и договору, содержащему положения о предоставлении коммунальных услуг;

в) вносить плату за коммунальные услуги за последний расчетный период частями, не нарушая срок внесения платы за коммунальные услуги, установленный настоящими Правилами;

г) осуществлять предварительную оплату коммунальных услуг в счет будущих расчетных периодов.

Таким образом, прекратив прием платежей от населения за оказываемые услуги по передаче тепловой энергии, ОАО «ТГК-14» лишило потребителей возможности оплачивать теплоснабжение и горячее водоснабжение в соответствии с вышеуказанными нормами права непосредственно в ресурсоснабжающую организацию, так как потребители вправе самостоятельно выбрать способ, форму оплаты и организацию, в которой может быть произведен платеж.

Тем самым ОАО «ТГК-14» осуществляет свои права не в соответствии с его социальным, общественным и публичным назначением, нарушая принципы разумности и добросовестности.

Вместе с тем, согласно сметам затрат на бытовую деятельность, учтенных в тарифах на тепловую энергию для потребителей ОАО «ТГК-14» МО ГО «Город Улан-Удэ» на 2012 год, 2013 год, в тариф на тепловую энергию включены в том числе и расходы на аренду муниципального и аренду прочего имущества (аренду помещений для расчетно-консультационных центров: пр. 50 лет Октября, ул. Ключевская, 39 б, ул. Гастелло, 11, ул. Ключевская, 39б - в МФЦ, ул. Терешковой 12А), данный факт отражен и в письме РСТ РБ от 13.09.2012 г. № 03-11/1653. Выше указанное не отрицается и самим Обществом.

Таким образом, оплата потребителями услуг теплоснабжения и горячего водоснабжения через платежных агентов, банковских платежных агентов с уплатой комиссионных сборов за услуги агентов, осуществляется помимо их воли, при отсутствии выбора, производить оплату непосредственно в ресурсоснабжающую организацию, поскольку оплата за услуги теплоснабжения и горячего водоснабжения может быть произведена платежным и банковским агентам только с комиссионным вознаграждением.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что антимонопольным органом доказан факт того, что оплата потребителями потребленных коммунальных услуг без возможности оплатить непосредственно в ОАО «ТГК-14» наличными денежными средствами без комиссии, является навязыванием оказываемых Обществом услуг теплоснабжения и горячего водоснабжения условий договора, невыгодных для потребителей, и прямо не предусмотренных действующим законодательством.

Учитывая изложенное, Решение УФАС от 19.12.2012 г. по делу № 02-03/65-2012 о признании ОАО «ТГК-14» нарушившим требования п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и выданное на его основании предписание от 19.12.2012 г. о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, являются законными и обоснованными.

Суд апелляционной инстанции признает несостоятельными доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что у потребителей Общества имеется возможность осуществить платеж без комиссии за услуги теплоснабжения и горячего водоснабжения через центр управления услугами ОАО «ТГК-14» в сети Интернет, поскольку услугами сети Интернет для оплаты потребленных услуг могут воспользоваться не все потребители, так как платежи по адресу <http://personal.tgk-14.com/> осуществляются при соблюдении определенных условий.

Несостоятельна ссылка ОАО «ТГК-14» на основание отсутствия в его действиях вмененного ему нарушения, что прием платежей в рамках осуществления сбытовой деятельности не обеспечен необходимой валовой выручкой в тарифах для Общества. Поскольку Общество не лишено возможности обратиться в регулирующий орган с документами, подтверждающими экономически обоснованные расходы в связи с содержанием пунктов приема платежей, для их учета и компенсации в последующем периоде регулирования тарифов.

Относительно доводов заявителя о незаконном привлечении ОАО «ТГК-14» к административной ответственности по ст. 14.31 КоАП РФ, суд апелляционной инстанции отмечает следующее.

Статьей 14.31 КоАП РФ предусмотрена ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами



Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Как отмечалось выше, Антимонопольный орган в Решении от 19.12.2012 г. по делу № 02-03/65-2012 правомерно пришел к выводу о совершении ОАО «ТГК-14» занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, выразившихся в злоупотреблении доминирующим положением по навязыванию потребителям услуг, условий публичного договора теплоснабжения, невыгодных для них, прямо не предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации и условий, повлекших необходимость оплаты услуг по передаче тепловой энергии и горячего водоснабжения через платежных агентов, банковских агентов вследствие прекращения приема платежей непосредственно Обществом.

Следовательно, ОАО «ТГК-14» правомерно признано нарушившим требования п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем, заявитель законно и обоснованно привлечен к ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ.

На основании части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В пункте 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Таким образом, позиция заявителя апелляционной жалобы о недоказанности его вины в совершенном правонарушении несостоятельна в правовом отношении.

В пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

В рассматриваемом случае материалами дела (Решением УФАС от 19.12.2012 года по делу № 02-03/65-2012, предупреждением Антимонопольного органа от 20.09.2012 г., письмом ОАО «ТГК-14» от 20.10.2012 г. № 6247, протоколом об административном правонарушении,) подтверждается, что ОАО «ТГК-14» не приняло всех зависящих от

него мер к нарушению п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Надлежащих доказательств обратного, Обществом ни суду первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции не представлено.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции исходит из того, что имеющиеся в материалах дела доказательства являются достаточными для квалификации противоправного деяния ОАО «ТГК-14» по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, и приходит к выводу о наличии в действиях Общества состава этого административного правонарушения.

Нарушений порядка привлечения Общества к административной ответственности судом апелляционной инстанции не установлено.

В частности, о времени и месте составления протокола об административном правонарушении ОАО «ТГК-14» было извещено заблаговременно.

О времени и месте рассмотрения административного дела Общество было также извещено надлежащим образом и заблаговременно.

Протокол об административном правонарушении и постановление о назначении административного наказания вынесены уполномоченными должностными лицами УФАС, то есть требования статей 23.60 и 28.3 КоАП РФ соблюдены.

Установленный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не пропущен.

Мера наказания (административного штрафа) определена Антимонопольным органом в пределах санкции, предусмотренной ч. 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В связи с чем, несостоятельны доводы заявителя о его незаконном привлечении к административной ответственности по ст. 14.31 КоАП РФ

Доводы заявителя, приведенные в апелляционной жалобе, являлись предметом судебной оценки суда первой инстанции, данные доводы проверены и обоснованно отклонены судом, как основанные на неверном толковании норм материального и процессуального права применительно к обстоятельствам данного конкретного дела.

Суд апелляционной инстанции критически оценивает и доводы Антимонопольного органа о неправомерном снижении судом первой инстанции суммы административного штрафа возложенного на Общество, поскольку, размер административного штрафа был снижен с учетом неправомерного применения административным органом в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность – продолжение Обществом противоправного поведения, которое, согласно представленным в материалы дела документам – отсутствует.

С учетом изложенного, выводы суда первой инстанции основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции не имеется оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

Рассмотрев апелляционную жалобу на не вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 11 июля 2013 года по делу № А10-158/2013 суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 258, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### П О С Т А Н О В И Л:

Решение арбитражного суда Республики Бурятия от 11 июля 2013 года по делу № А10-158/2013 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в двухмесячный срок в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Председательствующий судья

Д. Н. Рылов

Судьи

Е. О. Никифорул

В. А. Сидоренко