



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001,

e-mail: info@buriatia.arbitr.ru, web-site: <http://buriatia.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Улан-Удэ

24 сентября 2013 года

Дело № А10-1891/2013

Резолютивная часть решения объявлена 17 сентября 2013 года

Полный текст решения изготовлен 24 сентября 2013 года

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Пунцуковой А.Т., при ведении протокола судебного заседания секретарем Борговой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Лазурь плюс» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия о признании незаконным решения от 07.03.2013 № 02-03/3-2013 в части признания ООО «Лазурь плюс» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части направления решения для возбуждения дела об административном правонарушении и направления материалов дела в МВД по РБ для решения вопроса о возбуждении уголовного дела,

при участии:

заявителя: Шаталовой Натальи Валерьевны – представителя по доверенности от 13.05.2013 № 54-13,

ответчика: Владимировой Оюны Гунгаевны – представителя по доверенности от 22.01.2013 № 01-45/211,

третьих лиц:

Министерства внутренних дел по Республике Бурятия: Туробова Сергея Викторовича – представителя по доверенности от 01.03.2013 № 272,

ИП Горбова Андрея Владимировича – не явился, извещен (почтовое отправление № 670008 65 91812 5 с отметкой о вручении от 23.08.2013),

ИП Конечных Татьяны Михайловны: не явился, извещен (почтовое отправление № 670008 65 91813 2 с отметкой о вручении от 23.08.2013),

ООО «СервисПлюс»: не явился, извещен (возврат заказного письма с уведомлением от 27.08.2013 с отметкой органа связи «отсутствие адресата по указанному адресу»),

ОАО «Энергозащита-И»: не явился, извещен (возврат заказного письма с уведомлением от 04.09.2013 с отметкой органа связи «истек срок хранения»),

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Лазурь плюс» (далее – Общество, ООО «Лазурь плюс») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее – Управление, Бурятское УФАС России) о признании незаконным решения от 07.03.2013 № 02-03/3-2013 в части признания ООО «Лазурь плюс» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части направления решения для возбуждения дела об административном правонарушении и направления материалов дела в МВД по РБ для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Определением суда от 29 мая 2013 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальные предприниматели Горбов Андрей Владимирович, Конечных Татьяна Михайловна, Министерство внутренних дел по Республике Бурятия (далее – МВД по РБ, Министерство).

Определением от 25 июня 2013 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «СервисПлюс», открытое акционерное общество «Энергозащита-И».

Третьи лица – ИП Горбов А.В., ИП Конечных Т.М., ООО «СервисПлюс» и ОАО «Энергозащита-И» в судебное заседание не явились, отзывов не направили.

Горбову А.В. определение об отложении судебного заседания вручено 23.08.2013, Конечных Т.М. определение об отложении вручено 23.08.2013. Направленное в адрес ООО «СервисПлюс» определение возвращено с отметкой органа связи «отсутствие адресата по указанному адресу», определение, направленное в адрес ОАО «Энергозащита-И», возвращено с отметкой органа связи «истек срок хранения».

Суд на основании ст.121, пп.2, 3 п.4 ст.123, ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел дело в отсутствие надлежаще извещенных третьих лиц.

Представитель заявителя в судебном заседании заявленные требования поддержала. В обоснование заявленных требований указала, что выводы Управления о сговоре между Обществом и предпринимателями Горбовым А.В. и Конечных Т.М. основаны на

предположениях. Факт того, что указанные лица знакомы между собой, сам по себе не свидетельствует о сговоре. Управлением не установлены конкретные обстоятельства сговора. В деле отсутствуют доказательства, подтверждающие, что действия участников открытого аукциона были заранее известны каждому из них и вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов. Наличие у Общества и предпринимателей договорных отношений в 2012 году, использование одного контактного телефона не доказывают совершение участниками открытого аукциона согласованных действий. Объективные причины поведения ООО «Лазурь плюс» на аукционе, экономическая целесообразность действий заявителя на аукционе, Управлением не выяснились.

Именно Общество обратилось с заявлением в Бурятское УФАС России, полагая, что при проведении аукциона имело место нарушение антимонопольного законодательства.

Заявитель надлежащим образом не был уведомлен о времени и месте рассмотрения дела.

Просила признать незаконным решение Управления в оспариваемой части.

Представитель Бурятского УФАС России с заявленными требованиями не согласился. Пояснила, что Общество не обосновало какому закону или нормативно-правовому акту не соответствует оспариваемое решение и каким образом решение нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Факт подачи Обществом заявления в Управление на предмет выявления признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях предпринимателей Горбова А.В. и Конечных Т.М. не является доказательством отсутствия нарушения в действиях заявителя.

Материалами дела подтверждается, что Общество заключило и участвовало в соглашении, которое привело к поддержанию цены в открытом аукционе в электронной форме.

ООО «Лазурь плюс» было надлежащим образом уведомлено о времени и месте рассмотрения дела. Определение о назначении дела к рассмотрению вручено лично директору Общества под роспись 13.02.2013, направлено по адресу электронной почты, факсимильной связью и по адресам: г.Улан-Удэ, ул.Терешковой, 6 (вручено офис-менеджеру Намдаковой), г.Иркутск, ул.Октябрьской Революции, 11а, офис 2 (возвращено с отметкой «истек срок хранения»).

В удовлетворении требований просила отказать.

Представитель третьего лица – МВД по РБ дал пояснения согласно отзыву и указал, что Министерством проведен открытый аукцион в электронной форме «Оказание услуг по уборке помещений административных зданий и сооружений МВД по Республике Бурятия»

№ 0302100004512000170. По итогам рассмотрения вторых частей заявок заявки ИП Горбова А.В., ИП Конечных Т.М., ООО «Лазурь плюс» были признаны соответствующими требованиям документации об открытом аукционе. Проект государственного контракта был направлен участнику ИП Горбову А.В. 15.01.2013 Министерством получено уведомление от оператора электронной площадки об уклонении данного участника от подписания контракта.

Проект государственного контракта был направлен участнику ИП Конечных Т.М., которая клонила от подписания контракта, о чем получено уведомление от оператора электронной площадки.

11.02.2013 данный государственный контракт подписан с третьим участником – ООО «Лазурь плюс».

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, арбитражный суд находит заявление об оспаривании решения необоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Общество с ограниченной ответственностью «Лазурь плюс» зарегистрировано в качестве юридического лица 28.11.2012 за основным государственным регистрационным номером 1123850044735, что подтверждается Выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 28.11.2012.

Как следует из материалов дела, 29 ноября 2012 года Врио министра внутренних дел по Республике Бурятия утверждена Документация об открытом аукционе в электронной форме по определению исполнителя в целях заключения с ним государственного контракта на оказание услуг по уборке помещений административных зданий и сооружений МВД по Республике Бурятия.

29 ноября 2012 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет размещено извещение об открытом аукционе в электронной форме «Оказание услуг по уборке помещений административных зданий и сооружений МВД по Республике Бурятия» № 0302100004512000170 (далее - открытый аукцион № 170).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 7 676 473,99 руб., срок оказания услуг: с 01.01.2013 до 31.12.2013.

На участие в открытом аукционе подано 8 заявок.

Согласно протоколу от 25 декабря 2012 года № ОАЭФ/165(0302100004512000170/2) подведения итогов открытого аукциона в электронной форме процедура проведения открытого аукциона № 170 проводилась с 07:50 час. до 08:42 час. (время московское) 24 декабря 2012 года на сайте электронной площадки www.sberbank-ast.ru (л.д.56-57 т.1).

В открытом аукционе приняли участие:

ИП Горбов А.В. - заявка 8 (4179608) с предложением о цене контракта - 4 026060,78 руб.,

ИП Конечных Т.М. - заявка 2 (4174156) с предложением цены контракта - 4409884,48 руб.,

ООО «Лазурь плюс» - заявка 3 (4175059) с предложением цены 7 638 091,62 руб.

Согласно данному протоколу Единая Комиссия рассмотрела вторые части заявок на участие в открытом аукционе и приняла решение о признании данных заявок на участие в открытом аукционе соответствующими требованиям документации об аукционе в электронной форме.

Победителем открытого аукциона № 170 признан ИП Горбов А.В., который предложил наиболее низкую цену контракта 4 026 060,78 руб.

Из материалов дела следует, что 9 января 2013 года победителю ИП Горбову А.В. через электронную площадку www.sberbank-ast.ru направлен проект государственного контракта для подписания в срок до 14.01.2013.

15.01.2013 в адрес Министерства от оператора электронной площадки www.sberbank-ast.ru направлено уведомление об уклонении данного участника от подписания контракта.

16.01.2013 на электронную площадку www.sberbank-ast.ru был направлен протокол отказа от заключения государственного контракта победителем открытого аукциона ИП Горбовым А.В. в связи с уклонением победителя открытого аукциона в электронной форме от заключения государственного контракта.

17.01.2013 МВД по РБ в Управление направлены документы для внесения ИП Горбова А.В. в реестр недобросовестных поставщиков. 30 января 2013 года Бурятское УФАС России вынесло решение № РНП-03-3 о включении ИП Горбова Андрея Владимировича в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года (л.д.83, 84-86 т.1).

21 января 2013 года проект государственного контракта был направлен следующему участнику открытого аукциона в электронной форме, предложившему лучшие условия по цене контракта, ИП Конечных Т.М., для подписания в срок до 28.01.2013, включительно.

29.01.2013 в адрес Министерства от оператора электронной площадки www.sberbank-ast.ru направлено уведомление об уклонении данного участника от подписания контракта.

31 января 2013 года на электронную площадку www.sberbank-ast.ru был направлен протокол отказа от заключения государственного контракта с победителем в открытом аукционе в электронной форме - Конечных Т.М. в связи с уклонением победителя открытого аукциона в электронной форме от заключения государственного контракта

30 января 2013 года МВД по РБ направило заявление и документы в Управление для внесения ИП Конечных Т.М. в реестр недобросовестных поставщиков. 07.02.2013 Бурятским УФАС России вынесено решение № РНП-03-7 о включении ИП Конечных Т.М. в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года (л.д.87, 88-91 т.1).

11 февраля 2013 года между МВД по РБ (Заказчик) и ООО «Лазурь плюс» (Исполнитель) заключен государственный контракт № 0302100004512000170-0002694-03 на оказание услуг по уборке помещений административных зданий и сооружений МВД по Республике Бурятия (л.д.128-131 т.1).

29 декабря 2012 года ООО «Лазурь плюс» в адрес Бурятского УФАС России подана жалоба на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0302100004512000170 по определению исполнителя в целях заключения с ним государственного контракта на оказание услуг по управлению эксплуатацией нежилого фонда (административных зданий) МВД по Республике Бурятия. В данном заявлении Обществом указано на нарушение антимонопольного законодательства со стороны ИП Горбова А.В. и ИП Конечных Т.М., выразившееся в поддержании низких цен на услуги, являющиеся предметом государственного контракта. Обществом указано, что предположительно действия ИП Горбова А.В. и ИП Конечных Т.М. были заранее известны друг другу и их результат (установление низкой цены по данному аукциону) соответствовал интересам каждого из них (л.д.46-47 т.1).

Приказом Управления от 28 января 2013 года № 14 возбуждено дело и создана Комиссия по рассмотрению дела № 02-03/3-2013 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Лазурь плюс», ИП Горбовым Андреем Владимировичем, ИП Конечных Татьяной Михайловной пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Определением от 28 января 2013 года дело № 02-03/3-2013 о нарушении антимонопольного законодательства назначено к рассмотрению 21 февраля 2013 года.

7 марта 2013 года Бурятским УФАС России вынесено решение по делу № 02-03/3-2013, согласно которому Комиссия решила:

1. Признать ИП Горбова А.В., ИП Конечных Т.М. и ООО «Лазурь плюс» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цены в открытом аукционе в электронной форме от 24.12.2012 № 0302100004512000170.

2. Основания для выдачи предписания отсутствуют, поскольку соглашение имело место в период проведения открытого аукциона, проведенного 24 декабря 2012 года.

3. Направить настоящее решение Комиссии уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

4. Направить материалы дела № 02-03/3-2013 в МВД по РБ для решения вопроса о возбуждении уголовного дела (л.д.18-27 т.1).

Общество, не согласившись с данным решением в части признания ООО «Лазурь плюс» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в части направления решения для возбуждения дела об административном правонарушении и направлении материалов дела в МВД по РБ для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, обратилось в суд по настоящему делу.

На основании Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о защите конкуренции, в том числе предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о защите конкуренции, возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации и вправе применять меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 25.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Суд, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о доказанности наличием соглашения между ООО «Лазурь плюс», ИП Горбовым А.В. и ИП Конечных Т.М. при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по уборке помещений административных зданий и сооружений МВД по РБ на основании следующего.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений регулируются Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ), в соответствии со статьей 10 которого размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме, либо без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

В соответствии с частью 1 статьи 32 Федерального закона № 94-ФЗ под аукционом на право заключить государственный или муниципальный контракт понимаются торги, победителем которых признается лицо, предложившее наиболее низкую цену государственного или муниципального контракта. Аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона, на "шаг аукциона" (часть 4 статьи 37 Федерального закона № 94-ФЗ).

Как видно из представленных в материалы дела документов (л.д.126-127 т.1) начальная (максимальная) цена контракта на оказание услуг по уборке помещений административных зданий и сооружений МВД по РБ составила 7 676 473,99 рублей. Дата и время начала электронного аукциона: 24.12.2012 07:50. Дата и время окончания электронного аукциона: 24.12.2012 08:42.

ООО «Лазурь плюс» в 07:50:13 предложило цену в размере 7 638 091,62 руб.

В период времени с 07:50:25 по 08:32:15 ИП Горбов А.В. и ИП Конечных Т.М. снизили цену аукциона с 7 676 473,99 до 4 026 060,78 рублей.

При этом предприниматели в течение всего времени с 07:50:25 по 08:32:15 делали ставки поочередно с промежутком времени несколько секунд, всего сделана 81 ставка.

Последняя ставка сделана ИП Горбовым А.В. в 08:32:15 в размере 4 026 060,78 руб., что на 48% ниже начальной (максимальной) цены контракта. Данный участник был признан победителем аукциона.

Из обращений МВД по РБ о включении в реестр недобросовестных поставщиков ИП Горбова А.В. и ИП Конечных Т.М. от 17.01.2013 и от 30.01.2013 следует, что ИП Горбов А.В., а также участник, предложивший лучшие условия по цене контракта, следующие после предложения победителя, ИП Конечных Т.М., уклонились от заключения государственного контракта на оказание услуг по уборке помещений административных зданий и сооружений МВД по РБ.

Согласно объяснению от 24.01.2013 Цыреновой Ирины Геннадьевны, старшего специалиста группы маркетинга и размещения заказов отдела организации тылового обеспечения МВД по РБ, полученному в ходе проверки должностным лицом Управления, 09.01.2013 ею был направлен проект контракта в адрес электронной площадки, участнику был регламентирован срок для подписания контракта со стороны ИП Горбова А.В. до 14.01.2013. Однако ИП Горбовым А.В. в установленный срок контракт не был подписан, после чего карточка контракта перешла к следующему участнику ИП Конечных Т.М. 16 января 2013 года ИП Конечных Т.М. направлен проект контракта с установленным сроком для подписания до 28 января 2013 года.

По результатам открытого аукциона государственный контракт на оказание услуг по уборке помещений административных зданий и сооружений МВД по РБ № 0302100004512000170-0002649-03 заключен с ООО «Лазурь плюс, сделавшим предложение цены в размере 7 638 091,62 рублей, снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 0,5%.

Кроме того, при вынесении оспариваемого решения Управлением исследованы обстоятельства при проведении МВД по РБ иных открытых аукционов, где участниками являлись ООО «Лазурь плюс», ИП Горбов А.В. и ИП Конечных Т.М.

29 ноября 2012 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет размещена информация о проведении открытого аукциона в электронной форме «Оказание услуг по уборке прилегающих территорий к зданиям и сооружениям МВД по Республике Бурятия» № 0302100004512000171 (далее – открытый аукцион № 171).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 4 900 692,48 руб.

На участие в аукционе было подано 8 заявок, в отношении которых аукционной комиссией принято решение о допуске к участию в данном аукционе.

24 декабря 2012 года с 04:05 до 04:23 часов (время московское) на сайте электронной площадки www.sberbank-ast.ru проведен открытый аукцион № 171 (л.д.58-59 т.1).

В аукционе принимали участие:

ИП Горбов А.В. - заявка 8 (4087781), сделал предложение о цене в размере 1185881,57 руб.,

ИП Конечных Т.М. - заявка 1 (4082341) с предложением цены - 1 430 916,19 руб.,

ООО «Лазурь плюс» - заявка 3 (4083196) с предложением цены 3 146 157,00 руб.,

ООО «СервисПлюс» - заявка 6 (4085220) с предложением цены 3 146 157,63 руб.,

ОАО «Энергозащита-И» - заявка 2 (4082781) с предложением цены 3 415 695,71 руб.

Единая комиссия, рассмотрев вторые части заявок, приняла решение о соответствии указанных вторых частей заявок в открытом аукционе № 171 требованиям, установленным в

документации. Победителем данного аукциона признан ИП Горбов А.В., предложивший наиболее низкую цену контракта 1 185 881,57 руб.

Как видно из представленных в материалы дела документов (л.д.117-118 т.1) начальная (максимальная) цена контракта на оказание услуг по уборке помещений административных зданий и сооружений МВД по РБ составила 4 900 692,48 рублей. Дата и время начала электронного аукциона: 24.12.2012 04:05. Дата и время окончания электронного аукциона: 24.12.2012 04:23.

Участники открытого аукциона № 171 предлагали цену, снижая начальную (максимальную) цену контракта.

ООО «Энергозащита-И» сделало последнюю ставку в 04:10:57 с ценовым предложением 3 415 695,71 руб.

ООО «СервисПлюс» сделало последнюю ставку в 04:10:32 с ценовым предложением 3 146 157,63 руб.

В период времени с 04:11:40 до 04:13:56 предприниматели Горбов В.А. и Конечных Т.М., сделав поочередно 11 ставок, уменьшили цену контракта до 1 185 881,57 руб.

При этом последняя ставка на открытом аукционе № 171 была сделана ООО «Лазурь плюс» в 04:33:02 с предложением цены в размере 3 146 157 руб., предпоследняя ставка самого Общества была произведена 04:11:02 в размере 3 195 164,55 руб.

9 января 2013 года в адрес победителя открытого аукциона № 171 ИП Горбова А.В. был направлен проект государственного контракта, который 16 января 2013 года МВД по РБ и предпринимателем заключен.

18 января 2013 года в адрес Министра внутренних дел по Республике Бурятия поступило письмо ИП Горбова А.В. о подписании соглашения о расторжении с 18 января 2013 года государственного контракта 0302100004512000171-0002694-01 на оказание услуг по уборке прилегающей территории МВД по РБ от 16.01.2013 в связи с ликвидацией индивидуального предпринимателя без образования юридического лица (л.д.92 т.1).

31 января 2013 года сторонами подписано соглашение о расторжении государственного контракта № 0302100004512000171-0002694-01 (л.д.93 т.1).

Из пояснений представителя МВД по РБ следует и заявителем не оспаривается, что с 01.02.2013 был заключен договор на 100 000,00 руб. на оказание услуг по уборке прилегающих территорий к зданиям и сооружениям МВД по РБ с ООО «Лазурь плюс» на срок до 31.03.2013.

3 декабря 2012 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет размещена информация о проведении открытого аукциона в электронной форме «Оказание

услуг по управлению эксплуатацией нежилого фонда (административных зданий) МВД по Республике Бурятия» № 0302100004512000173 (далее – открытый аукцион № 173).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 5 359 276,44 руб.

Всего на участие в открытом аукционе № 173 подано 5 заявок, которые были допущены на участие в открытом аукционе.

28 декабря 2012 года с 07:15 до 07:47 часов (время московское) на сайте электронной площадки www.sberbank-ast.ru проведен открытый аукцион, где приняли участие:

ИП Конечных Т.М. - заявка 5 (4126896), предложившая цену 2 626 045,66 руб.,

ИП Горбов А.В. - заявка 4 (4126888) с предложением цены 2 652 842,04 руб.,

ООО «СервисПлюс» - заявка 1 (4110188) с предложением цены 4 045 000,00 руб.,

ООО «Лазурь плюс» - заявка 2 (4120348) с предложением цены 4 046 000,00 руб.

(л.д.60-61 т.1).

Единой комиссией заявки данных участников были признаны соответствующими требованиям документации об аукционе в электронной форме. Победителем открытого аукциона № 173 признана ИП Конечных Т.М., предложившая наиболее низкую цену контракта 2 626 045,66 руб.

Как видно из представленных в материалы дела документов (л.д.119-125 т.1) начальная (максимальная) цена контракта на оказание услуг по управлению эксплуатацией нежилого фонда (административных зданий) МВД по Республике Бурятия составила 5 359 276,44 руб.

Дата и время начала электронного аукциона: 28.12.2012 07:15. Дата и время окончания электронного аукциона: 28.12.2012 07:47.

Участники открытого аукциона № 173 предлагали цену, снижая начальную (максимальную) цену контракта.

ООО «СервисПлюс» сделало предпоследнюю ставку в 07:28:45 с ценовым предложением 4 046 253,80 руб.

ООО «Лазурь плюс» сделало предпоследнюю ставку в 07:20:29 с предложением цены в размере 4 823 348,82 руб.

В период времени с 07:28:52 до 07:37:31 предприниматели Горбов В.А. и Конечных Т.М., сделав 121 ставку, уменьшили цену контракта до 2 626 045,66 руб.

При этом, последняя ставка на открытом аукционе № 173 была сделана ООО «СервисПлюс» в 07:57:30 с предложением цены в размере 4 045 000 руб., предпоследняя ставка сделана ООО «Лазурь плюс» в 07:56:50 в размере 4 046 000 руб.

9 января 2013 года в адрес победителя ИП Конечных Т.М. направлен проект государственного контракта, который 11 января 2013 года предпринимателем подписан и заключен с МВД по РБ (л.д.94 т.1).

14 января 2013 года в адрес МВД по РБ поступило письмо от ИП Конечных Т.М. о подписании соглашения о расторжении с 14 января 2013 года государственного контракта № 0302100004512000173-0002694-01 в связи с началом процедуры ликвидации ИП Конечных Т.М. (л.д.94 т.1).

31 января 2013 года между МВД по РБ и ИП Конечных Т.М. подписано соглашение о расторжении Государственного контракта № 0302100004512000173-0002694-01 на оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию зданий и сооружений МВД по Республике Бурятия от 11 января 2013 года (л.д.95-96 т.1).

Как пояснил представитель МВД по РБ с 01.02.2013 года был заключен договор на 100 000,00 руб. на оказание услуг по управлению эксплуатацией нежилого фонда (административных зданий) МВД по Республике Бурятия с ООО «Лазурь плюс» на срок до 31.03.2013.

20 февраля 2013 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет повторно размещена информация о проведении открытых аукционов в электронной форме «Оказание услуг по уборке помещений административных зданий и сооружений МВД по Республике Бурятия» и «Оказание услуг по управлению эксплуатацией нежилого фонда (административных зданий) МВД по Республике Бурятия».

Как следует из объяснения от 24 января 2013 года Жаркова Ильи Николаевича, директора ООО «СервисПлюс», по открытому аукциону № 171 торговался 12 раз, последнее предложение сделал в 9 час. 11 мин. 24.12.2012 в размере 3 146 157,63 руб. После этого ИП Конечных Т.М. и ИП Горбов А.В. торговались с разницей в несколько секунд и уронили цену контракта на 75%. На последних секундах ООО «Лазурь плюс» сделало ценовое предложение с понижением в 63 копейки от ценового предложения ООО «СервисПлюс». По открытому аукциону № 173 торговался 19 раз, когда ООО «Лазурь плюс» перебило его цену он успел в последнюю секунду подтвердить свою цену со снижением на 1000 рублей. При этом ИП Конечных Т.М., ИП Горбов А.В. и ООО «Лазурь плюс» в ходе аукциона действовали аналогичным образом.

Таким образом, в рассматриваемом случае, как следует из вышеизложенных обстоятельств, названные участники аукциона – предприниматели и Общество, в результате достижения соглашения, реализовали модель группового поведения, состоящую из повторяющихся действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка.

Как видно из изложенного и подтверждается материалами дела указанная группа лиц в ходе участия в открытых аукционах в электронной форме совершала следующее: двое из участников соглашения (предприниматели Горбов А.В. и Конечных Т.М.) в течение короткого промежутка времени поочередно снижали цену контракта на существенную величину, пока не убедились, что иные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения не отказались от конкурентной борьбы, после чего, третий участник соглашения (ООО «Лазурь плюс») на последних секундах аукциона предлагал цену, незначительно ниже начальной (максимальной) цены контракта.

Так, по открытому аукциону № 170 ИП Горбов А.В. и ИП Конечных Т.М. снизили цену на 48% - с 7 676 473,99 руб. до 4 026 060,78 руб. ООО «Лазурь плюс» снизило цену на 38 000 рублей, что составляет 0,5 процентов от начальной (максимальной) цены контракта.

По открытому аукциону № 171 ИП Горбов А.В. и ИП Конечных Т.М. снизили цену на 76% - с 4 900 692,48 руб. до 1 185 881,57 руб. ООО «Лазурь плюс» на последних секундах аукциона снизило цену до 3 146 157,0 рублей, что меньше последнего ценового предложения участника аукциона ООО «СервисПлюс» на 63 копейки.

По открытому аукциону № 173 ИП Горбов А.В. и ИП Конечных Т.М. снизили цену на 51% - с 5 359 276,44 руб. до 2 626 045,66 руб. ООО «Лазурь плюс» на последних минутах аукциона сделало предложение более чем в 1,5 раза превышающего цену ИП Конечных Т.М. и на 253,8 руб. ниже предыдущего предложения участника ООО «СервисПлюс».

Далее, после признания победителями открытых аукционов № 170, 171, 173 предпринимателей Горбова А.В. и Конечных Т.М., указанные лица поочередно либо отказались от подписания государственных контрактов либо инициировали их расторжение в связи с началом процедуры ликвидации индивидуальных предпринимателей, в результате по открытому аукциону № 170 государственный контракт с ООО «Лазурь плюс» заключен по предложенной им цене в размере 7 638 091,62 руб. сроком действия до 31.12.2013. По открытому аукциону № 171 с 01.02.2013 договор на 100 000 руб. на оказание услуг по уборке прилегающих территорий к зданиям и сооружениям МВД по РБ с ООО «Лазурь плюс» заключен на срок до 31.03.2013.

Таким образом, Общество и предприниматели совершали аналогичные действия при участии в открытых аукционах и после их проведения, тем самым получая право, в частности, на заключение государственного контракта по открытому аукциону № 170 по максимально возможной цене, что исключает вывод о случайности их действий, влиянии объективных факторов. В данном случае установленные факты свидетельствуют о нетипичном, недобросовестном поведении участников открытых аукционов, и о том, что

результат спорного открытого аукциона № 170 без полной информированности каждого участника о поведении и намерении к поддержанию цены на торгах и без предварительного сговора участников был невозможен.

Кроме того, вывод Бурятского УФАС России о достигнутом между предпринимателями и Обществом соглашении подтверждается следующим:

Согласно перечням ценовых предложений участников открытых аукционов в электронной форме вход на сайт электронной площадки во время проведения открытого аукциона № 170 предпринимателями Горбовым А.В. и Конечных Т.М. осуществлялся с одного IP-адреса: 90.188.47.124. Во время проведения открытого аукциона № 171 вход на сайт электронной площадки ИП Конечных Т.М. и ООО «Лазурь плюс» осуществлялся с этого же IP-адреса: 90.188.47.124. Во время проведения открытого аукциона № 173 предприниматели Горбов А.В., Конечных Т.М. и ООО «Лазурь плюс» осуществляли вход на сайт электронной площадки также с данного IP-адреса: 90.188.47.124 (л.д.62, 117-127 т.1).

На основании письма ОАО «Ростелеком» от 23.01.2013 № 0709/05/106-13 данный IP-адрес принадлежит организации ООО «Ковчег-три» (адрес г.Улан-Удэ, ул.Терешковой, 6). (л.д.71 т.1).

Указанные обстоятельства заявителем не опровергнуты. Также заявителем не оспорена ссылка Управления в решении на тот факт, что в 2012 году предприниматели и Общество осуществляли деятельность по одному адресу: г. Улан-Удэ, ул. Терешковой, 6. ООО «Лазурь плюс», ИП Горбов А.В. и ИП Конечных Т.М. во вторых частях заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0302100004512000170 указали один и тот же номер контактного телефона: 8 (3012) 23-08-74 (л.д.52 т.1).

Следовательно, в момент проведения процедуры аукциона, данные хозяйствующие субъекты имели возможность реализации достигнутого между участниками соглашения относительно порядка участия в аукционах каждого из них и контроля за действиями других участников.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 21.04.2009 № 15956/08, нормы Закона о защите конкуренции не могут быть истолкованы как исключаящие возможность антимонопольного органа доказать наличие согласованных действий через их объективированный результат: посредством определения соответствующего товарного рынка в его продуктовых, географических и уровневых границах, проведения анализа его состояния и обоснования однотипности поведения на нем хозяйствующих субъектов, чьи действия подпадают под критерии статьи 8 и влекут последствия, указанные в статье 11 Закона о защите конкуренции. При этом известность каждому из субъектов о согласованных

действиях друг друга заранее может быть установлена не только при представлении доказательств получения ими конкретной информации, но и исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей за счет ее использования извлекать неконкурентные преимущества.

При таких обстоятельствах, антимонопольным органом установлено и доказано, что между Обществом и предпринимателями Горбовым А.В. и Конечных Т.М. было заключено устное соглашение, которое нашло свое объективное выражение в поведении участников аукциона, которое привело к поддержанию цены в открытом аукционе и получению выгод после проведения торгов.

Тот факт, что Управлением вынесено оспариваемое решение именно по заявлению ООО «Лазурь плюс» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона № 170, не опровергает указанные выше обстоятельства и выводы.

По мнению заявителя, объективные причины поведения ООО «Лазурь плюс» на аукционе, экономическая целесообразность действий заявителя на аукционе, Управлением не выяснялись.

Вместе с тем, вменяемое Обществу нарушение требований Закона о защите конкуренции не предполагает установления объективных причин поведения и экономической целесообразности действий участника аукциона.

Как указано в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Нарушение состоит в достижении участниками союза договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Судом не принимается довод заявителя о том, что Общество не было надлежащим образом уведомлено о времени и месте рассмотрения дела.

Приказом Управления от 28 января 2013 года № 14 возбуждено дело и создана Комиссия по рассмотрению дела № 02-03/3-2013 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Лазурь плюс», ИП Горбовым Андреем Владимировичем, ИП Конечных Татьяной Михайловной пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Копия приказа 13 февраля 2013 года вручена директору ООО «Лазурь плюс» Любцеву Д.А., что подтверждается его подписью (л.д.97-98 т.1).

Определением от 28 января 2013 года дело № 02-03/3-2013 о нарушении антимонопольного законодательства назначено к рассмотрению 21 февраля 2013 года. Данное определение вручено директору Общества Любцеву Д.А. 13 февраля 2013 года, что подтверждается его подписью (л.д.99-101 т.1).

Кроме того, данное определение направлено по адресу: г.Улан-Удэ, ул.Терешковой, 6, получено 31 января 2013 года офис-менеджером Намдаковой, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления.

Приказ и Определение 29 января 2013 года также направлены по электронному адресу Общества: lazur38@yandex.ru.

Таким образом, Общество надлежаще и своевременно извещено о рассмотрении дела 02-03/3-2013 о нарушении антимонопольного законодательства на 21 февраля 2013 года.

Как видно из оспариваемого решения резолютивная часть решения объявлена 21 февраля 2013 года, полный текст решения изготовлен 7 марта 2013 года.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что Бурятское УФАС России правомерно решением от 07.03.2013 по делу № 02-03/3-2013 признало ООО «Лазурь плюс» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цены в открытом аукционе в электронной форме от 24.12.2012 № 0302100004512000170.

При таких обстоятельствах у суда не имеется оснований для признания решения Управления от 07.03.2013 недействительным в оспариваемой части.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных обществом с ограниченной ответственностью «Лазурь плюс» требований отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда

апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Четвертого арбитражного апелляционного суда <http://4aas.arbitr.ru/> или Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа <http://fasvso.arbitr.ru/>.

Судья

А.Т.Пунцукова