



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

670001, г. Улан-Удэ, ул. Коммунистическая, 52

e-mail: asrb@burnet.ru, web-site: <http://buriatia.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Улан-Удэ

Дело № А10-1622/2013

"23" августа 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 19 августа 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 23 августа 2013 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Дружининой О.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Бурдуковской А. А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению государственного автономного учреждения культуры Республики Бурятия «Этнографический музей народов Забайкалья» (ИНН 0323086686, ОГРН 1020300972779) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия о признании недействительным решения от 23.04.2013 по делу №05-12/10-2013,

при участии в судебном заседании

заявителя: Барадиева О. С. – представителя по доверенности от 15.04. 2013 г.;

ответчика: Сулаевой А. Н. - представителя по доверенности от 22.01. 2013 г.;

от третьего лица ООО ЧОП «Символ»: Мешкова А. П. - представителя по доверенности от 12.07. 2013 г.,

установил:

Государственное автономное учреждение культуры Республики Бурятия «Этнографический музей народов Забайкалья» (далее - Этнографический музей, учреждение) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия о признании недействительным решения от 23.04.2013 по делу №05-12/10-2013.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 08.05.2013 г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Символ».

Представитель заявителя в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил предмет заявленных требований: просит также признать недействительным предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия от 23.04.2013 по делу № 05-12/10-2013, вынесенное в адрес государственного автономного учреждения культуры Республики Бурятия «Этнографический музей народов Забайкалья» по основаниям изложенным в заявлении.

Суд принял уточнение заявленных требований.

В судебном заседании заявитель в обоснование своих доводов пояснил, что Этнографический музей на официальном сайте опубликовал извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг охраны.

На участие в конкурсе подана одна заявка ООО ЧОП «Символ».

26 марта 2013 г. Этнографическим музеем составлен протокол оценки и сопоставления заявок, которым ООО ЧОП «Символ» отказано в допуске к участию в конкурсе.

ООО ЧОП «Символ» обратилось с жалобой в УФАС по РБ на необоснованный отказ Учреждением в допуске на участие в конкурсе.

УФАС по РБ принято решение по делу № 05-12/10-2013 от 23 апреля 2013 г. о признании жалобы ООО ЧОП "Символ" обоснованной и о признании Этнографического музея нарушившим часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

В результате принятого решения УФАС по РБ было вынесено предписание от 26.02.2013 г. об отмене протокола оценки и сопоставления заявок.

Решение по делу № 05-12/10-2013 от 23 апреля 2013 г. и предписание от 26.02.2013 г., принятые УФАС по РБ следует признать недействительными, поскольку они противоречат действующему законодательству о проведении конкурсов, нарушают права и законные интересы Учреждения в сфере экономической деятельности.

ООО ЧОП «Символ» отказано в допуске к участию в конкурсе обосновано.

Так, в лицензии, предоставленной ООО ЧОП "Символ", отсутствует какое-либо указание на разрешение на использование, хранение и ношение оружия охранниками, что является основанием для отказа в участии в конкурсе.

В то время, когда данное требование прямо предусмотрено пунктом 3.7.1 и пунктом 4.3 Технического задания на охрану музея. В подпункте 20 Информационной карты "Критерии оценки заявок на участие в конкурсе" также указано на требование о наличии у охранников действующих разрешений на хранение и использование оружия.

Технико-коммерческое предложение ООО ЧОП "Символ" не содержит конкретных сведений относительно времени прибытия группы быстрого реагирования.

Вместе с тем, требование пункта 4.2 Технического задания содержит условие об обязанности исполнителя обеспечить наличие группы оперативного реагирования, способной приехать на объект не позднее 10 минут с момента получения сигнала.

Оценив технико-коммерческое предложение ООО ЧОП "Символ" Учреждение пришло к выводу, что оно дословно воспроизводит текст технического задания Заказчика и не содержит каких-либо конкретных предложений и обязанностей по исполнению охранных функций, предусмотренных конкурсной документацией.

Учреждение рассмотрело поданную ООО ЧОП "Символ" заявку и обоснованно отказало в допуске ООО ЧОП "Символ" к участию в конкурсе по тем основаниям, что не были соблюдены условия конкурсной документации.

При этом не было допущено нарушений Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», так как никакой конкуренции при проведении указанного конкурса не было, предпочтение другим претендентам не отдавалось. Была подана одна заявка ООО ЧОП "Символ", которая, при условии наличия других претендентов, была бы оценена по бальной системе в соответствии с пунктом 21 «Методика оценки заявок на участие в конкурсе».

Представитель ответчика в судебном заседании пояснила, что обжалуемым решением обоснованно установлено, что ООО ЧОП «Символ» отказано в допуске к участию в конкурсе не законно.

Согласно пункту 4.3 технического задания на охрану ГАУК РБ «Этнографический музей народов Забайкалья» к выполнению обязанностей по охране музея допускаются охранники, имеющие разрешение на хранение и использование оружия; в соответствии с пунктами 3.7-3.7.2 технического задания каждый охранник охраны при выполнении служебных обязанностей на объекте должен иметь удостоверение на право осуществления охранной деятельности (лицензию) и оружие, предусмотренное законом об охранной деятельности.

Представленное в составе конкурсной заявки технико-коммерческое предложение ООО ЧОП «Символ», а именно пункт 4.3, содержит указание на то, что к выполнению обязанностей по охране музея допускаются охранники, имеющие разрешение на хранение и использование

оружия и имеющие удостоверение на право осуществления охранной деятельности (пункт 3.7.1 технико-коммерческого предложения ООО ЧОП «Символ»).

Технико-коммерческое предложение содержит перечень технического обеспечения ООО ЧОП «Символ» (пункт 2 страницы 8 заявки), указание на наличие у охранников действующих разрешений на хранение и использование оружия и о наличии у охранников удостоверений частных охранников; указано на сдачу охранниками квалификационных экзаменов и проверки.

Довод заявителя о том, что технико-коммерческое предложение в составе конкурсной заявки ООО ЧОП «Символ» дословно воспроизводит текст технико-коммерческого предложения заказчика и не содержит какой-либо конкретики относительно особенностей технического обеспечения надлежащего исполнения договора, о том, что отсутствуют пояснения относительно времени прибытия группы быстрого реагирования в случае возникновения внештатной ситуации, её состав, техническая оснащённость, является несостоятельным.

Действующее законодательство не содержит запрета относительно идентичности технико-коммерческого предложения участника торгов технико-коммерческому предложению заказчика и не может служить основанием для отклонения конкурсной заявки, более того, конкурсной документацией и положением о закупке «Этнографический музей народов Забайкалья» не установлены условия, в соответствии с которыми участнику торгов запрещено соглашаться с предложением заказчика.

Непредставление справки из Арбитражного суда не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, поскольку не предусмотрено действующим законодательством, конкурсной документацией и положением о закупке Заявителя.

В результате принятого решения УФАС по РБ в адрес Учреждения вынесено обоснованное предписание от 26.02.2013 г. об отмене протокола оценки и сопоставления заявок.

Доводы, приведенные в заявлении Учреждения «Этнографический музей народов Забайкалья» не могут служить достаточным основанием для признания обжалуемых решения и предписания Бурятского УФАС России недействительными.

Представитель третьего лица ООО ЧОП «Символ» указывает, что конкурсная комиссия не имела достаточных оснований для отказа в участии в конкурсе единственному участника конкурса, так как представленные документы соответствовали требованиям конкурсной документации.

Заслушав устные пояснения сторон, исследовав письменные доказательства, арбитражный суд установил следующие обстоятельства, имеющие существенные значения для правильного разрешения спора.

Этнографический музей на официальном сайте www.zakupki.gol.ru опубликовал извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг охраны, начальная (максимальная) цена договора составила 1 260 000 рублей.

На участие в конкурсе подана одна заявка ООО ЧОП «Символ».

26 марта 2013 г. Этнографическим музеем составлен протокол оценки и сопоставления заявок, которым установлено, что заявка единственного участника конкурса ООО ЧОП «Символ» конкурсной комиссией рассмотрена и предприятию отказано в допуске к участию в конкурсе.

ООО ЧОП «Символ» обратилось с жалобой в УФАС по РБ на необоснованный отказ Учреждением в допуске на участие в конкурсе.

УФАС по РБ принято решение по делу № 05-12/10-2013 от 23 апреля 2013 г. о признании жалобы ООО ЧОП "Символ" обоснованной и о признании Этнографического музея нарушившим часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

На основании пункта 3 указанного решения УФАС по РБ было вынесено предписание в адрес Этнографического музея от 26.02.2013 г. об отмене протокола оценки и сопоставления заявок.

Не согласившись с названным решением и предписанием по делу № 05-12/10-2013, Этнографический музей обратился в арбитражный суд с заявлением о признании названных ненормативных актов недействительными.

Суд исследовал доводы заявителя и находит их обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий, бездействия госоргана недействительным (незаконным) необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие данных акта, решения, действий, бездействия закону и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам, в том числе для субъектов естественных монополий установлены Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: 1) информационная открытость закупки; 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона N 223-ФЗ не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора

требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Положение о закупках от 29.02.2012 является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Пунктом 16.3 Положения о закупках от 29.02.2012 установлено, что в конкурсной документации должны быть указаны, среди прочего, требования к содержанию, форме и составу заявки на участие в конкурсе.

В пункте 19.1 этого Положения предусмотрено, что комиссия по закупкам рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников закупки требованиям, установленным в его пункте 8.3.

В соответствии с пунктом 15.2 конкурсной документации конкурсная комиссия вправе отклонить заявку только в случаях, если: участник конкурса, подавший заявку, не соответствует требованиям, установленным конкурсной документацией; заявка не отвечает требованиям, установленным конкурсной документацией.

Названным пунктом отмечено, что отказ в допуске к участию в конкурсе по иным основаниям не допускается.

В силу ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению

конкуренции, в том числе создание участнику торгов преимущественных условий участия в торгах, если иное не установлено федеральным законом.

Судом установлено, что оценка заявок на участие в конкурсе осуществлялась Заказчиком исходя из двух критериев: цена договора и перечисленные критерии, предусмотренные в пункте 20 информационной карты конкурса (л.д. 88, т. 1).

Из материалов дела следует, что в конкурсной документации на оказание услуг по охране ГАУК РБ «ЭМНЗ» установлен перечень технических и функциональных характеристик на охрану Этнографического музея.

Так, пунктом 3.7. Технического задания на охрану музея предусмотрено (л.д. 98, т. 1), что каждый сотрудник охраны при выполнении служебных обязанностей объекте должен:

3.7.1. Иметь удостоверение на право осуществления охранной деятельности (лицензию);

3.7.2. Оружие предусмотренное законом для охранной деятельности.

Дополнительными условиями к Техническому заданию пунктом 4.3 установлено требование, о том, что к выполнению обязанностей по охране музея допускаются охранники, имеющие разрешение на хранение и использование оружия.

В подпункте 20 Информационной карты "Критерии оценки заявок на участие в конкурсе" (л.д. 88, т. 1) указано на требование о наличии у охранников действующих разрешений на хранение и использование оружия.

Пунктом 4.2 дополнительных условий к Техническому заданию установлено, что исполнитель обязан обеспечить наличие группы оперативного реагирования, способной приехать на объект не позднее 10 минут с момента получения сигнала.

Конкурсная комиссия, рассмотрев поданную единственным участником конкурса заявку, отказала в допуске ООО ЧОП "Символ" к участию в конкурсе по тем основаниям, что заявка не отвечает требованиям, установленным конкурсной документацией.

Выводы конкурсной комиссии, изложенные в протоколе оценки и сопоставления заявок от 26.03.2013 года, являются обоснованными.

Оценив технико-коммерческое предложение ООО ЧОП "Символ", суд приходит к выводу о том, оно не содержит сведений о том, что каждый сотрудник охраны охранного предприятия "Символ" при выполнении служебных обязанностей объекта «Этнографический музей» будет иметь удостоверение на право осуществления охранной деятельности (лицензию); действующее разрешение на хранение и использование оружия, а также оружие, предусмотренное законом для охранной деятельности, то есть, участник конкурса в состав заявки не включил предложения по исполнению пунктов 3.7, 3.7.1, 3.7.2, предусмотренных техническими условиями.

Также отсутствуют сведения о том, что при охране музея будет обеспечено наличие группы оперативного реагирования, способной приехать на объект не позднее 10 минут с момента получения сигнала, то есть такого предложения заявка не содержит.

Из текста пункта 6 Технико-коммерческого предложения ООО ЧОП "Символ" (л.д. 29, т. 1) следует, что вместо условий заказчика претендент конкурса предложил иные условия, указав дословно: «Конкретизируя указанные в Техническом задании раздела конкурсной документации позиции, Претендент конкурса вносит следующие предложения: 1. Охрана будет осуществляться с помощью физического поста в количестве трех сотрудников охраны... с обеспечением охранниками, экипированными спецсредствами (газовый баллончик, палка резиновая, наручники) и оснащенными электрическим фонарем. 2. Посты охраны будут поддерживать связь с дежурной частью Исполнителя... что позволит обеспечить прибытие группы быстрого реагирования на тревожный сигнал в оптимальный срок».

Таким образом, анализ конкурсной заявки претендента ООО ЧОП "Символ" свидетельствует, что претендент конкурса не только не представил конкретных сведений относительно требований о наличии у охранников действующих разрешений на хранение и использование оружия и времени прибытия группы быстрого реагирования, но предложил иные условия обеспечения охранников спецсредствами, вместо оружия, и обеспечение прибытия группы быстрого реагирования на тревожный сигнал в оптимальный срок, вместо установленных 10 минут с момента получения сигнала.

С учетом изложенных обстоятельств, суд соглашается с доводами Этнографического музея о том, что технико-коммерческое предложение ООО ЧОП "Символ" дословно воспроизводит текст технического задания Заказчика и не содержит каких-либо конкретных предложений и обязанностей по исполнению охранных функций, предусмотренных конкурсной документацией.

Между тем, установление в техническом задании спорных критериев, предъявляемых к охранникам и обеспечению охраны, не влечет за собой нарушение принципа равноправия и не ограничивает конкуренцию по отношению к участникам закупки, поскольку участники, не имеющие надлежащего технического оснащения, объективно лишены возможности победить в конкурсе.

Действия заказчика, установившего в документации определенные требования к оснащению охранников и времени реагирования оперативной группой, не противоречат положениям части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ, из положений которой следует, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. Тем самым заказчик обосновал, что указанные параметры

являются для него принципиально важными и необходимыми для качественного выполнения услуг в сфере охранной деятельности музея.

Необходимо отметить, что объективная необходимость установления заказчиком в техническом задании вышеназванных критериев очевидна: отсутствие возможности хранения и использование оружия охранниками и обеспечения прибытия группы быстрого реагирования в установленный 10-минутный срок вызывает сомнения в надлежащей охране объекта.

Положение частей 2, 6 статьи 3 Закона о закупках № 223-ФЗ предоставляет заказчику возможность самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок по критериям и в порядке, которые указаны в документации о закупке. Отсутствие у лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности предоставить условия, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также нарушение заказчиком Закона о защите конкуренции.

Таким образом, нормы Закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» действиями заявителя не нарушены, что исключает квалификацию его действий как нарушающих антимонопольное законодательство.

Суд признает обоснованным довод Управления ФАС по РБ о том, что не представление справки из Арбитражного суда о процедуре банкротства в отношении претендента не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, поскольку это условие не предусмотрено действующим законодательством, конкурсной документацией и положением о закупке ГАУК Республики Бурятия «Этнографический музей народов Забайкалья». Вместе с тем, установленные судом обстоятельства являются достаточным основанием для выводов о том, что ООО ЧОП «Символ» отказано в допуске к участию в конкурсе обосновано.

Из материалов дела следует, что в основу решения антимонопольным органом положена информация о том, что ГАУК Республики Бурятия «Этнографический музей народов Забайкалья» рассмотрело поданную ООО ЧОП "Символ" заявку и отказало в допуске ООО ЧОП "Символ" к участию в конкурсе по тем основаниям, что не были соблюдены условия конкурсной документации.

Для целей применения статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольному органу недостаточно установить, что заказчиком, действующим в рамках закона № 223-ФЗ, отказано претенденту в допуске к участию в конкурсе с учетом определенных условий, необходимо также установить направленность его действий на ограничение конкуренции.

Из представленных доказательств следует, что доводы заявителя о направленности его действий на получение качественной услуги по охране музея антимонопольным органом не проверены, вместе с тем, доказательства направленности действий заказчика на цели, не соответствующие законодательству о защите конкуренции, не представлены.

Принимая оспариваемое решение, антимонопольный орган не установил и не отразил в решении, что действия заказчика привели к нарушению основополагающих принципов закупки, предусмотренных частью 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ. Антимонопольный орган в решении не обосновал, каким образом действия ГАУК Республики Бурятия «Этнографический музей народов Забайкалья» привели или могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, что позволило бы квалифицировать эти действия как нарушившие часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в действиях ГАУК Республики Бурятия «Этнографический музей народов Забайкалья» антимонопольным органом не доказано, что свидетельствует о несоответствии оспариваемого решения антимонопольного органа и вынесенного на его основе предписания требованиям антимонопольного законодательства Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Требования заявителя удовлетворить.

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия от 23.04.2013 по делу № 05-12/10-2013.

Признать недействительным предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия от 23.04.2013 по делу № 05-12/10-2013, вынесенное в адрес государственного автономного учреждения культуры Республики Бурятия «Этнографический музей народов Забайкалья».

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия в пользу государственного автономного учреждения культуры Республики Бурятия «Этнографический музей народов Забайкалья» 2 000 рублей – расходы, понесенные заявителем по уплате государственной пошлины при обращении в суд.

Выдать исполнительный лист.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы..

Апелляционная жалоба и кассационная жалоба подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Четвертого арбитражного апелляционного суда <http://4aas.arbitr.ru/> или Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа <http://fasvso.arbitr.ru/>.

Судья

О.Н. Дружинина