



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

670001, г. Улан-Удэ, ул. Коммунистическая, 52,

e-mail: : info@buriatia.arbitr.ru, web-site: <http://buriatia.arbitr.ru>.

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Улан-Удэ

Дело №А10-1306/2013

« 1 » августа 2013г.

Резолютивная часть решения объявлена 25 июля 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 1 августа 2013 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Дружининой О.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Бурдуковской А. А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» - филиал «Бурятэнерго» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия о признании недействительным решения от 21.02.2013 по делу №02-03/58-2012; незаконным и отмене протокола №02-04/5-2013 от 15.03.2013 по делу №02-03/58-2012; незаконным и отмене постановления от 29.03.2013 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии в заседании

заявителя: Цыбиковой С. С. – представителя по доверенности от 21.03.2013;

ответчика: Баргаевой Е. А. – представителя по доверенности от 22.01.2013;

третьего лица:

открытого акционерного общества «Улан-Удэ Энерго» - Вишняковой М. Л., представителя по доверенности от 04.12.2012;

дачного некоммерческого товарищества «Баяр Плюс» - представитель не явился, извещен;

установил:

Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» - филиал «Бурятэнерго» обратилось с заявлением в арбитражный суд к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия о признании недействительным решения от 21.02.2013 по делу №02-03/58-2012; незаконным и отмене протокола об административном правонарушении №02-04/5-2013 от 15.03.2013 по делу №02-03/58-2012; незаконным и отмене постановления от 29.03.2013 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 16 апреля 2013 года в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Улан-Удэ Энерго» и дачное некоммерческое товарищество «Баяр Плюс».

Третье лицо дачное некоммерческое товарищество «Баяр Плюс» в судебное заседание не явилось, извещено надлежащим образом, что подтверждается уведомлениями о вручении определения № 6700003 61 89590 1 о дате и месте судебного разбирательства.

Суд, руководствуясь пунктом 1 статьи 123, пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося третьего лица по имеющимся материалам.

В судебном заседании представитель заявителя в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявила отказ от требований в части признания незаконным и отмене протокола об административном правонарушении №02-04/5-2013 от 15.03.2013 по делу №02-03/58-2012.

Отказ от требований в части признания незаконным и отмене протокола об административном правонарушении №02-04/5-2013 от 15.03.2013 по делу №02-03/58-2012 судом принят, дело в этой части подлежит прекращению в порядке статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В обоснование заявленных доводов представитель ОАО «МРСК Сибири» пояснила, что общество не согласно с выводами изложенными в оспариваемом решении Бурятского УФАС России по делу № 02-03/58-2012, принятому по результатам рассмотрения жалобы ОАО «Улан-Удэ Энерго».

При рассмотрении названного дела УФАС по РБ пришло к выводу, что ОАО «МРСК Сибири» совершило действия, направленные на получение преимуществ при осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств ДНТ «Баяр-плюс» к сетям ОАО «Улан-Удэ Энерго», поэтому действия ОАО «МРСК Сибири» подпадают под признаки

недобросовестной конкуренции, приведенные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Выводы УФАС по РБ неверны, поскольку порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств определяется Правилами технологического присоединения, утвержденными Постановлением Правительства РФ №861 от 27.12.2004.

Согласно пункту 3 названных Правил «сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению».

При вынесении решения УФАС по РБ посчитало, что ДНТ «Баяр-плюс» при подаче заявки в ОАО «МРСК Сибири» нарушило Правила технологического присоединения, поскольку определила для себя в качестве сетевой организации ОАО «МРСК Сибири», между тем, как более ближайшей по отношению к энергопринимающим устройствам ДНТ «Баяр-плюс» является иная сетевая организация - ОАО «Улан-Удэ Энерго». В связи с чем, ОАО «МРСК Сибири» обязано было оказать ДНТ «Баяр-плюс» в принятии заявки и осуществлении технологического присоединения, и направить потребителя в иную сетевую организацию.

Заявитель полагает, что обязанность перенаправлять заявку потребителя в иную сетевую организацию не предусмотрена действующим законодательством, законных оснований отказать ДНТ «Баяр-плюс» в осуществлении технологического присоединения у ОАО «МРСК Сибири» не было.

Выводы УФАС о направленности действий ОАО «МРСК Сибири» на получение преимуществ и причинение негативных последствий для хозяйствующих субъектов – конкурентов являются бездоказательными.

Так, убытки конкурента могут выражаться, как правило, в потере или уменьшении прибыли за счет неправомерных действий, направленных на отвлечение клиентуры от потерпевшего.

В исследуемом случае, технологическое присоединение осуществлено не к сетям

ОАО «МРСК Сибири», а к электрической сети, участки которой последовательно находятся во владении нескольких лиц - сетевых организаций - ОАО «МРСК Сибири», которой принадлежит ПС 35/10 кВ «АРЗ», являющейся в данном случае питающим центром; ОАО «Улан-Удэ Энерго», которой принадлежит ВЛ 10 кВ - фидер № 22; ДНТ «Жаргаланта», не обладающая статусом сетевой организации, но к сетям которой непосредственно планировалось осуществление технологического присоединения и которое дало согласие на присоединение ДНТ «Баяр-плюс».

Следовательно, оценивая вопрос о наличии преимуществ, которые могут быть получены на рынке услуг по передаче электрической энергии, УФАС по РБ не учло то обстоятельство, что электрическая сеть на данном участке последовательно принадлежит обеим сетевым организациям, в связи с чем преимущества у той или иной сетевой организации отсутствуют, поскольку весь объем электроэнергии, переданной в интересах потребителя - ДНТ «Баяр-плюс» будет учтен при передаче электроэнергии на каждом участке сети в качестве услуги, оказываемой той или иной организацией.

Утверждение УФАС на то, что негативные последствия для ОАО «Улан-Удэ Энерго» могут быть выражены в том, что объем переданной электрической энергии в точку поставки ДНТ «Баяр-плюс» не включен в полезный отпуск ОАО «Улан-Удэ Энерго», вследствие чего подлежит приобретению обществом «Улан-Удэ Энерго» в качестве потерь электроэнергии, также не верен, поскольку такие отношения участников рынка электроэнергии урегулированы соответствующими договорами (оказания услуг по передаче электроэнергии, купли-продажи электроэнергии в целях компенсации потерь).

Между ОАО «МРСК Сибири» и ОАО «Улан-Удэ Энерго» заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии № 05/04-01-11/18.0300.235.11 от 21.02.2011, которым предусмотрено изменение (дополнение) перечня точек поставки по инициативе любой стороны договора, поэтому у ОАО «Улан-Удэ Энерго» имеется возможность наравне с ОАО «МРСК Сибири» урегулировать отношения по передаче электрической энергии в точку поставки ДНТ «Баяр-плюс» путем внесения изменений (дополнений) в условия договора. В данном случае имеет место бездействие самого ОАО «Улан-Удэ Энерго», выраженное в не направлении предложений об изменении (дополнении) договора.

УФАС по РБ пришло к заключению, что ОАО «МРСК Сибири» не понесло никаких расходов на строительство (аренду) от ПС 35/10 кВ «АРЗ» кабельной или воздушной линии, расходов по проведению ремонта, реконструкции, модернизации, что свидетельствует о получении обществом преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

Вывод о необходимости строительства какой-либо новой линии электропередач, либо реконструкции существующей линии ничем не обоснован.

Следовательно, действия ОАО «МРСК Сибири» не содержат признаков недобросовестной конкуренции, поскольку не содержат признаков нарушения действующего законодательства и направленности на получение каких-либо преимуществ или причинение убытков ОАО «Улан-Удэ Энерго».

Постановление о назначении административного наказания от 29.03.2013 вынесено на основании оспариваемого решения УФАС по РБ от 29.02. 2013 года, поэтому, оно также является незаконным и подлежит отмене.

Представитель ответчика в судебном заседании пояснила, что обжалуемое решение Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия вынесено с учетом всех обстоятельств по делу.

Оспариваемым решением Бурятского УФАС действия ОАО «МРСК Сибири» по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств ДНТ «Баяр Плюс» к фидеру № 22, находящемуся на балансе ОАО «Улан-Удэ Энерго», признаны нарушением части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств определяется Правилами технологического присоединения, утвержденными Постановлением Правительства РФ №861 от 27.12.2004.

Пункт 3 Правил технологического присоединения обязывает сетевую организацию выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Таким образом, ОАО «МРСК» надлежало осуществлять технологическое присоединение ДНТ «Баяр-плюс» к сетям, принадлежащим ОАО «МРСК», либо исполнить обязательства, урегулировав отношения с иными лицами (п. 16.3 Правил технологического присоединения).

Материалами дела установлено, что ОАО «Улан-Удэ Энерго» является ближайшей сетевой организацией по отношению к ДНТ «Баяр-плюс».

Действия ОАО «МРСК Сибири» по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств ДНТ «Баяр Плюс» к фидеру № 22, находящемуся на балансе ОАО «Улан-Удэ Энерго» повлекут негативные последствия для ОАО «Улан-Удэ Энерго».

Так, объем переданной электрической энергии в точку поставки ДНТ «Баяр Плюс» не включен в полезный отпуск ОАО «Улан-Удэ Энерго», этот объем электрической энергии подлежит приобретению ОАО «Улан-Удэ Энерго» у ОАО «Бурятэнергосбыт» на основании договора оказания услуг по передаче электрической энергии от 15.07.2010 № 01-2011/358/04-01-10. В связи с чем, ОАО «Улан-Удэ Энерго» неизбежно понесет убытки в виде приобретения потерь электрической энергии.

Вина ОАО «МРСК Сибири» в нарушении части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» установлена решением УФАС по РБ от 21.02.2013 по делу № 02-03/58-2012, что явилось поводом для возбуждения дела об административном производстве в отношении общества и привлечения его к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В удовлетворении заявленных требований просит отказать.

Представитель третьего лица ОАО «Улан-Удэ Энерго» считает, что оспариваемым решением выявлены признаки недобросовестной конкуренции в результате незаконных действий ОАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго», которые повлекут причинение убытков ОАО «Улан-Удэ Энерго».

Полагает, что следует учитывать, что причинение убытков другим хозяйствующим субъектам может как наличествовать, так и предполагаться.

ОАО «Улан-Удэ Энерго» должно будет понести определенные расходы, для сохранения надежной схемы электроснабжения на данном участке (фидер 22), связанные с увеличением сечения провода, которые в последующем не будут компенсированы при установлении тарифа на услуги по передаче электрической энергии ввиду отсутствия правовых оснований.

Согласно данным о пропускной способности фидер 22 ПС «АРЗ», к которому опосредованно было подключено ДНТ «Баяр Плюс», видно, что проводник (линия АС-70) максимально загружен от номинальных параметров пропускной способности.

Присоединение ДНТ «Баяр Плюс» повлекло увеличение итоговой токовой нагрузки, которая в зимний максимум превышает номинальные допустимые значения пропускной способности проводника (АС-70), что требует увеличения сечения провода и, соответственно, затраты.

В результате действий ОАО «МРСК Сибири», ОАО «Улан-Удэ Энерго» обязано предпринять меры по осуществлению мероприятий, направленных на обеспечение надежного и бесперебойного электроснабжения потребителей, подключенных к данному

участку сети, при этом лишено возможности получить компенсацию затрат, связанных с технологическим присоединением данного потребителя.

Оспариваемые акты считают законными и обоснованными, в удовлетворении исковых требований просят отказать.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд установил следующее обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора.

Как установлено материалами дела, по заявлению ОАО «Улан-Удэ Энерго» УФАС по Республике Бурятия возбуждено дело от 07.09.2012 № 02-03/58-2012 в отношении ОАО «МРСК Сибири» по признакам нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, поскольку ОАО «МРСК Сибири» осуществило технологическое присоединение энергопринимающих устройств ДНТ «Баяр Плюс» к фидеру № 22, находящемуся на балансе ОАО «Улан-Удэ Энерго», от ПС 35/1 ОкВ «АРЗ».

Действиями ОАО «МРСК Сибири» нарушен порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств, который определен Правилами технологического присоединения, утвержденными Постановлением Правительства РФ №861 от 27.12.2004.

21 февраля 2013 года Бурятским УФАС России принято оспариваемое решение по результатам рассмотрения заявления ОАО «Улан-Удэ Энерго», пунктом первого которого ОАО «МРСК Сибири» признано нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в совершении действий, направленных на получение преимуществ при осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств ДНТ «Баяр Плюс» к электрическим сетям в точке присоединения к фидеру № 22, находящемуся на балансе ОАО «Улан-Удэ Энерго» от ПС 35/1 ОкВ «АРЗ», противоречащих законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, и могут причинить убытки ОАО «Улан-Удэ Энерго».

Вторым пунктом установлено, что основания для выдачи предписания отсутствуют, поскольку технологическое присоединение осуществлено, и в соответствии с законодательством об электроэнергетике оно носит однократный характер.

Третий пункт содержит указание направить материалы по делу № 02-03/58-2012 уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дел об административном правонарушении в соответствии с частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 02-04/5-2013 от 29 марта 2013 года ОАО «МРСК Сибири» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто штрафу в размере 100 000 рублей.

ОАО «МРСК Сибири» не согласившись выводами, изложенными в решении Управления ФАС по РБ от 21. 02. 2013 по делу № 02-03/58-2012 и с постановлением о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 02-04/5-2013 от 29 марта 2013 года, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения и незаконным постановления.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частями 4, 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в предмет доказывания по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, входит их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, наличие полномочий у органа на их принятие (совершение), а также наличие нарушений ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания указанных обстоятельств и обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, совершения действия (бездействия) лежит на органе, принявшем решение.

Обязательным условием для принятия решения об удовлетворении заявленных требований о признании ненормативных правовых актов, действий (решений) органов, осуществляющих публичные полномочия, недействительными (незаконными) является

установление судом совокупности юридических фактов: несоответствия данных актов, действий закону и нарушения ими законных прав и интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Материалами дела установлено, что приказами ФСТ РФ от 24.09.2009 N 358-э, от 28.05.2008 № 179-Э ОАО «Улан-Удэ Энерго» и ОАО «МРСК Сибири», осуществляющие деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии, включены в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии». Указанные хозяйствующие субъекты являются участниками одного рынка - рынка услуг по передаче электрической энергии.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии осуществляется в порядке, установленном Правительством РФ.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом.

Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к электрическим сетям утверждены постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861. Указанным постановлением также утверждены Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью обеспечения возможности последующей передачи электрической энергии для потребителя. Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Пункт 3 Правил технологического присоединения обязывает сетевую организацию выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Порядок заключения и выполнения договора установлен разделом II Правил технологического присоединения, в соответствии с пунктом 8 которого, для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя.

Из материалов дела следует, что 7 декабря 2011 года ДНТ «Баяр Плюс» в адрес ОАО «МРСК Сибири» была подана заявка на технологическое присоединение, на основании которой ОАО «МРСК Сибири» подготовлены и выданы заявителю технические условия от 06.04.2012, заключен договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 06.04.2012 № 20.03.383.12.

В соответствии с пунктом 7 технических условий точкой присоединения является ПС 35/10кВ АРЗ-ВЛЮкВ фидер 22-изоляторы опоры ведомственной ВЛ10 № 8/08, находящейся на балансе ДНТ «Жаргаланта».

Из Акта разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон от 29.12.2009, оформленного между филиалом ОАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» и ОАО «Улан-Удэ Энерго» следует, что границей балансовой принадлежности являются наконечники кабельных вводов отходящих кабельных линий ЮкВ в ячейках фидеров № 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 4, 10, 12, 16, 22.

На балансе ОАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» находятся ПС 35/1 ОкВ «АРЗ», КРУН-ЮкВ, в том числе ячейки отходящих фидеров ЮкВ № 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 4, 10, 12, 16, 22.

На балансе ОАО «Улан-Удэ Энерго» находятся отходящие кабельные линии ЮкВ № 1,3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 4, 10, 12, 16, 22. ОАО «Улан-Удэ Энерго» владеет на праве аренды кабельной линией ЮкВ фидер № 22 на основании заключенного с МУ «Комитет по управлению имуществом и землепользованию г. Улан-Удэ» договора от 30.06.2011 № 03/11/АИК-03/216/07-11.

Оценив вышеизложенные обстоятельства, УФАС по РБ пришло к выводу о том, что по отношению к ДНТ «Баяр Плюс» объекты электросетевого хозяйства ОАО «Улан-Удэ Энерго» расположены на наименьшем расстоянии от границ участка ОАО «МРСК Сибири».

В соответствии с пунктом 8 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к электрическим сетям для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя. Если на расстоянии менее 300 метров от границ участка заявителя находятся объекты электросетевого хозяйства нескольких сетевых организаций, заявитель вправе направить заявку в любую из них.

Эти положения не распространяются на заявителей, имеющих намерение осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств по индивидуальному проекту.

Для целей настоящих Правил под расстоянием от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства сетевой организации понимается минимальное расстояние, измеряемое по прямой линии от границы участка (нахождения присоединяемых энергопринимающих устройств) заявителя до ближайшего объекта электрической сети (опора линий электропередачи, кабельная линия, распределительное устройство, подстанция), имеющего класс напряжения, указанный в заявке, существующего или планируемого к вводу в эксплуатацию в соответствии с инвестиционной программой сетевой организации, утвержденной в установленном порядке, и в сроки, предусмотренные подпунктом "б" пункта 16 настоящих Правил, начиная с даты подачи заявки в сетевую организацию.

При таких условиях ДНТ «Баяр Плюс» в соответствии с Правилами технологического присоединения, надлежало направить заявку в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя, то есть в ОАО «Улан-Удэ Энерго».

Поскольку заявка ДНТ «Баяр Плюс» на предмет технологического присоединения была направлена в нарушение пункта 8 Правил технологического присоединения в сетевую организацию, находящуюся на наибольшем расстоянии, у ОАО «МРСК Сибири» отсутствовала обязанность в соответствии с пунктом 3 Правил технологического присоединения выполнить в отношении такого заявителя мероприятия по технологическому присоединению.

В нарушение действующего законодательства ОАО «МРСК Сибири» осуществило технологическое присоединение энергопринимающих устройств ДНТ «Баяр Плюс» к электрическим сетям, находящимся на балансе ОАО «Улан-Удэ Энерго».

Это обстоятельство подтверждается разрешением Забайкальского управления Ростехнадзора от 11.05.2012 № 41-13-07-2012 на допуск в эксплуатацию энергоустановки; актом разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон № 370/12-у, оформленного между филиалом ОАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» и ДНТ «Баяр Плюс»; однолинейной схемой балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон, оформленной между филиалом ОАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» и ДНТ «Баяр Плюс», и не отрицается обществом «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго».

Оценив представленные доказательства, суд соглашается с доводами УФАС по РБ, изложенными в оспариваемом решении о том, что действия ОАО «МРСК Сибири» по технологическому присоединению энергопринимающих устройств ДНТ «Баяр Плюс» к электрическим сетям, находящимся на балансе ОАО «Улан-Удэ Энерго», содержат признаков недобросовестной конкуренции, в том числе, влекут получение экономических преимуществ.

В соответствии со статьями 1 и 3 Федерального Закона от 26. 07. 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

На основании пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию. К формам недобросовестной конкуренции относятся:

- 1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;
- 2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;
- 3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами;
- 4) продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если

при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг; 5) незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.

Однако в статье 14 Закона № 135-ФЗ содержится примерный перечень запрещенных действий, содержание которых представляет собой недобросовестную конкуренцию. Указанный перечень форм недобросовестной конкуренции не является исчерпывающим, он содержит примерные формы недобросовестной конкуренции, то есть, названный перечень является открытым.

Из анализа перечисленных положений Закона о конкуренции следует, что определение недобросовестной конкуренции содержит общие для всех форм недобросовестной конкуренции признаки противоправного деяния.

Для квалификации тех или иных действий хозяйствующих субъектов как проявления недобросовестной конкуренции достаточно, чтобы эти действия нарушали действующее законодательство или не соответствовали обычаям делового оборота, и одновременно содержали следующие признаки: активные действия, направленные на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности хозяйствующих субъектов, что непосредственно вытекает из смысла их существования; совершенные действия противоречить положениям действующего законодательства, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; указанные действия должны либо иметь негативные последствия для хозяйствующих субъектов-конкурентов в виде причинения убытков или нанесения ущерба их деловой репутации, либо обладать такой потенциальной возможностью.

Оценив представленные доказательства, суд соглашается с доводами УФАС по РБ изложенными в оспариваемом решении, о том, что действия, совершенные ОАО «МРСК Сибири», по технологическому присоединению энергопринимающих устройств ДНТ «Баяр Плюс» к кабельной линии 10 кВ фидер № 22, находящегося на балансе ОАО «Улан-Удэ Энерго», полностью соответствуют определению недобросовестной конкуренции, приведенному в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Выполненное ОАО «МРСК Сибири» технологическое присоединение энергопринимающих устройств ДНТ «Баяр Плюс» к кабельной линии 10 кВ фидер № 22, находящейся на балансе ОАО «Улан-Удэ Энерго», направлено на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

Действия ОАО «МРСК Сибири» совершены с нарушением действующего законодательства об электроэнергетике и не соответствуют обычаям делового оборота, направленные на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности хозяйствующих субъектов, что непосредственно вытекает из смысла их существования. Указанные действия обладают потенциальной возможностью иметь негативные последствия для хозяйствующих субъектов-конкурентов в виде причинения убытков.

Так, объем переданной электрической энергии в точку поставки ДНТ «Баяр Плюс» не включен в полезный отпуск ОАО «Улан-Удэ Энерго». Этот объем электрической энергии подлежит приобретению ОАО «Улан-Удэ Энерго» у ОАО «Бурятэнергосбыт» на основании договора оказания услуг по передаче электрической энергии от 15.07.2010 № 01-2011/358/04-01-10, в связи с чем, ОАО «Улан-Удэ Энерго» неизбежно понесет убытки в виде приобретения потерь электрической энергии. При этом ОАО «МРСК Сибири» не понесло ни расходов на строительство (аренду) от ПС 35/1 ОкВ «АРЗ» кабельной либо воздушной линии, ни расходов по проведению ремонта, реконструкции, модернизации этого объекта электросетевого хозяйства.

Таким образом, действия ОАО «МРСК Сибири» по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств ДНТ «Баяр Плюс» к фидеру № 22, находящемуся на балансе ОАО «Улан-Удэ Энерго» от ПС 35/1 ОкВ «АРЗ», направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат требованиям законодательства Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости, причинили или могут причинить убытки ОАО «Улан-Удэ Энерго» и являются недобросовестной конкуренцией.

Суд отклоняет как несостоятельный довод ОАО «МРСК Сибири» о том, что УФАС не доказало того обстоятельства, что ОАО «Улан-Удэ Энерго» является ближайшей сетевой организацией по отношению к ДНТ «Баяр-плюс», поскольку это обстоятельство подтверждается однолинейной схемой балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон, оформленной между филиалом ОАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» и ДНТ «Баяр Плюс», имеющееся в материалах дела.

Заявление ОАО «МРСК» на «бездействие ОАО «Улан-Удэ Энерго», выраженное в не направлении предложений об изменении (дополнении) договора», и в этой связи отсутствие негативных последствий для ОАО «Улан-Удэ Энерго» не правомерно в силу следующего.

Объем переданной электрической энергии в точку поставки ДНТ «Баяр Плюс» не включен в полезный отпуск ОАО «Улан-Удэ Энерго», этот объем электрической энергии подлежит приобретению ОАО «Улан-Удэ Энерго» у ОАО «Бурятэнергосбыт» на основании договора оказания услуг по передаче электрической энергии от 15.07.2010 № 01-2011/358/04-01-10. В связи с чем, ОАО «Улан-Удэ Энерго» неизбежно понесет убытки в виде приобретения потерь электрической энергии.

Таким образом, именно действия ОАО «МРСК Сибири» по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств ДНТ «Баяр Плюс» к фидеру № 22, находящемуся на балансе ОАО «Улан-Удэ Энерго» могут иметь своим результатом негативные последствия для ОАО «Улан-Удэ Энерго».

При изложенных обстоятельствах, установив, что антимонопольным органом доказан факт нарушения ОАО «МРСК Сибири» требований части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», суд признает оспариваемое решение соответствующим закону и не нарушающим права и законные интересы заявителя.

В соответствии с частью 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством об административных правонарушениях.

15 марта 2013 года в отношении ОАО «МРСК Сибири» был составлен протокол об административном правонарушении по признакам нарушения обществом требований части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которой установлена административная ответственность за недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

29 марта 2013 года Управлением ФАС по РБ вынесено постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 02-04/5-

2013, которым ОАО «МРСК Сибири» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с определением штрафа в размере 100 000 рублей.

При производстве административного расследования в отношении ОАО «МРСК Сибири» все процессуальные права общества были соблюдены, все элементы состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлены.

Вина общества в совершении действий, содержащих признаки недобросовестной конкуренции, доказана решением УФАС от 21. 02. 2013 года по делу № 02-03/58-2012, протоколом об административном правонарушении от 15. 03. 2013 года.

Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

В пункте 16.1 постановления от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Оспариваемым постановлением установлено, что субъективная сторона правонарушения, совершенного ОАО «МРСК Сибири», характеризуется виной в форме прямого умысла. Общество имело возможность для соблюдения правил и норм, за

нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но обществом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Руководствуясь статьями 167-170, 201, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Четвертого арбитражного апелляционного суда <http://4aas.arbitr.ru/> или Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа <http://fasvso.arbitr.ru/>

Судья

О.Н. Дружинина