



## ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

672000, Чита, ул. Ленина 100б

тел. (3022) 35-96-26, тел./факс (3022) 35-70-85

E-mail: [info@4aas.arbitr.ru](mailto:info@4aas.arbitr.ru) <http://4aas.arbitr.ru>

### ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Чита

Дело №А10-16/2013

«10» июня 2013 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 03 июня 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 10 июня 2013 года

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Е.В. Желтоухова,

судей Д.Н. Рылова, В.А. Сидоренко,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Федосеевой Е.Н., рассмотрев с использованием системы видеоконференц-связи в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Селенгинские электросети» на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 29 марта 2013 года по делу №А10-16/2013 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Селенгинские электросети» (ОГРН 1060309000025, ИНН 0309012509) о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (ОГРН 1020300966256, ИНН 0323057082) от 21 декабря 2012 года № 02-04/63-2012 о назначении административного наказания по статье 9.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (суд первой инстанции: Пунцукова А.Т.),

при участии в судебном заседании:

судьи Арбитражного суда Республики Бурятия, осуществляющего организацию видеоконференцсвязи, Степановой А.Н., при ведении протокола отдельного процессуального действия в Арбитражном суде Республики Бурятия секретарем судебного заседания Шихеевой М.А.,

от заявителя: Тюрина В.И., представителя по доверенности от 01.04.2013, Федотовой Е.С., представителя по доверенности от 31.01.2013;

от заинтересованного лица: Владимировой О.Г., представителя по доверенности от 22.01.2012,

установил:

Заявитель, Общество с ограниченной ответственностью «Селенгинские электросети», обратился в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия от 21 декабря 2012 года № 02-04/63-2012 о назначении административного наказания по статье 9.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением суда первой инстанции от 29 марта 2013 года заявителю отказано в удовлетворении требований.

Принимая указанное решение, суд первой инстанции исходил из следующего.

Суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и о соблюдении административным органом порядка привлечения Общества к административной ответственности.

Общество, не согласившись с выводами суда первой инстанции, заявило апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить, требования удовлетворить.

Представитель Общества в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал, пояснив, что суд первой инстанции неполно исследовал материалы дела и дал им ненадлежащую оценку. По мнению общества, суд первой инстанции, квалифицируя совершенное обществом правонарушение должен был признать его малозначительным, поскольку отсутствуют вредные последствия от совершенного правонарушения. Кроме того, размер штрафа в данном случае носит неоправданно карательный характер. Суд не принял во внимание, что отсутствуют потребители электрической энергии, информацию для которых необходимо раскрывать по пункту «в (1)» пункта 11 Стандартов.

Представитель Управления в судебном заседании с доводами апелляционной жалобы не согласился и просил отказать в её удовлетворении.

Представленным отзывом на апелляционную жалобу Управление просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, о времени и месте судебного заседания размещена судом апелляционной инстанции на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет 29 марта 2013.

Согласно пункту 2 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

О месте и времени судебного заседания стороны извещены надлежащим образом в порядке частей 1, 6 статьи 121, статей 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях на нее, изучив материалы дела, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права и заслушав доводы сторон, пришел к следующим выводам.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и дал им надлежащую правовую квалификацию, в связи с чем, у суда нет оснований к удовлетворению апелляционной жалобы. Выводы суда первой инстанции являются верными и соответствуют обстоятельствам дела.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, подлежат отклонению, поскольку заявлялись в суде первой инстанции, где им дана полная и надлежащая оценка.

21 декабря 2012 года постановлением Бурятского УФАС России о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №02-04/63-2012 ООО «Селенгинские электросети» признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 9.15 КоАП Российской Федерации, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 200 000 руб. (т.1, л. 88-94).

Диспозиция ст. 9.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает нарушение субъектом оптового рынка электрической энергии и мощности или розничного рынка электрической энергии установленных стандартами раскрытия информации порядка, способов или сроков опубликования информации в печатных изданиях, в которых в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации публикуются официальные материалы органов государственной власти, в электронных средствах массовой информации, а также порядка, способов или сроков предоставления информации по письменному запросу заинтересованных лиц

Согласно части 1 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) субъектами розничных рынков являются: потребители электрической энергии; поставщики электрической энергии (энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики, производители электрической энергии, не имеющие права на участие в оптовом рынке в соответствии со статьей 35 настоящего Федерального закона); территориальные сетевые организации, осуществляющие услуги по передаче электрической энергии; субъекты оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике, осуществляющие указанное управление на уровне розничных рынков.

В соответствии со статьей 3 Закона об электроэнергетике территориальная сетевая организация - коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской) электрической сети, а в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, - с использованием объектов электросетевого хозяйства или части указанных объектов, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

Учитывая, что основным видом деятельности Общества является передача электроэнергии, а дополнительными видами деятельности, в том числе, являются распределение электроэнергии, деятельность по обеспечению работоспособности электрических сетей, суд первой инстанции обоснованно признал ООО «Селенгинские электросети» субъектом розничного рынка электрической энергии.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.01.2004 № 24 утверждены стандарты раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии (далее – Стандарты).

Согласно пункту 1 названных Стандартов, под раскрытием информации в настоящем документе понимается обеспечение доступа к ней неограниченного круга лиц независимо от цели получения такой информации, а в установленных настоящим документом случаях - предоставление заинтересованным лицам по их запросам информации субъектами рынков электрической энергии, являющимися обладателями такой информации.

В силу пункта 2 Стандартов субъекты рынков электрической энергии обязаны раскрывать информацию в соответствии с настоящим документом.

На основании пунктов 3, 3(1) Стандартов субъектами рынков электрической энергии информация раскрывается путем:

опубликования в печатных изданиях, в которых в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации публикуются официальные материалы органов государственной власти;

опубликования в электронных средствах массовой информации;

предоставления по письменному запросу заинтересованных лиц при условии возмещения ими расходов, связанных с предоставлением информации.

Субъекты рынков электрической энергии могут публиковать в официальных печатных изданиях сведения о составе и характере раскрываемой информации со ссылкой на адрес сайта в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, где информация размещается в полном объеме.

Субъекты рынков электрической энергии направляют сведения о месте опубликования информации, подлежащей раскрытию в соответствии с настоящим документом, в органы государственной власти, осуществляющие контроль за раскрытием соответствующей информации, в срок, не превышающий 15 дней со дня ее опубликования. Субъекты рынков электрической энергии, осуществляющие деятельность в сферах деятельности субъектов естественных монополий, направляют указанную информацию также в Федеральную службу по тарифам.

На территориях, на которых отсутствует доступ к сети Интернет, информация раскрывается путем опубликования в официальных печатных изданиях.

Пунктом 4 Стандартов установлено, что фактическая информация раскрывается по окончании отчетного периода.

Прогнозная информация раскрывается до начала отчетного периода.

Отчетный период для отдельных видов информации определяется в соответствии с настоящим документом, а в случае, если для каких-либо видов информации отчетный период не определен, - в зависимости от характера информации, но не более 1 календарного года.

Согласно абзацам 15, 16 подпункта «б» пункта 11 Стандартов сетевая организация, помимо информации, предусмотренной пунктом 9 настоящего документа, раскрывает информацию об основных потребительских характеристиках регулируемых товаров (работ, услуг) субъектов естественных монополий и их соответствии государственным и иным утвержденным стандартам качества, включая информацию:

об объеме недопоставленной в результате аварийных отключений электрической энергии;

о наличии объема свободной для технологического присоединения потребителей трансформаторной мощности с указанием текущего объема свободной мощности по

центрам питания 35 кВ и выше, а с 1 июля 2012 г. - также по центрам питания ниже 35 кВ.

Подпункт «в(1)» пункта 11 Стандартов предусматривает, что сетевая организация помимо информации, предусмотренной пунктом 9 настоящего документа, раскрывает информацию о величине резервируемой максимальной мощности, определяемой в соответствии с Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. N 861, в разбивке по уровням напряжения.

В силу пункта 12 Стандартов информация, указанная в абзацах пятнадцатом и шестнадцатом подпункта «б» и в подпункте «в(1)» пункта 11 настоящего документа, подлежит опубликованию на официальном сайте сетевой организации или на ином официальном сайте в сети Интернет, определяемом Правительством Российской Федерации, ежеквартально.

В случае если появление свободной для технологического присоединения потребителей трансформаторной мощности в центре питания связано с отказом потребителей услуг полностью или частично от максимальной мощности принадлежащих им энергопринимающих устройств, то информация, указанная в абзаце шестнадцатом подпункта "б" пункта 11 настоящего документа, подлежит опубликованию на официальном сайте сетевой организации или на ином официальном сайте в сети Интернет, определяемом Правительством Российской Федерации, в течение 3 дней со дня, с которого максимальная мощность потребителя услуг считается сниженной (абзац 6 пункта 12 Стандартов).

Как установил антимонопольный орган и подтверждается материалами дела, ООО «Селенгинские электросети» нарушены требования абз. 15, 16 подп. «б» п. 11, подп. «в (1)» п. 11 Стандартов, выразившиеся в том, что на момент проверки на сайте Общества отсутствует информация об объеме недопоставленной в результате аварийных отключений электрической энергии за 2 и 3 кварталы 2012 года; о наличии объема свободной для технологического присоединения потребителей трансформаторной мощности с указанием текущего объема свободной мощности по центрам питания ниже 35 кВ за 3 квартал 2012 года, о величине резервируемой максимальной мощности, определяемой в соответствии с Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 861, в разбивке по уровням напряжения за 3 квартал 2012 года.

Исследовав материалы дела, суд первой инстанции обоснованно согласился с выводами антимонопольного органа, который в ходе осмотра Интернет-сайта ООО «Селенгинские электросети» по адресу: <http://www.selelek.ru/> Бурятским УФАС России установил, что по состоянию на 15.11.2012 Обществом не исполнена обязанность по раскрытию информации: об объеме недопоставленной в результате аварийных отключений электрической энергии за 2 и 3 кварталы 2012 года, о наличии объема свободной для технологического присоединения потребителей трансформаторной мощности с указанием текущего объема свободной мощности по центрам питания ниже 35 кВ за 3 квартал 2012 года, о величине резервируемой максимальной мощности, определяемой в соответствии с Правилами недискриминационного доступа к услугам

по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 861, в разбивке по уровням напряжения за 3 квартал 2012 года.

В части действий по нераскрытию информации об объеме недопоставленной в результате аварийных отключений электрической энергии за 2 квартала 2012 года, суд первой инстанции признал их невиновными, т.е. не охватываемыми составом вменяемого правонарушения. Данный вывод Управлением не оспаривался.

Иные факты свидетельствуют о ненадлежащем исполнении Обществом установленной Стандартами обязанности по раскрытию информации, нарушении установленного порядка раскрытия информации субъектом розничного рынка электрической энергии, что обоснованно квалифицировано антимонопольным органом по статье 9.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суд первой инстанции обоснованно согласился с выводом административного органа о том, что поскольку постановлением Правительства Российской Федерации не определен официальный Интернет-сайт для раскрытия информации в соответствии со Стандартами для субъектов, являющихся субъектами розничных рынков электрической энергии, такая информация должна быть размещена на официальном сайте такого субъекта, то есть на сайте Общества <http://www.selelek.ru/>.

Суд апелляционной инстанции не принимает довод апелляционной жалобы о том, что ООО «Селенгинские электросети» не обязано размещать информацию о наличии объема свободной для технологического присоединения потребителей трансформаторной мощности с указанием текущего объема свободной мощности по центрам питания ниже 35 кВ; о величине резервируемой максимальной мощности, определяемой в соответствии с Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 861, в разбивке по уровням напряжения, в связи с отсутствием у общества такой мощности, поскольку, как правильно указал суд первой инстанции «Стандарты раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии», утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.01.2004 № 24, не ставят вопрос о необходимости публикации сведений в зависимости от содержания публикуемой информации, поскольку закон не связывает раскрытие такой информации с наличием или отсутствием потребителей с указанными мощностями.

Как правильно указал суд первой инстанции, такая информация обязана быть раскрыта для неопределенного круга лиц в установленном порядке. При этом под раскрытием информации понимается не только доведение до неопределенного круга лица информации об объемах свободной для технологического присоединения потребителей трансформаторной мощности, но и об отсутствии таких объемов, поскольку только указанное свидетельствует о раскрытии информации, т.к. неразмещение информации по данному вопросу свидетельствует о том, что сведения не раскрыты.

Учитывая указанное, суд апелляционной инстанции считает, что материалами дела подтверждается наличие в действиях общества противоправного действия (бездействия), квалифицируемого по ст. 9.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статье 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как следует из материалов дела, общество в силу своего правового статуса не приняло всех зависящих от него мер по соблюдению нарушенных им правил и норм, в то время как, согласно материалам дела, у него имелась такая возможность.

Доказательства, подтверждающие принятие обществом мер по соблюдению требований законодательства, в материалах дела отсутствуют.

Оценивая фактические обстоятельства, правовое регулирование спорных правоотношений, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что в действиях ООО «Селенгинские электросети» административным органом доказано наличие состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценивая довод апелляционной жалобы о квалификации противоправного действия общества по ст.2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд апелляционной инстанции считает обоснованным вывод суда первой инстанции о невозможности признания указанного деяния малозначительным.

В пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При этом квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Существенная угроза охраняемым правоотношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Следовательно, наличие или отсутствие существенной угрозы охраняемым правоотношениям может быть оценено судом только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Изложенное означает, что нормы о малозначительности правонарушения применяются в исключительных случаях и независимо от состава административного правонарушения.

Применение данных норм является правом суда и осуществляется с учетом конкретных обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, суд первой инстанции не установил наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности вмененного обществу правонарушения.

Как обоснованно указано судом первой инстанции, в рассматриваемом случае нарушение, допущенное Обществом, по своему характеру имеет значительную степень общественной опасности, поскольку повлекло нарушение установленного государством порядка раскрытия информации, создало препятствия для реализации государственной политики в области антимонопольного регулирования, регулирования общественных отношений в сфере электроэнергетики, ограничило и затруднило обеспечение доступа к подлежащей раскрытию информации неограниченного круга лиц. При этом по указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих обязанностей. О пренебрежительном отношении ООО «Селенгинские электросети» к исполнению своих обязанностей свидетельствует тот факт, что Обществом до выявления допущенного нарушения административным органом какие-либо меры по его выявлению и устранению приняты не были.

Суд первой инстанции обоснованно отклонил довод ООО «Селенгинские электросети» о том, что оно не обязано размещать информацию о наличии объема свободной для технологического присоединения потребителей трансформаторной мощности с указанием текущего объема свободной мощности по центрам питания ниже 35 кВ, о величине резервируемой максимальной мощности, определяемой в соответствии с Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 861, в разбивке по уровням напряжения, в связи с отсутствием у общества такой мощности, поскольку, как правильно указано судом первой инстанции, «Стандарты раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии», утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.01.2004 № 24, не ставят вопрос о необходимости публикации сведений в зависимости от содержания публикуемой информации.

Общество, как сетевая организация, в силу указанных выше положений Стандартов обязано раскрывать информацию, в том числе о наличии (факте отсутствия) объема свободной для технологического присоединения потребителей трансформаторной мощности с указанием текущего объема свободной мощности по центрам питания ниже 35 кВ, о величине (факте ее отсутствия) резервируемой максимальной мощности, определяемой в соответствии с Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 861, в разбивке по уровням напряжения.



Довод апелляционной жалобы о том, что размер штрафа, назначенного Обществу, не соразмерен характеру правонарушения, не может быть принят во внимание и обоснованно отклонен судом первой инстанции, поскольку размер санкции определен обществу в минимальном размере, с учетом требований ч. 1 и 3 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доказательств того, что данный размер санкции для предприятия является конфискационным, существенным образом влияющим на его финансовое состояние, в материалы дела не представлено.

Суд первой инстанции правильно установил, что процедура привлечения ООО «Селенгинские электросети» к административной ответственности, в том числе требования, установленные статьями 28.2, 29.7 Кодекса для составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела, антимонопольным органом соблюдены; права ООО «Селенгинские электросети», установленные статьей 25.2 Кодекса, иные права, предусмотренные Кодексом, обеспечены, а само постановление от 21.12.2012 по делу об административном правонарушении № 02-04/63-2012 вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного статьей 4.5 Кодекса.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, подлежат отклонению, поскольку не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, либо влияли на обоснованность и законность оспариваемого решения суда, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Таким образом, по мнению суда апелляционной инстанции, суд первой инстанции в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дал полную и всестороннюю оценку имеющимся в деле доказательствам в их взаимосвязи и совокупности и пришел к обоснованному выводу об отказе заявителю в удовлетворении требований.

На основании изложенного, у суда апелляционной инстанции отсутствуют законные основания для удовлетворения апелляционной жалобы.

Возвратить ООО «Селенгинские электросети» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 2 000 рублей уплаченную платежным поручением №66 от 08.04.2013 (т. 2, л. 26).

Суд, руководствуясь статьями 258, 268, 269, 270, 271, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от «29» марта 2013 года по делу №А10-16/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Селенгинские электросети» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 2 000 руб., уплаченную платежным поручением №66 от 08.04.2013.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу.

Председательствующий судья

Е.В. Желтоухов

Судьи

Д.Н. Рылов

В.А. Сидоренко