

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

664025, Иркутск, Чкалова, 14.

Тел./факс (3952) 210-170, 210-172; <http://www.fasvso.arbitr.ru>; e-mail: [f02.info@arbitr.ru](mailto:f02.info@arbitr.ru)**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****г. Иркутск  
12 марта 2013 года****№ А10-1266/2012**

Резолютивная часть постановления объявлена 5 марта 2013 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 12 марта 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Кадниковой Л.А.,

судей: Чупрова А.И., Шелега Д.И.,

при участии в судебном заседании представителей:

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия – Бугушкиной Натальи Николаевны (доверенность от 22.01.2013 № 01-45/217), Сулаевой Анны Николаевны (доверенность от 22.01.2013 № 01-45/214),

общества с ограниченной ответственностью «Бурятская Мясоперерабатывающая компания» - Хабази Ольги Максимилиановны (доверенность от 18.04.2013),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бурятмясопром» на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 7 августа 2012 года по делу № А10-1266/2012, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 20 ноября 2012 года по тому же делу (суд первой инстанции: Мархаева Г.Д.-С.; суд апелляционной инстанции: Рылов Д.Н., Желтоухов Е.В., Сидоренко В.А.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Бурятмяспром» (г. Улан-Удэ, ОГРН: 1080326012832, далее – ООО «Бурятмяспром», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее – Бурятское УФАС России, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 29.12.2011 № 02-03/19-2011.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Бурятская Мясоперерабатывающая Компания» (далее – ООО «Бурятская Мясоперерабатывающая Компания»), ООО «БМПК»), открытое акционерное общество «Бурятмясопром» (далее – ОАО «Бурятмясопром»)).

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 7 августа 2012 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 20 ноября 2012 года решение суда от 7 августа 2012 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Бурятмяспром» ставит вопрос о проверке законности судебных актов по мотивам неправильного применения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), статьи 34 Конституции Российской Федерации, статей 1229, 1252, 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, [статьи 10.bis Парижской Конвенции](#) по охране промышленной собственности от 20.03.1883, несоответствия выводов судов установленным по делу обстоятельствам.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представители Бурятского УФАС России и ООО «Бурятская Мясоперерабатывающая Компания» указали на необоснованность доводов кассационной жалобы, представлены отзывы.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом (уведомления о вручении почтовых отправлений, информация, размещенная на официальном сайте Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа 30.01.2013), своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем кассационная жалоба на основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается без их участия.

Проверив правильность применения норм материального права и соблюдения норм процессуального права по делу и исходя из доводов кассационной жалобы и отзывов относительно жалобы, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не усмотрел оснований для отмены судебных актов.

Как установлено материалами дела и судами, в декабре 2010 года ООО «Бурятмяспром» обратилось в Бурятское УФАС России с заявлением о

незаконном использовании ООО «Бурятская Мясоперерабатывающая Компания» товарного знака заявителя, включающего в себя буквенное сочетание «БМП».

Комиссия антимонопольного органа решением от 29.12.2011 № 02-03/19-2011 прекратила рассмотрение дела, возбужденного в отношении ООО «Бурятская Мясоперерабатывающая Компания», в связи с отсутствием в действиях компании нарушений антимонопольного законодательства.

ООО «Бурятмяспром», не согласившись с решением антимонопольного органа, оспорило его в судебном порядке.

Отказывая обществу в удовлетворении заявленных требований, суды двух инстанций правомерно исходили из следующего.

ООО «Бурятмяспром» обратилось в Бурятское УФАС России с заявлением на основании статей 1477, 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 14 Закона о защите конкуренции и просило проверить законность использования исключительного права на средства индивидуализации и прекратить нарушение исключительного права на комбинированный товарный знак (знак обслуживания), включающий в себя буквенное сочетание «БМП», путём запрещения конкуренту ООО «Бурятская Мясоперерабатывающая Компания» использовать на упаковке колбасной продукции этого общества сходного до степени смешения сокращённого фирменного наименования «БМПК».

Как указывает заявитель по делу, такое использование ООО «Бурятская Мясоперерабатывающая Компания» сокращённого наименования ООО «БМПК» в качестве ключевого (базового) элемента оформления упаковки своей продукции вводит потребителей в заблуждение по поводу правильной идентификации лица, производящего колбасную продукцию.

При рассмотрении дела № 02-03/19-2011 комиссия антимонопольного органа установила отличительное оформление упаковки продукции двух хозяйствующих субъектов, наличие в них оригинальных элементов, что позволяет потребителям индивидуализировать товары конкурентов. Комиссия пришла к выводу о том, что в действиях ООО «Бурятская Мясоперерабатывающая Компания» не содержится признаков недобросовестной конкуренции, в связи с чем прекратила рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Суды при проверке обоснованности названного решения антимонопольного органа установили, что ООО «Бурятская Мясоперерабатывающая Компания» зарегистрировало своё фирменное наименование, содержащее аббревиатуру «БМПК»,

20.09.2005, то есть раньше, чем заявитель по делу ООО «Бурятмяспром» было зарегистрировано в качестве юридического лица (27.10.2008).

Согласно [пункту 4 статьи 54](#) Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование.

В соответствии со статьей 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках (пункт 1).

Как следует из статьи 1476 Гражданского кодекса Российской Федерации, фирменное наименование или отдельные его элементы могут использоваться правообладателем в составе принадлежащего ему коммерческого обозначения (пункт 1); фирменное наименование или отдельные его элементы могут быть использованы правообладателем в принадлежащем ему товарном знаке и знаке обслуживания (пункт 2).

Доказательства того, что ООО «Бурятская Мясоперерабатывающая Компания» при выборе фирменного наименования преследовало цель получения преимуществ в предпринимательской деятельности за счет использования средств индивидуализации юридического лица, товаров, а также вводило в заблуждение потребителей, заявителем не представлены. Действия ООО «Бурятская Мясоперерабатывающая Компания» по установлению и государственной регистрации сокращенного фирменного наименования в судебном порядке не оспорены.

Кроме этого, судами было установлено, что товарный знак № 307865, правообладателем которого является ООО «Бурятмяспром», включающий аббревиатуру «БМП», и используемое ООО «БМПК» обозначение на упаковках товара, включающее аббревиатуру «БМПК», не являются тождественными.

Согласно [пункту 9 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

В соответствии с частью 2 данной статьи не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Решением антимонопольного органа в действиях ООО «Бурятская Мясоперерабатывающая Компания» не было установлено признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, а также обстоятельств, на которые в заявлении в антимонопольный орган ссылалось ООО «Бурятмяспром».

Не соглашаясь с выводами судов двух инстанций, заявитель кассационной жалобы ООО «Бурятмяспром» указывает на то, что действия ООО «Бурятская Мясоперерабатывающая Компания» могут рассматриваться по аналогии с другими делами как недобросовестная конкуренция; для признания сходства знаков достаточно уже самой опасности, а не реального смешения товарных знаков в глазах потребителей; суды не учли результаты социологического опроса потребителей, согласно которому значительная часть потребителей не различает двух производителей колбасной продукции.

Как считает заявитель кассационной жалобы, использование ООО «Бурятская Мясоперерабатывающая Компания» аббревиатуры (своего сокращённого названия) БМПК в качестве ключевого (базового) элемента оформления упаковки производимой продукции и применение такого наименования в предпринимательской деятельности создаёт высокую степень смешения производителей: ООО «Бурятмяспром» (товарный знак – БМП) и ООО «Бурятская Мясоперерабатывающая Компания» (сокращённое наименование – БМПК) при осуществлении производственной деятельности в одном сегменте рынка на территории одного региона – Республики Бурятия и влияет на определение индивидуализации данных производителей, а также вводит в заблуждение потребителей по поводу правильной идентификации лица, производящего мясную продукцию.

Данные доводы заявителя кассационной жалобы проверены, однако учтены быть не могут.

В силу пункта 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Как видно из материалов, в обязанность антимонопольного органа входило обсуждение вопроса о наличии в вышеупомянутых действиях ООО «Бурятская Мясоперерабатывающая Компания» признаков недобросовестной конкуренции. Однако, судами было установлено, что ООО «Бурятская Мясоперерабатывающая Компания» правомерно использовало в сокращённом наименовании буквосочетание «БМП»; это использование не направлено на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; не была подтверждена также имеющимися в деле доказательствами опасность смешения производителей.

Поскольку использование буквосочетания «БМП» в сокращённом наименовании юридического лица не противоречит обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности, справедливости и само по себе не могло причинить убытки заявителю кассационной жалобы либо вред его деловой репутации, антимонопольный орган правомерно не признал упомянутые действия ООО «Бурятская Мясоперерабатывающая Компания» нарушением антимонопольного законодательства и, в частности статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Другие доводы кассационной жалобы, в том числе касающиеся правоотношений ОАО «Бурятмясопром» (третье лицо) и ООО «Бурятмясопром», возражения заявителя относительно предоставления правовой охраны товарному знаку ООО «Бурятская Мясоперерабатывающая Компания» не имеют правового значения для настоящего дела либо направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств и имеющихся в деле доказательств.

Учитывая, что ООО «Бурятмясопром» не опровергло обоснованные выводы судов двух инстанций о том, что Бурятское УФАС России мотивированно прекратило рассмотрение дела по заявлению ООО «Бурятмясопром» в отношении своего конкурента ООО «Бурятская Мясоперерабатывающая Компания», не усмотрев в них признаки недобросовестной конкуренции, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Нарушения или неправильного применения норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебных актов, в том числе тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, не установлено.

При таких условиях Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского

округа не находит предусмотренных [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем решение Арбитражного суда Республики Бурятия и постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда в силу [пункта 1 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отмене не подлежат.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 7 августа 2012 года по делу № А10-1266/2012, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 20 ноября 2012 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Л.А. Кадникова

Судьи:

А.И. Чупров

Д.И. Шелег