



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
672000, Чита, ул. Ленина 100б
тел. (3022) 35-96-26, тел./факс (3022) 35-70-85
E-mail: info@4aas.arbitr.ru <http://4aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Чита

Дело № А10-1266/2012

20 ноября 2012 года

Резолютивная часть постановления объявлена 13 ноября 2012 года.
Полный текст постановления изготовлен 20 ноября 2012 года.

Четвёртый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Д. Н. Рылова, судей В.А. Сидоренко, Е. В. Желтоухова, при ведении протокола судебного заседания секретарем Е.С. Сюхунбин, рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Бурятмяспром» на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 7 августа 2012 года по делу № А10-1266/2012 по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Бурятмяспром» (ИНН 0323343372, ОГРН 1080326012832) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (ИНН 0323057082, ОГРН 1020300966256) о признании недействительным решения от 29.12.2011 г. №02-03/19-2011, третьи лица: ООО «Бурятская Мясоперерабатывающая Компания» (ИНН 0323123786, ОГРН 1050302706376), Открытое акционерное общество «Бурятмясопром» (ИНН 0323044044, ОГРН 1020300887991), (суд первой инстанции судья Мархаева Г.Д.-С.)

при участии в судебном заседании:

от заявителя: не явился,

от заинтересованного лица: Сулаева А.Н. – представитель по доверенности от 05.03.2012 г.,

от третьих лиц:

ООО «Бурятская Мясоперерабатывающая Компания»: Хабази О.М. – представитель по доверенности от 18.04.2012 г.; Глинская С.И. – представитель по доверенности от 01.01.2012 г.

ОАО «Бурятмясопром»: не явился,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Бурятмяспром» (далее заявитель, ООО «Бурятмяспром») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия о признании недействительным решения от 29.12.2011 г. №02-03/19-2011.

Решением суда первой инстанции от 7 августа 2012 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что материалами дела не подтверждается наличие в действиях ООО «БМПК» нарушения антимонопольного законодательства в виде недобросовестной конкуренции при использовании обозначения товара с аббревиатурой «БМПК», в связи с чем, решение антимонопольного органа о прекращении производства по делу №02-03/19-2011, возбужденного в отношении ООО «БМПК», является законным.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «Бурятмяспром» обжаловало его в апелляционном порядке.

В апелляционной жалобе Обществом поставлен вопрос об отмене решения суда первой инстанции, указывая на незаконность и необоснованность решения суда первой инстанции в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильным применением норм материального права.

Заинтересованное лицо и третьи лица отзыв на апелляционную жалобу не представили.

Представитель антимонопольного органа в судебном заседании просил оставить решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представители третьего лица ООО «БМПК» в судебном заседании указали на законность и обоснованность решения суда первой инстанции.

О месте и времени судебного заседания стороны извещены надлежащим образом в порядке ст.ст. 122, 123 АПК РФ. Заявитель и третье лицо ОАО «БМП» своих представителей в судебное заседание не направили. ООО «Бурятмяспром» обратилось с ходатайством об отложении судебного заседания в связи с невозможностью явки представителя. Суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении ходатайства в связи с необоснованностью. В соответствии с ч. 2 ст. 200 АПК РФ неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 АПК РФ, проанализировав доводы апелляционной жалобы, заслушав доводы представителей заинтересованного лица и третьего лица, изучив материалы дела, проверив правильность применения судом первой инстанции норм процессуального и материального права, пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 24.12.2010 г. ООО «БМП» обратилось в УФАС по РБ с заявлением о незаконном использовании ООО «БМПК» товарного знака, включающего в себя буквенное сочетание «БМП».

На основании приказа УФАС от 9 марта 2011 года № 37 в отношении ООО «БМПК» возбуждено дело № 02-03/19-2011 по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 14, части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Решением Комиссии УФАС от 29 декабря 2011 года производство по делу №02-03/19-2011 в отношении ООО «БМПК» прекращено в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, ООО «БМП» обжаловало его в судебном порядке.

Суд апелляционной инстанции считает правильными выводы суда первой инстанции о законности оспариваемого решения антимонопольного органа, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 01.07.1996 г. №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Федеральным законом от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции. Целями данного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона о защите конкуренции).

При этом не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг (часть 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции).

Согласно статье 22 Закона о защите конкуренции одной из функций антимонопольного органа является обеспечение государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций и целей Закона о защите конкуренции, в том числе по недопущению действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания (часть 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции).

Частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и предписания, привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации.

Аналогичные положения закреплены в пункте 3.1 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.12.2007 N 447 (далее - Административный регламент).

Для рассмотрения каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - комиссия), которая выступает от имени антимонопольного органа (часть 1 статьи 40 Закона о защите конкуренции).

Согласно пункту 3.29.1 Административного регламента наличие (отсутствие) признаков нарушения антимонопольного законодательства устанавливается ответственным структурным подразделением, у которого на рассмотрении находится

заявление, материалы. В случае установления признаков нарушения антимонопольного законодательства ответственное структурное подразделение осуществляет подготовку докладной записки, которая вместе с заявлением, материалами и иными документами, указывающими на факты, свидетельствующие о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, подлежит внутриведомственной правовой экспертизе. Результатом проведения указанной экспертизы является заключение.

В соответствии с частью 2 статьи 41 Закона о защите конкуренции по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение. Решение комиссии оформляется в виде документа, подписывается председателем комиссии и всеми членами комиссии, присутствовавшими на заседании комиссии.

Таким образом, оспариваемое решение УФАС по Республике Бурятия о прекращении производства по делу №02-03/19-2011, возбужденного в отношении ООО «БМПК», вынесено уполномоченным на то органом.

Как следует из материалов дела, Общество в заявлении от 24.12.2010 г. просило проверить законность использования исключительного права на средства индивидуализации и прекратить нарушение исключительного права на комбинированный товарный знак (знак обслуживания), включающего в себя буквосочетание «БМП», путем запрещения ООО «БМПК» использования на упаковке своей продукции сходного до степени смешения сокращенного фирменного наименования «БМПК».

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с частью 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Как следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью «Бурятмяспром» зарегистрировано в качестве юридического лица 27 октября 2008 года за основным государственным регистрационным номером 1080326012832. Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 16 марта 2012 года №3611В/2012 сокращенное наименование Общества являются ООО «Бурятмяспром», ООО «БМП». Местонахождением Общества является адрес: г. Улан-Удэ, ул. Пугачева, 38. (л.д.58-64 т.1).

Согласно уставу видами деятельности Общества являются производство мяса и пищевых субпродуктов крупного рогатого скота, свиней, овец, коз, животных семейства лошадиных; производство пищевых жиров; производство мяса и пищевых субпродуктов сельскохозяйственной птицы и кроликов; производство готовых и консервированных продуктов из мяса, мяса птицы, мясных субпродуктов и крови животных и др. (л.д.51-57 т.2).

ООО «Бурятская Мясоперерабатывающая Компания» зарегистрировано в качестве юридического лица 20 сентября 2005 года за основным государственным

регистрационным номером 1050302706376, сокращенное наименование юридического лица ООО «БМПК» (л.д.117-121 т.1).

Согласно уставу видами деятельности ООО «БМПК» являются производство продуктов из мяса и мяса птицы; производство мяса и пищевых субпродуктов крупного рогатого скота, свиней, овец, коз, животных семейства лошадиных; производство готовых и консервированных продуктов из мяса, мяса птицы, мясных субпродуктов и крови животных и др. (л.д.86-116 т.1).

Таким образом, судом первой инстанции правомерно установлено, что оба юридических лица являются конкурентами, так как осуществляют деятельность на одном товарном рынке, производят однородную продукцию.

Согласно пункту 1 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак).

В силу пункта 3 статьи 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Материалами дела подтверждается, что правообладателем товарного знака №307865 «БМП» с 18.10.2004 г. являлось ОАО «Бурятмясопром», созданное в 1996 году за основным государственным регистрационным номером 1020300887991, с 15 июня 2009 года находится в стадии ликвидации, свидетельство на товарный знак зарегистрировано в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 02 июня 2006 года, срок действия регистрации истекает 18 октября 2014 года (л.д.92 т.1).

24 марта 2010 года между ОАО «Бурятмясопром» (лицензиар) и ООО «БМП» (лицензиат) заключен лицензионный договор на использование товарного знака №159/10, который зарегистрирован 04.08.2010 г. (л.д.88-90 т.1).

В соответствии с частью 1 статьи 1233 ГК РФ правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

В силу части 1 статьи 1489 ГК РФ по лицензионному договору одна сторона - обладатель исключительного права на товарный знак (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования товарного знака в определенных договором пределах с указанием или без указания территории, на которой допускается использование, применительно к определенной сфере предпринимательской деятельности.

В силу статей 1252, 1254 ГК РФ если нарушение третьими лицами исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, на использование которых выдана исключительная лицензия, затрагивает права лицензиата, полученные им на основании лицензионного договора, лицензиат может наряду с другими способами защиты защищать свои права как способами, предусмотренными Кодексом, так и в соответствии с антимонопольным законодательством.

В соответствии с пунктом 3.5 лицензионного договора в случае, если третьи лица нарушают права, предоставленные по лицензионному договору лицензиату, то лицензиат вправе предъявлять требования совместно с лицензиаром.

05.04.2011 г. ОАО «Бурятмясопром» и ООО «Бурятмяспром» заключили дополнительное соглашение к лицензионному договору №159/10 от 24.03.2010, в соответствии с которым изменен, в том числе пункт 3.5 данного договора, в котором говорится, что если третьи лица нарушают права, предоставленные по настоящему договору лицензиату, то лицензиат самостоятельно предъявляет претензии и иски к таким лицам и самостоятельно несет соответствующие расходы и (или) получает поступления, понесенные и (или) полученные в результате судебного решения или соглашения между истцом и ответчиком.

18.10.2011 г. между ОАО «Бурятмясопром» и ООО «Бурятмяспром» заключен договор №5-1/БМП отчуждения исключительного права на товарный знак, согласно которому ОАО «Бурятмясопром» уступает, а ООО «Бурятмяспром» принимает и оплачивает в полном объеме принадлежащее правообладателю исключительное право на комбинированный товарный (знак обслуживания). 21.03.2012 г. Роспатентом осуществлена государственная регистрация данного договора (л.д.96-100 т.2).

Кроме того, из материалов дела следует, 27 октября 2011 года Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам зарегистрирован товарный знак №446461, правообладателем которого является ООО «БМПК», срок действия регистрации истекает 15 сентября 2020 года (л.д.56 т.1).

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что в действиях ООО «БМПК» отсутствуют нарушения антимонопольного законодательства в виде недобросовестной конкуренции при использовании обозначения товара с аббревиатурой «БМПК», исходя из следующего.

Согласно пункту 4 статьи 54 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование.

В соответствии со статьей 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках (пункт 1).

Согласно статье 1476 ГК РФ фирменное наименование или отдельные его элементы могут использоваться правообладателем в составе принадлежащего ему коммерческого обозначения (пункт 1).

Фирменное наименование или отдельные его элементы могут быть использованы правообладателем в принадлежащем ему товарном знаке и знаке обслуживания (пункт 2).

Таким образом, приведенными нормами подтверждается право третьего лица в товарном знаке использовать свое сокращенное фирменное наименование.

Как следует из материалов дела, сокращенное фирменное наименование ООО «БМПК» содержит буквенную аббревиатуру «БМПК». Названное наименование юридического лица установлено уставом общества и в установленном порядке зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 20 сентября 2005 года.

ООО «Бурятмяспром» (сокращенное фирменное наименование ООО «БМП») зарегистрировано в качестве юридического лица 27 октября 2008 года.

Товарный знак №307865, включающий аббревиатуру «БМП», правообладателем которого являлось ОАО «Бурятмясопром», зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 02 июня 2006 года.

Из приведенных обстоятельств видно, что ООО «БМПК» зарегистрировало свое фирменное наименование ранее, чем товарный знак №307865 и ООО «БМП» как юридическое лицо.

Комиссия УФАС по РБ при рассмотрении дела об антимонопольном нарушении исследовала внешний вид упаковок продукции, производимой вышеназванными двумя хозяйствующими субъектами, в целом, и пришла к выводу об отличительном оформлении

упаковки продукции двух хозяйствующих субъектов, наличии в них оригинальных элементов, что позволяет потребителям индивидуализировать товары конкурентов.

Как следует из материалов дела, комбинированный товарный знак (знак обслуживания) №307865 состоит из изобразительных, буквенных и словесных элементов. Изобразительные элементы представлены в виде ромба, окрашенного в коричневый цвет, обрамленного полосами белого и коричневого цветов и расположенного в левой стороне обозначения и вытянутого по горизонтали прямоугольника, также окрашенного в коричневый цвет и обрамленного полосками белого цвета в верхней и нижней части. Буквенные элементы представлены в виде букв кирилловского алфавита «Б» и «П», окрашенных в белый цвет и расположенных в ромбе, то есть в левой части обозначения. Словесный элемент «БУРЯТМЯСОПРОМ» расположен в центральной части обозначения внутри прямоугольника. Буквенные и словесный элементы стилизованным шрифтом в кириллице заглавными буквами. Буква «М» в словесном и буквенном элементах выполнена в виде двух вертикально расположенных белых прямоугольников, между которыми находится белый треугольник. В связи со стилизованным изображением буквы «М» последняя может быть воспринята потребителями не как буквенный, а как изобразительный элемент, по обеим сторонам которого расположены буквы «Б» и «П». Обозначение имеет бело-коричневую цветовую гамму.

Обозначение, зарегистрированное в качестве товарного знака №446461, является комбинированным, состоит из стилизованной изогнутой ленты с контурной обводкой, внутри которой расположены буквенные элементы «БМПК», ниже расположен стилизованный овал с вензелеобразным орнаментом по краям, внутри которого выполнено стилизованное изображение быка.

Фон для размещения аббревиатур (товарных знаков) также отличны: фоном для аббревиатуры «БМП» является графическое изображение ромба, в то время как фоном для аббревиатуры «БМПК» выступает стилизованное изображение флага красного цвета.

Кроме этого судом первой инстанции правомерно установлено, что товарный знак №307865, включающий аббревиатуру «БМП», и используемое ООО «БМПК» обозначение в упаковках товара, включающее аббревиатуру «БМПК», не являются тождественными. Вместе с тем, используемые в названных обозначениях аббревиатуры имеют сходство, поскольку в них используются одни и те же буквы БМП, расположенные в одинаковой последовательности.

При этом правовое значение имеет не просто сходство тех или иных материальных объектов, используемых в хозяйственной деятельности, а сходство до степени смешения в отношении предприятия (производителя, распространителя товаров), самих товаров и торговой деятельности конкурента.

Судом апелляционной инстанции исследованы и оценены по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, представленные в материалы дела, в том числе: заключение эксперта-патентоведа Торгово-промышленной палаты Восточной Сибири Вершковской Н.Н. от 07 декабря 2010 года (л.д.94-102 т.1); заключение по вопросу степени сходства товарных знаков по свидетельствам №307865, 446461 от 20 декабря 2011 года Комитета по интеллектуальной собственности Торгово-промышленной палаты Российской Федерации (л.д.60-62 т.2); сравнительный анализ 2-х спорных комбинированных обозначений, выполненный по поручению ООО «БМПК» Жаворонковой О.А., патентным поверенным Российской Федерации №289 от 15 сентября 2010 года (л.д.124-137 т.1); отчет о результатах проведения маркетингового исследования по оценке узнаваемости торговой марки «Бурятская мясоперерабатывающая компания», проведенный Научно-исследовательским сектором ВСГТУ с 23 марта по 29 марта 2011 года (л.д.171-179 т.1); аналитическая записка по проведению социологического опроса с 03. по 20 мая 2011 года (т. 1 л.д. 198-199); бухгалтерские балансы и отчеты о прибылях и убытках за 2008-2010 годы (т. 2 л.д. 26-39, 76-81).

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что действия ООО «БМПК» по использованию на упаковке производимой продукции сокращенного фирменного наименования «БМПК» и в последующем зарегистрированного товарного знака не противоречат требованиям пунктов 2, 4 части 1 и части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции и не содержат квалифицирующих признаков недобросовестной конкуренции.

Каких-либо доказательств, что третье лицо при выборе фирменного наименования преследовало какие-то негативные цели, в том числе с целью получения преимуществ в предпринимательской деятельности за счет использования средств индивидуализации юридического лица, товаров, введение в заблуждение потребителей, в материалы дела не представлено.

Как следует из материалов дела, действия по государственной регистрации товарного знака №446461 на момент принятия антимонопольным органом оспариваемого решения никем не оспорены.

Довод Общества в апелляционной жалобе о том, что выводы Управления на основании социологического опроса являются неверными, поскольку Комиссия должна была принять во внимание, что большинство потребителей введены в заблуждение ООО «БМПК», для признания сходства используемых различными лицами обозначений достаточно уже самой опасности, а не реального смешения товарных знаков в глазах потребителя, отклоняется судом апелляционной инстанции в связи с тем, что Управление при принятии оспариваемого решения приняло во внимание данные, полученные в процессе социологического опроса, согласно которому по товарному знаку более половины респондентов различают продукцию двух компаний.

Антимонопольный орган полномочен, на основании полученных статистических данных, сделать определенный вывод, что и было отражено в его решении.

Судом апелляционной инстанции признается несостоятельным довод Общества о том, что неверные выводы Комиссии УФАС по РБ об отсутствии признаков недобросовестной конкуренции в действиях ООО «БМПК», лишили права ООО «БМП» обратиться в Роспатент с возражением против предоставления правовой охраны товарному знаку в соответствии с частью 3 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», так как оспаривание действий по предоставлению правовой охраны товарному знаку, по государственной регистрации товарного знака являются самостоятельными спорами, принятое антимонопольным органом решение не препятствует заявителю для обращения с соответствующими исками по защите своих прав и законных интересов.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что УФАС по РБ не учло, что за период 2008-2010 годы доходы ООО «БМП», которые указаны в решении, были получены от реализации как колбасной, так и консервной продукции, в то время как ООО «БМПК» является производителем колбасной продукции и не производит консервную продукцию, а конкуренция возникает на рынке как между производителями именно колбасной продукции, был предметом исследования в суде первой инстанции, правомерно был отклонен, так как Обществом не были представлены доказательства причинения убытков, наличия конкретного размера материального вреда.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, подлежат отклонению, поскольку не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, либо влияли на обоснованность и законность оспариваемого решения суда, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что решение УФАС по РБ об отсутствии в действиях ООО «БМПК» антимонопольного нарушения в виде недобросовестной конкуренции, основано на полном, всестороннем, объективном и непосредственном исследовании доказательств по делу и соответствует нормам антимонопольного законодательства.

При таких фактических обстоятельствах и правовом регулировании у суда апелляционной инстанции не имеется оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

Рассмотрев апелляционную жалобу на не вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 7 августа 2012 года по делу № А10-1266/2012, Четвертый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 7 августа 2012 года по делу № А10-1266/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Бурятмяспром» (ИНН 0323343372, ОГРН 1080326012832) из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению №813 от 20.08.2012 г. государственную пошлину в размере 1000 рублей.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в двухмесячный срок в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Председательствующий судья

Д. Н. Рылов

Судьи

В.А. Сидоренко

Е. В. Желтоухов