



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

672000, г. Чита, ул. Ленина, 100б

Тел. (3022) 35-96-26 Тел./факс (3022) 35-70-85

E-mail: info@4aas.arbitr.ru <http://4aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита

Дело № А10-2957/2011

12 октября 2012 года

Резолютивная часть постановления объявлена 04 октября 2012 года.

В полном объеме постановление изготовлено 12 октября 2012 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Бушуевой Е.М.,

судей Клочковой Н.В., Скажутиной Е. Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Михайловой Д.С., в отсутствие в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи в Четвертом арбитражном апелляционном суде представителей лиц, участвующих в деле,

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи в Арбитражном суде Республики Бурятия:

от УФАС по РБ (ОГРН 1020300966256, ИНН 0323057082; адрес: 670001, Бурятия Респ, Улан-Удэ г, Ленина ул, 55): Дондокова И. В. – представитель (доверенность № 02-05/3998 от 28.09.2012);

от Администрации МО «Муйский район» (ОГРН 1020300739601, ИНН 0313001732; адрес: 671560, Бурятия Республика, Таксимо Поселок городского типа, Советская Улица, 10): не явился, извещен;

от ООО «Управляющая компания Доверие» (ОГРН 1100317000497, ИНН 0313031906; адрес: 671560, Бурятия Респ, Муйский р-н, Таксимо пгт, Келянская ул, 3, 1): не явился, извещен;

от ООО «Управление Домом» (ОГРН 1080317000235, ИНН 0313005720; адрес: 671560, Бурятия Респ, Муйский р-н, Таксимо пгт, Магистральная ул, 4, а): не явился, извещен;

с участием судьи Арбитражного суда Республики Бурятия, осуществляющего организацию видеоконференц-связи, Муравьевой Е.Г., при ведении протокола

совершения отдельного процессуального действия организации видеоконференц-связи секретарем судебного заседания Шобоевой Е. А.

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Доверие» на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 10 июля 2012 года по делу № А10-2957/2011 по иску Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия к Администрации муниципального образования «Муйский район» Республики Бурятия о признании открытого конкурса по отбору управляющей организации недействительным,

третьи лица: Общество с ограниченной ответственностью «Управление Домом», Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Доверие» (суд первой инстанции: Бурлаков М.Н.)

установил:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее – истец, УФАС по РБ) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском заявлением к Администрации муниципального образования «Муйский район» Республики Бурятия (далее – ответчик, Администрация МО «Муйский район») о признании открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами в п. Таксимо МО «Муйский район» недействительным.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 10.08.2011 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Общество с ограниченной ответственностью «Управление Домом» (далее – ООО «Управление Домом») и Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Доверие» (далее – ООО «УК Доверие»).

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 10.07.2012 иск удовлетворен, открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами в пос. Таксимо муниципального образования «Муйский район», проведенный 19.10.2010 Администрацией МО «Муйский район» признан недействительным.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «Управляющая компания Доверие» обжаловало его в апелляционном порядке, ставит вопрос об отмене решения суда и принятии по делу нового судебного акта об отказе в удовлетворении иска. Заявитель апелляционной жалобы указал, что решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 22 июля 2011 года не имеет преюдициального значения для

настоящего дела. Кроме того, нарушения законодательства при проведении конкурса отсутствуют, поскольку на период проведения конкурса ООО «УК Доверие» баланса не имело, отсутствие же лицензии не лишает права общества участвовать в конкурсе, так как работы могут производиться с привлечением иных организаций, имеющих соответствующие лицензии.

УФАС по РБ представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором указало на законность и обоснованность решения суда первой инстанции, просило оставить его без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

О месте и времени судебного заседания лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом в порядке, предусмотренном главой 12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что подтверждается почтовыми уведомлениями о вручении № 67200053343719, 67200053343702, 67200053343696, а также отчетом о публикации 24.08.2012 15:24:53 МСК на официальном сайте Четвертого арбитражного апелляционного суда в сети «Интернет» определения о принятии апелляционной жалобы к производству, однако ответчик и третьи лица явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, изучив материалы дела, заслушав представителя УФАС по РБ, проверив правильность применения судом первой инстанции норм процессуального и материального права, пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 19.10.2010 Администрацией МО «Муйский район» проведен открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления домами в пос. Таксимо муниципального образования «Муйский район».

В открытом конкурсе по лотам №№ 1, 2, 3 приняли участие ООО «Управление домом» и ООО «УК Доверие».

По лоту № 4 конкурс признан несостоявшимся, в связи с отсутствием конкурсных заявок.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 19.10.2010 (т. 1, л.д. 65) по лотам №№ 1, 2, 3 конкурсная комиссия приняла следующее решение: признать участником конкурса ООО «УК Доверие»; отказать ООО «Управление домом» в допуске к участию в конкурсе по основанию наличия у претендента кредиторской задолженности за последний отчетный период в размере свыше 70% балансовой стоимости активов претендента по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период.

Согласно абзацу 1 пункту 2.2. конкурсной документации проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами в пос. Таксимо муниципального образования «Муйский район» (далее – конкурсная документация) (т. 1, л.д. 35-49) участники конкурса должны соответствовать следующим обязательным требованиям: соответствие претендентов установленным федеральными законами требованиям к лицам, осуществляющим выполнение работ, оказание услуг, предусмотренных договором управления многоквартирным домом.

В силу абзаца 1 пункта 2.3. конкурсной документации конкурсная комиссия отказывает в допуске претендента к участию в конкурсе в следующих случаях: в случае не предоставления документов, либо установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных претендентом в составе заявки на участие в конкурсе.

Подпунктами "а" и "б" пункта 2 части 6.1. конкурсной документации проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами в пос. Таксимо муниципального образования "Муйский район" предусмотрено, что заявка на участие в конкурсе должна содержать документы, подтверждающие соответствие претендента установленным требованиям для участия в конкурсе или заверенные в установленном порядке копии таких документов: копии утвержденного бухгалтерского баланса за последний отчетный период; документы, подтверждающие соответствие претендентов установленным федеральными законами требованиям к лицам, осуществляющим выполнение работ, оказание услуг, предусмотренных договорам управления многоквартирным домом.

Решением УФАС по РБ от 22 июля 2011 года по делу № 02-03/31-2011, действия Администрации МО «Муйский район», выразившиеся в незаконном и необоснованном допуске ООО «УК Доверие» к участию в открытом конкурсе по лотам №№ 1, 2, 3, признаны нарушившими часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции».

Администрация МО «Муйский район», не согласившись с решением УФАС по РБ от 22 июля 2011 года по делу 02-03/31-2011, обратилась в суд с заявлением о признании его недействительным.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 29.11.2011, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2012, по делу № А10-2857/2011 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Истец указав, что конкурсная комиссия должна была отказать ООО «УК Доверие» в допуске к участию в конкурсе в связи с отсутствием в составе заявки последнего утвержденного бухгалтерского баланса за последний отчетный период и лицензии на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов 1-4 класса опасности, обратился в суд с иском, поскольку действия ответчика привели к ограничению конкуренции.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги (статья 449 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В силу пункта 4 статьи 17 Закона о защите конкуренции нарушение правил, установленных настоящей статьей, является основанием для признания судом соответствующих торгов запроса котировок и заключенных по результатам таких торгов запроса котировок сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа.

Судом первой инстанции со ссылкой на часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильно указано, что поскольку судебными актами по делу № А10-2857/2011 установлены обстоятельства:

- действия конкурсной комиссии по допуску к участию в конкурсе ООО «УК Доверие» при отсутствии в конкурсной заявке бухгалтерского баланса за последний отчетный период и заключение с ним договоров как с единственным участником конкурса свидетельствуют о создании преимущественных условий участия в конкурсе ООО «УК Доверие»;

- ссылка заявителя на невозможность представить бухгалтерский баланс ООО «УК Доверие» несостоятельна, так как ООО «УК Доверие» имело возможность представить в адрес администрации 01.10.2010 бухгалтерский баланс за 9 месяцев 2010 года с отражением дебиторской и кредиторской задолженности организации по состоянию на 1 октября 2010, поскольку действующим законодательством не запрещается составлять бухгалтерский баланс для целей, не связанных с налоговой отчетностью;

- на основании подпункта 2 пункта 18 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей компании для управления многоквартирным домом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 N 75 (далее – Правила), конкурсная комиссия должна была отказать в допуске к участию в открытом конкурсе ООО «УК Доверие», в связи с несоответствием претендента требованиям, установленным пунктом 15 Правил, а именно несоответствие претендентов установленным Законом о лицензировании требованиям к лицам, осуществляющим выполнение работ по сбору и вывозу твердых бытовых отходов (отсутствие соответствующей лицензии);

- действия администрации в лице конкурсной комиссии, выразившиеся в необоснованном и незаконном допуске ООО «УК Доверие» к участию в открытом конкурсе по лотам №№ 1, 2, 3 с последующим заключением договоров управления многоквартирными домами с собственниками помещений, привели к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, следует признать доказанным факт нарушения конкурсной комиссией Администрации муниципального образования «Муйский район» требований части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции» и удовлетворить иски о признании открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами в п. Таксимо МО «Муйский район» недействительным.

Довод заявителя апелляционной жалобы об отсутствии преюдициального значения судебных актов по делу № А10-2857/2011 отклоняется судом апелляционной инстанции как необоснованный.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Поскольку в деле № А10-2857/2011 участвовали те же лица: Администрация муниципального образования "Муйский район", УФАС по РБ, ООО «Управление Домом» и ООО «УК Доверие», решение суда первой инстанции вступило в силу, обстоятельства, установленные судебными актами по данному делу, не доказываются вновь при рассмотрении настоящего спора.

Доводам заявителя апелляционной жалобы о невозможности представления бухгалтерского баланса и возможности привлечения к работам имеющих лицензии третьих лиц судом первой инстанции и судами по делу № А10-2857/2011 была дана надлежащая правовая оценка, оснований для иных выводов у суда апелляционной инстанции не имеется.

Все доводы заявителя апелляционной жалобы рассмотрены судом апелляционной инстанции, однако не могут быть учтены как не влияющие на законность и обоснованность решения суда по настоящему делу.

При изложенных фактических обстоятельствах и правовом регулировании дела у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения обжалуемого решения.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 10 июля 2012 года по делу № А10-2957/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Председательствующий
Судьи

Е.М. Бушуева
Н.В. Ключкова
Е.Н. Скажуткина