



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ  
670001, г. Улан-Удэ, ул. Коммунистическая, 52,  
e-mail: [info@buriatia.arbitr.ru](mailto:info@buriatia.arbitr.ru), web-site: <http://buriatia.arbitr.ru>.

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Улан-Удэ  
“22” августа 2012 года

Дело №А10-1627/2012

Резолютивная часть решения объявлена «15» августа 2012 года  
Полный текст решения изготовлен «22» августа 2012 года

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Мархаевой Г.Д.-С., при ведении протокола судебного заседания секретарем Стопичевой Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания №14» (ОГРН 1047550031242, место нахождения 672001, Забайкальский край, г. Чита ул. Лазо, 1) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (ОГРН 1020300966256, ИНН 0323057082, место нахождения 670001, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Ленина, 55) о признании недействительным и отмене решения от 06 марта 2012 года по делу №02-03/74-2011

при участии:

заявителя: Брянской А.Г., представителя по доверенности №423 от 01.12.2011, Пушменцева А.П. представителя по доверенности от 10.01.2012 №7, Парпаевой Н.С.;

ответчика: Сунграповой О.Ц., представителя по доверенности №01-45/1710 от 25.04.2012;

третьих лиц:

Арьяевой Ю.Ю.;

Хвостовой С.В.;

товарищества собственников жилья «Коммунальщик»: Юрченко В.В., представителя по доверенности от 21.02.2012;

Республиканской службы по тарифам Республики Бурятия: не явился извещен;

Комитета экономического развития Администрации г. Улан-Удэ: не явился, извещен;

установил:

17 апреля 2012 года открытое акционерное общество «Территориальная генерирующая компания №14» (далее – ОАО «ТГК-14», Общество) обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - УФАС по РБ, Управление, антимонопольный орган) о признании недействительным и отмене решения от 06 марта 2012 года по делу №02-03/74-2011.

23 апреля 2012 года определением суда вышеназванное заявление принято, возбуждено производство по делу №А10-1627/2012.

23 апреля 2012 года ОАО «ТГК-14» обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления УФАС по РБ о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №02-04/13-2012 от 13 апреля 2012 года о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

25 апреля 2012 года определением суда вышеупомянутое заявление принято, возбуждено производство по делу А10-1729/2012.

21 мая 2012 года определением суда дела №А10-1627/2012 и А10-1729/2012 объединены в одно производство для совместного рассмотрения с присвоением общего номера №А10-1627/2012.

23 апреля 2012 года, 18 июня 2012 года определениями суда в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Арьяева Юлия Юрьевна (далее – Арьяева Ю.Ю.), Хвостова Светлана Викторовна (далее – Хвостова С.В.), товарищество собственников жилья «Коммунальщик» (далее – ТСЖ «Коммунальщик») Республиканская служба по тарифам Республики Бурятия (далее – РСТ РБ), Комитет экономического развития Администрации г. Улан-Удэ (далее – Комитет экономического развития).

Третьи лица - Республиканская служба по тарифам Республики Бурятия, Комитет экономического развития Администрации г. Улан-Удэ в судебное заседание своих представителей не направили, о времени, месте проведения судебного разбирательства извещены надлежащим образом, что подтверждается почтовыми уведомлениями №№6700085292309, 67000852923286, 67000852923279, а также размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет информацией.

Арбитражный суд, руководствуясь статьей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пришел к выводу о возможности рассмотрения настоящего дела в отсутствие третьих лиц.

Представители заявителя в судебном заседании поддержали заявленные требования и дали пояснения согласно поданным заявлениям. Решением антимонопольного органа Общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Нарушение выразилось в необоснованном требовании оплаты за горячее водоснабжение с собственника квартиры №37 дома №81 по ул. Смолина г. Улан-Удэ Хвостовой С.В. Названное решение является недействительным, подлежит отмене.

Горячее водоснабжение в доме № 81 по ул. Смолина в г. Улан-Удэ осуществляется с использованием индивидуального теплового пункта. При этом стоимость услуги горячего водоснабжения складывается из двух составляющих - стоимости объемов холодной воды и стоимости объемов тепловой энергии, используемых для ее нагрева. Указанный способ обеспечения услугой горячего водоснабжения прямо предусмотрен соответствующими нормативными актами, в частности, пунктом 4 «Основ ценообразования в сфере деятельности организаций коммунального комплекса», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2008 №520, пунктом 7 «Методических указаний по расчету тарифов и надбавок в сфере деятельности организаций коммунального комплекса», утвержденного приказом Минрегиона Российской Федерации от 15.02.2011 №47, пунктом 30 «Правил предоставления коммунальных услуг гражданам», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 №307. ОАО «ТГК-14» участвует в производстве горячего водоснабжения для потребителей дома №81 по ул. Смолина с использованием индивидуального теплового пункта. ОАО «ТГК-14» вправе получать оплату за коммунальную услугу «горячее водоснабжение», которая в данном случае выражается в стоимости тепловой энергии, израсходованной на приготовление горячей воды. ОАО «ТГК-14» не имеет права производить расчет оплаты за теплоэнергию в едином порядке (как расчет за отопление) и, соответственно, предъявлять потребителям к оплате в виде единой суммы «за теплоэнергию (отопление)». К системам централизованного горячего водоснабжения относятся открытая и закрытая системы. Производство горячего водоснабжения на индивидуальном тепловом пункте жилого дома не относится к системам централизованного горячего водоснабжения, поэтому в соответствии с пунктом 47 «Основ ценообразования в сфере деятельности организаций коммунального комплекса» не требуется обязательного установления тарифа на горячее водоснабжение. В рассматриваемом случае для определения стоимости

горячего водоснабжения должен применяться тариф на тепловую энергию в совокупности с объемом теплоэнергии, израсходованной на подогрев воды. ОАО «ТГК-14» было вынуждено применять нормативы, установленные заключениями Комитета экономического развития Администрации г. Улан-Удэ, Управления регулирования тарифов Администрации г. Улан-Удэ, протоколом совещания с участием РСТ РБ о расчетах за горячую воду в г. Улан-Удэ по закрытой системе теплоснабжения через индивидуальный тепловой пункт в силу объективных обстоятельств - отмены официально утвержденного норматива 0,05 Гкал на 1 куб.м.

Принятое УФАС по РБ постановление о назначении административного наказания ОАО «ТГК-14» является незаконным и подлежит отмене. В действиях Общества отсутствует событие административного правонарушения. Поскольку ОАО «ТГК-14» осуществляет свою деятельность по поставке тепловой энергии в виде отопления и горячего водоснабжения для юридических и физических лиц в г. Улан-Удэ по регулируемым ценам (тарифам), то должен быть применен административный штраф в размере от трех тысячных до трех сотых (0,3% - 3%) размера суммы выручки от реализации услуг по горячему водоснабжению в г.Улан-Удэ в домах, оборудованных индивидуальными тепловыми пунктами (11 179 645 рублей). Вместе с тем, антимонопольным органом неправомерно применен штраф в размере 9,75 % от суммы выручки правонарушителя, что на 6,75% превышает максимально допустимую санкцию 3%. При рассмотрении данного административного дела УФАС по РБ не уведомило надлежащим образом законного представителя ОАО «ТГК-14».

Представитель УФАС по РБ заявленные требования не признал и дал пояснения согласно письменным отзывам.

Оспариваемым решением действия ОАО «ТГК-14», выразившееся в необоснованном требовании оплаты за горячее водоснабжение с собственника квартиры №37 дома №81 по ул. Смолина г. Улан-Удэ Хвостовой С.В. признаны нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. ОАО «ТГК-14» не является поставщиком горячей воды, Общество поставляет собственникам жилого помещения в доме №81 по ул. Смолина г. Улан-Удэ только тепловую энергию и в связи с этим не вправе требовать от них оплаты на счет ресурсоснабжающей организации за горячее водоснабжение. Общество не является организацией производящей или приобретающей, поставляющей горячую воду и отвечающей за обслуживание внутридомовых инженерных систем дома №81 по ул. Смолина, то есть исполнителем коммунальных услуг по отношению к собственникам многоквартирного дома №81. ОАО «ТГК-14» не имеет правовых оснований для применения пункта 30 Правил предоставления услуг гражданам. С момента создания ТСЖ «Коммунальщик» товарищество как исполнитель коммунальных услуг производит расчет оплаты за услуги отопления, горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, содержание и ремонт общедомового имущества для собственников многоквартирного дома №81.

Постановление о назначении административного наказания Обществу является законным и обоснованным. Факт нарушения антимонопольного законодательства установлен вышеназванным решением антимонопольного органа. Нарушений при рассмотрении дела об административном правонарушении Управлением допущено не было. Штраф назначен Обществу в соответствии с санкцией части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Третьи лица - Арьяева Ю.Ю., Хвостова С.В. считают требования заявителя незаконными, неподлежащими удовлетворению. Пояснили что ОАО «ТГК-14» в сентябре 2009 года прекратило взимать с жильцов дома №81 по ул. Смолина оплату за горячее водоснабжение, ссылаясь на то, что обеспечение горячей водой производится с использованием индивидуальных тепловых пунктов, которые являются общим имуществом собственников помещений жилого дома. С сентября 2009 года до января 2011 года жильцы дома не имели возможности рассчитываться за горячую воду, поскольку ОАО «ТГК-14» таких требований не предъявляло. Требования оплатить «подогрев холодной воды для нужд горячего водоснабжения» было предъявлено ОАО «ТГК-14» в январе 2011 года. Причем

ОАО «ТГК-14» задолженность была рассчитана за период с 2009 года по декабрь 2010 года. ОАО «ТГК-14» необоснованно предъявляются требования по оплате услуги, которую оно фактически не предоставляло. В адрес жильцов дома №81 по ул. Смолина выставлены счета по не предусмотренной законодательством Российской Федерации услуге – за подогрев горячей воды. Услуга по горячему водоснабжению дома по ул. Смолина, 81 ОАО «ТГК-14» не предоставляется, поскольку фактически приготовление горячей воды происходит нагревательными приборами, которые находятся в жилом доме и являются общим имуществом собственников дома по ул. Смолина, 81. Стоимость теплоносителя, поставляемого ОАО «ТГК-14», который расходуется на приготовление горячей воды индивидуальным нагревательным прибором, оплачивается жильцами при ежемесячных расчетах за потребленную тепловую энергию и при оплате корректировочных сумм, начисляемых ОАО «ТГК-14» по итогам каждого года исходя из показаний общедомового прибора учета тепловой энергии в доме по ул. Смолина, 81.

Представитель ТСЖ «Коммунальщик» в судебном заседании пояснил, что товарищество с января 2011 года обслуживает многоквартирный жилой дом № 81 по ул. Смолина. Дом обеспечен централизованной системой водоснабжения и водоотведения, электроснабжения, а также централизованной подачей тепловой энергии от ОАО «ТГК-14» в виде теплоносителя. Услуга горячего водоснабжения ОАО «ТГК-14» не оказывается, поскольку в доме установлен индивидуальный тепловой пункт, и производство горячей воды происходит непосредственно в нашем доме. ОАО «ТГК-14» не производило никаких начислений за горячую воду в период с сентября 2009 по январь 2011. Начиная с февраля 2011 собственники помещений стали получать уведомления об оплате за горячую воду за весь указанный период, причем по тарифу за горячую воду 76 руб.02 коп. (без НДС), установленному для открытой системы теплоснабжения приказом Республиканской службы по тарифам Республики Бурятия. Такая услуга, как подогрев воды, не предусмотрена действующим законодательством. Поскольку индивидуальный тепловой пункт установлен в многоквартирном доме и относится к общедомовому имуществу, собственники могут либо использовать его для подогрева воды, либо использовать частично, либо вообще не использовать длительное время.

Представитель Комитета экономического развития представил отзыв, из которого следует, что при расчете тарифов на горячую воду ОАО «ТГК-14» на 2009 и 2010 годы Комитетом расход тепловой энергии на нагрев 1 куб. м. холодной воды принят на основании расчетов, представленных ОАО «ТГК-14» в размере 0,05 Гкал. Документы, подтверждающие экономическое обоснование тарифов ОАО «ТГК-14» на горячую воду на 2009, 2010 годы переданы в РСТ РБ.

Представитель РСТ РБ представил письменный отзыв, из которого следует, что ТСЖ «Коммунальщик», являясь потребителем услуг, рассчитывается за потребленные тепловую энергию и холодную воду с ОАО «ТГК-14» и ООО «Байкальские коммунальные системы», в соответствии с показаниями коллективных приборов учета и тарифами на тепловую энергию и холодную воду, утвержденных в установленном порядке. Управляющая компания, как исполнитель коммунальных услуг производит расчет платы за услуги отопления, горячего водоснабжения, холодного водоснабжения в соответствии с положениями Правил предоставления коммунальных услуг гражданам. ОАО «ТГК-14» не является организацией производящей или приобретающей, поставляющей горячую воду и отвечающей за обслуживание внутридомовых инженерных систем дома 81 по ул. Смолина в целях обеспечения горячего водоснабжения собственников жилых помещений.

Из материалов дела следует, 28 октября 2011 года приказом УФАС по РБ возбуждено дело №02-03/74-2011 в отношении ОАО «ТГК-14» по признакам нарушения положений части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и создана Комиссия Управления по его рассмотрению (л.д.81 т.3).

28 октября 2011 года Комиссией УФАС по РБ принято определение о назначении дела №02-03/74-2011 к рассмотрению на 16 часов 21 ноября 2011 года (л.д.82 т. 3).

21 ноября 2011 года, 15 декабря 2011 года, 17 января 2012 года, 08 февраля 2012 года Комиссией УФАС по РБ рассмотрение дела откладывалось, срок рассмотрения продлен до 28 июля 2012 года.

06 марта 2012 года Комиссией УФАС по РБ принято решение и предписание по делу №02-03/74-2011.

Оспариваемым решением признано нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции действия ОАО «ТГК-14», выразившееся в необоснованном требовании оплаты за горячее водоснабжение с собственника квартиры №37 дома №81 по ул. Смолина г. Улан-Удэ Хвостовой С.В.

Пунктом 3, 4 указанного решения решено выдать ОАО «ТГК-14» предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением, а именно не выставлять требования к оплате за услугу горячего водоснабжения Хвостовой С.В., направить материалы по делу №02-03/20-2011 должностному лицу, уполномоченному на составление протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ (л.д.262-276 т. 3).

Предписанием ОАО «ТГК-14» предписано в срок до 20 марта 2012 года прекратить нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в необоснованном требовании оплаты за горячее водоснабжение с собственника квартиры №37 дома №81 по ул. Смолина г. Улан-Удэ Хвостовой С.В., а именно не выставлять требования к оплате за услугу горячего водоснабжения Хвостовой С.В.

О выполнении настоящего предписания Обществу сообщить Управлению в письменном виде не позднее пяти дней со дня его выполнения (пункт 2) (л.д.278-279 т.3).

07 марта 2012 года Управлением в адрес Общества направлено уведомление за исх. 02-04/947 о назначении времени (02 апреля 2012 года в 10 часов 00 минут) и места составления протокола об административном правонарушении. Уведомление получено Обществом посредством факсимильной связи 11 марта 2012 года.

02 апреля 2012 года должностным лицом Управления в отношении ОАО «ТГК-14» составлен протокол №02-04/13-2012 об административном правонарушении. Протокол составлен в присутствии представителя Общества Брянской А.Г., действующей по доверенности от 20 января 2012 года №153.

Согласно вышеуказанному протоколу рассмотрение дела об административном правонарушении состоится 13 апреля 2012 года в 10 часов 00 минут.

02 апреля 2012 года копия протокола направлена в адрес ОАО «ТГК-14» и была получена им 09 апреля 2012 года (л.д.177 т. 2).

13 апреля 2012 года Управлением принято постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №02-04-13-2012. Указанным постановлением ОАО «ТГК-14» признано нарушившим положения части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Обществу назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1090 015 рублей, что составляет 9,75% суммы выручки правонарушителя от реализации услуг по горячему водоснабжению в г. Улан-Удэ в домах, оборудованных индивидуальными тепловыми пунктами. Постановление составлено в присутствии представителя Общества Брянской А.Г.

Не согласившись с вышеназванными решением антимонопольного органа, постановлением о назначении административного наказания заявитель обратился в арбитражный суд с настоящими заявлениями.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку

оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии со статьей 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в других формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотреблением правом в иных формах.

Из части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) следует, что антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает по результатам рассмотрения решения и предписания, привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации.

Вышеприведенной нормой подтверждается наличие полномочий антимонопольного органа на принятие оспариваемых по настоящему делу решения, постановления о назначении административного наказания.

Как следует из материалов дела, оспариваемым решением антимонопольного органа действия ОАО «ТГК-14» признаны нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с названной нормой запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются, в том числе сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в

соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Статьей 5 Закона о защите конкуренции определено, что под доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

В силу статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ "О естественных монополиях" к естественной монополии относятся, в том числе услуги по передаче тепловой энергии. Лицо, занятое производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии, является субъектом естественной монополии.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Из обстоятельств дела следует, что решением от 06 марта 2012 года по делу №02-03/936 Управление признало нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции действия ОАО «ТГК-14», выразившиеся в необоснованном требовании оплаты за горячее водоснабжение с собственника квартиры №37 дома №81 по ул. Смолина г. Улан-Удэ Хвостовой С.В.

В предмет доказывания по настоящему делу входят следующие обстоятельства: установление факта доминирования Общества на соответствующем товарном рынке, а также злоупотребление этим положением.

Как следует из оспариваемого решения ОАО «ТГК-14» занимает доминирующее положение на товарном рынке «передача, производство, распределение пара и горячей воды (тепловой энергии)» в географических границах города Улан-Удэ с долей более 65%.

Приказом Бурятского УФАС России от 28 сентября 2006 года №62-ПР ОАО «ТГК-14» включено в реестр хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение.

Материалами дела подтверждается, что ОАО «ТГК-14» занимает доминирующее положение на товарном рынке «передача, производство, распределение пара и горячей воды (тепловой энергии)» в географических границах города Улан-Удэ.

Судом установлено, что поводом для возбуждения дела в отношении ОАО «ТГК-14» о нарушении антимонопольного законодательства явилось заявление гражданки Арьевой Ю.Ю.

Как следует из указанного заявления в доме №81 по ул. Смолина г. Улан-Удэ используется закрытая система теплоснабжения. С января 2011 года ОАО «ТГК-14» стало предъявлять собственнику квартиры – Хвостовой С.В. счета с требованием оплаты задолженности по горячей воде, которые не содержали никаких сведений, откуда и за какой период возникла такая сумма задолженности, из чего она сложилась. Из ответа ОАО «ТГК-14» на обращение Хвостовой С.В. следует, что в доме №81 по ул. Смолина потребление горячего водоснабжения осуществляется по системе закрытого водозабора, в связи с чем, жители указанного дома должны вносить оплату за «подогрев холодной воды для нужд горячего водоснабжения». Из расчета ОАО «ТГК-14» следовало, что стоимость потребленной холодной воды оплачивается потребителями в ОАО «ТГК-14», доля тепловой энергии, израсходованная на горячее водоснабжение, определяется согласно показателям «водомера». Приказом Республиканской службы по тарифам Республики Бурятия от 24 октября 2010 №3/24 «О тарифе на горячую воду для потребителей ОАО «ТГК-14» г. Улан-Удэ на 2011 год» установлен тариф в размере 76,02 руб./куб.м. (без НДС). С учетом НДС данный тариф составляет 89 рублей. Указанный тариф был рассчитан исходя из того, что потребление горячей воды потребителями производится по системе открытого водозабора, то есть подогрев воды осуществляется ОАО «ТГК-14» централизованно на ТЭЦ.

В оспариваемом решении антимонопольным органом по результатам рассмотрения вышеуказанного заявления сделан вывод, что ОАО «ТГК-14» в нарушение требований пунктов 6, 18, 30 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 №307 (далее – Правила предоставления коммунальных услуг), требовало от собственников жилого помещения в доме №81 по ул. Смолина г. Улан-Удэ оплату на счет ресурсоснабжающей организации за горячее водоснабжение, не являясь поставщиком горячей воды.

Данные действия Общества, выразившееся в необоснованном требовании оплаты за Хвостовой С.В. за коммунальную услугу «горячее водоснабжение», не оказанную ОАО «ТГК-14», Управление квалифицировало как злоупотребление им доминирующим положением.

Суд считает решение УФАС по РБ по делу №02-03/74-2011 обоснованным и соответствующим нормам законодательства.

Частью 1 статьи 153 Жилищного кодекса Российской Федерации определено, что граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

На основании части 4 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления).

В соответствии с частью 2 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги, предусмотренные частью 4 статьи 154 настоящего Кодекса, рассчитывается по тарифам, установленным органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном федеральным законом. Органы местного самоуправления могут наделяться отдельными государственными полномочиями в области установления тарифов, предусмотренных настоящей частью, в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

В пункте 3 Правил предоставления коммунальных услуг даны определения следующих терминов:

- "коммунальные услуги" - деятельность исполнителя коммунальных услуг по холодному водоснабжению, горячему водоснабжению, водоотведению, электроснабжению, газоснабжению и отоплению, обеспечивающая комфортные условия проживания граждан в жилых помещениях;



- "потребитель" - гражданин, использующий коммунальные услуги для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности;

- "управляющая организация" - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, управляющие многоквартирным домом на основании договора управления многоквартирным домом;

- "ресурсоснабжающая организация" - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, осуществляющие продажу коммунальных ресурсов;

- "жилое помещение" - изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным [требованиям](#) законодательства). К жилым помещениям относятся жилой дом, часть жилого дома, квартира, часть квартиры, комната;

- "внутридомовые инженерные системы" - инженерные коммуникации и оборудование, предназначенные для предоставления коммунальных услуг и расположенные в помещениях многоквартирного дома или в жилом доме.

Согласно пункту 4 Правил предоставления коммунальных услуг коммунальные услуги предоставляются потребителю в порядке, предусмотренном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и настоящими Правилами, на основании договора, содержащего условия предоставления коммунальных услуг и заключаемого исполнителем с собственником жилого помещения в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 6 Правил предоставления коммунальных услуг горячее водоснабжение - круглосуточное обеспечение потребителя горячей водой надлежащего качества, подаваемой в необходимых объемах по присоединенной сети в жилое помещение; отопление - поддержание в жилом помещении, отапливаемом по присоединенной сети, температуры воздуха, указанной в [пункте 15](#) приложения N 1 к настоящим Правилам, а также продажа твердого топлива при наличии печного отопления.

На основании пункта 15 вышеупомянутых Правил размер платы за холодное водоснабжение, горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение и отопление рассчитывается по тарифам, установленным для ресурсоснабжающих организаций в порядке, определенном законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, с января 2011 года ОАО «ТГК-14» стало предъявлять собственнику квартиры №37 по ул. Смолина 81 г. Улан-Удэ – Хвостовой С.В. платежные уведомления с требованием оплаты задолженности по горячей воде. При этом в данных уведомлениях отсутствовали сведения, расчеты, из чего определена данная задолженность.

Как установлено судом, ОАО «ТГК-14» производит поставку тепловой энергии в многоквартирный дом, расположенный по адресу г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 81. Указанный многоквартирный дом оборудован общедомовым прибором учета, фиксирующим объем поставленной тепловой энергии. В многоквартирный дом поступает только холодная вода, количество которой не фиксируется общедомовыми приборами учёта.

Горячее водоснабжение жилых помещений обеспечивается путем использования индивидуального теплового пункта – теплообменника (бойлера), являющегося общим имуществом собственников жилых помещений. Холодная вода поступает в бойлер (теплообменник), где с помощью теплоносителя осуществляется её нагрев до нормативной температуры горячего водоснабжения, и в данном виде вода поступает потребителям - в жилые помещения многоквартирного дома №81. Потребителями расчет за потребленную тепловую энергию и холодную воду производится с поставщиками ресурсов - ОАО «ТГК-14» и ООО «Байкальские коммунальные сети», в соответствии с тарифами на тепловую энергию, холодную воду, утвержденными РСТ РБ.

Как следует из пояснений представителей Общества, стоимость услуги горячего водоснабжения в рассматриваемом случае складывается из двух составляющих - стоимости объемов холодной воды и стоимости объемов тепловой энергии, используемых для ее нагрева. При этом, как на правовое обоснование предъявления собственнику жилого помещения счетов на оплату горячего водоснабжения Общество ссылается на пункт 4 «Основ ценообразования в сфере деятельности организаций коммунального комплекса», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2008 №520, пункт 7 «Методических указаний по расчету тарифов и надбавок в сфере деятельности организаций коммунального комплекса», утвержденного приказом Минрегиона Российской Федерации от 15.02.2011 №47, пункт 30 «Правил предоставления коммунальных услуг гражданам», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 №307.

Согласно пункту 4 «Основ ценообразования в сфере деятельности организаций коммунального комплекса», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2008 №520, тарифы и надбавки рассчитываются в соответствии с методическими указаниями по расчету тарифов и надбавок в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утверждаемыми Министерством регионального развития Российской Федерации.

На основании пункта 7 «Методических указаний по расчету тарифов и надбавок в сфере деятельности организаций коммунального комплекса», утвержденных приказом Минрегиона РФ от 15.02.2011 №47, если горячее водоснабжение обеспечивается с использованием индивидуальных тепловых пунктов, являющихся общедомовым имуществом, в том числе, если с их использованием осуществляется поставка горячей воды в иные жилые дома и нежилые здания, стоимость коммунальной услуги горячего водоснабжения определяется в порядке, предусмотренном [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации N 307 от 23 мая 2006 "О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам".

В соответствии с пунктом 30 Правил предоставления коммунальных услуг расчет размера платы за горячее водоснабжение при приготовлении горячей воды с использованием общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме или имущества, принадлежащего собственнику жилого дома, производится исходя из тарифов (цен) на холодную воду, газ или тепловую энергию, а также объемов (количества) коммунальных ресурсов, использованных при приготовлении горячей воды.

Согласно пункту 1 Правил предоставления коммунальных услуг (действующих в рассматриваемый период) настоящие Правила регулируют отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливают их права и обязанности, ответственность, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, порядок перерасчета размера платы за отдельные виды коммунальных услуг в период временного отсутствия граждан в занимаемом жилом помещении и порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность.

В силу пункта 3 Правил предоставления коммунальных услуг "исполнитель" - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, предоставляющие коммунальные услуги, производящие или приобретающие коммунальные ресурсы и отвечающие за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых потребителю предоставляются коммунальные услуги. Исполнителем могут быть управляющая организация, товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив, а при непосредственном управлении многоквартирным домом собственниками помещений - иная организация, производящая или приобретающая коммунальные ресурсы.

Как установлено судом в многоквартирном доме №81 по улице Смолина г.Улан-Удэ создано товарищество собственников жилья «Коммунальщик». 12 июля 2011 года между Хвостовой С.В. и ТСЖ «Коммунальщик» был заключен договор управления, содержания и ремонта общего имущества в многоквартирном доме №81. В соответствии с условиями данного договора ТСЖ «Коммунальщик» организует деятельность по обеспечению граждан, проживающих в доме коммунальными услугами, на основании настоящего договора и на основании договоров, заключенных ТСЖ с поставщиками коммунальных ресурсов.

Следовательно, ТСЖ «Коммунальщик» после заключения вышеуказанного договора управления выступает в качестве исполнителя коммунальных услуг по отношению к Хвостовой С.В.

Пунктом 18 вышеназванных Правил определено, что при приготовлении горячей воды с использованием внутридомовых инженерных систем многоквартирного дома (при отсутствии централизованного приготовления горячей воды) размер платы за горячее водоснабжение рассчитывается исходя из показаний приборов учета и соответствующих тарифов на холодную воду и топливо, используемые для приготовления горячей воды. При этом расходы на содержание и ремонт внутридомовых инженерных систем, используемых для приготовления горячей воды, включаются в плату за содержание и ремонт жилого помещения.

Оценивая приведенные выше обстоятельства и учитывая вышеназванные нормы законодательства, суд приходит к следующим выводам.

ОАО «ТГК-14» как ресурсоснабжающая организация поставляет коммунальный ресурс - тепловую энергию, которую исполнитель, в данном случае ТСЖ «Коммунальщик», используя индивидуальные тепловые пункты, являющиеся общим имуществом собственников помещений жилого дома № 81, предоставляет потребителям в виде услуги горячего водоснабжения в соответствии с показаниями коллективных приборов учета и тарифов на тепловую энергию и холодную воду. Исполнитель коммунальных услуг приобретает коммунальный ресурс от ресурсоснабжающей организации для самостоятельного приготовления иного коммунального ресурса.

Таким образом, в рассматриваемых отношениях ОАО «ТГК-14» является ресурсоснабжающей организацией, а не исполнителем коммунальных услуг.

Поскольку Правила предоставления коммунальных услуг регулируют отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, следовательно, доводы Общества, что вышеперечисленными правовыми нормами предоставлено право ОАО «ТГК-14» (ресурсоснабжающей организации) предъявлять потребителям, в данном случае Хвостовой С.В., требование по оплате по горячему водоснабжению являются необоснованными.

Кроме этого, в соответствии с пунктом 15 Правил предоставления коммунальных услуг ресурсоснабжающие организации обязаны поставлять потребителям коммунальные услуги по тарифам, установленными органами государственной власти либо органами местного самоуправления.

Судом рассмотрен довод Общества о необязательности тарифа на горячее водоснабжение со ссылкой на пункт 47 Основ ценообразования в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2008 N 520.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 47 названных Основ ценообразования тарифы на горячую воду и надбавки к таким тарифам устанавливаются для организаций коммунального комплекса, осуществляющих непосредственное производство горячей воды и оказание услуг по горячему водоснабжению с использованием систем централизованного горячего водоснабжения.

Как выше установлено, ОАО «ТГК-14» не относится к организации коммунального комплекса, осуществляющее непосредственное производство горячей воды и оказание услуг

по горячему водоснабжению потребителям многоквартирного дома. Следовательно, вышеприведенный довод является также необоснованным.

Кроме этого, из установленных фактических обстоятельств следует, что Общество при расчете за услуги по горячему водоснабжению применял норматив расхода тепловой энергии на подогрев воды (0,05 Гкал на 1 куб.м.), который в установленном порядке не был утвержден.

Так, согласно пояснениям представителей Общества ОАО «ТГК-14» было вынуждено применять нормативы, установленные заключениями Комитета экономического развития Администрации г. Улан-Удэ, Управления регулирования тарифов Администрации г. Улан-Удэ, протоколом совещания с участием РСТ РБ о расчетах за горячую воду в г. Улан-Удэ по закрытой системе теплоснабжения через индивидуальный тепловой пункт в силу объективных обстоятельств - отмены официально утвержденного норматива.

Как следует из заключений Комитета экономического развития Администрации г. Улан-Удэ от 15.12.2009, Управления регулирования тарифов Администрации г. Улан-Удэ тарифы ОАО «ТГК-14» на горячую воду по г. Улан-Удэ на период с 24 января 2010 года по 23 января 2011 года, с 13 января 2009 года по 12 января 2010 года являются обоснованными.

Согласно вышеуказанному Протоколу совещания с участием представителей РСТ РБ участниками принято решение о применении норматива расхода тепловой энергии для подогрева воды для жилых помещений с закрытой схемой теплоснабжения в размере 0,0511973 Гкал/1 куб.м.

На основании пункта 4 упомянутого протокола установлено, что при расчете стоимости услуги горячего водоснабжения по закрытой системе теплоснабжения через индивидуальные тепловые пункты необходимо применять норматив 0,0511973 Гкал/1 куб.м. потребителям ОАО «ТГК-14» с 01 сентября 2011 года.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Улан-Удэнского городского Совета депутатов от 05 декабря 2003 года №466-51 «Об установлении нормативов потребления жилищно-коммунальных услуг для населения города Улан-Удэ» был установлен норматив расхода тепловой энергии для подогрева воды для жилых помещений с горячим водоснабжением, который составлял 0,05 Гкал на 1 куб.м.

В последующем решением Улан-Удэнского городского Совета депутатов от 10 апреля 2008 года №829-84 упомянутый выше норматив был отменен.

Принимая во внимание, что вышеназванные заключения, а также протокол совещания с участием представителей РСТ РБ о расчетах за горячую воду в городе Улан-Удэ содержат выводы об обоснованности представленных заявителем тарифов на горячую воду и не устанавливают норматив расхода тепловой энергии для подогрева воды для жилых помещений с закрытой схемой теплоснабжения, то, соответственно, у ОАО «ТГК-14» не было правовых оснований для применения спорного тарифа при расчетах. Более того, суд учитывает, что указанные заключения, протокол не являются нормативно-правовыми актами, подлежащими для применения.

Как выше установлено судом, ОАО «ТГК-14» является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке по передаче, производству, распределению пара и горячей воды (тепловой энергии) в географических границах города Улан-Удэ.

Судом также принимается во внимание, что ОАО «ТГК-14» направило Хвостовой С.В. предупреждение от 31 января 2011 года о временном ограничении подачи горячего водоснабжения в связи с образовавшейся задолженности за услуги отопления и горячего водоснабжения в сумме 7890,33 рублей.

Действия ОАО «ТГК-14», выразившиеся в необоснованном требовании оплаты с Хвостовой С.В. за коммунальную услугу «горячее водоснабжение», не оказанную Обществом, приводят к ущемлению интересов Хвостовой С.В., являются злоупотреблением доминирующим положением.

Учитывая вышеизложенные нормы права, установленные по делу фактические обстоятельства, суд приходит к выводу, что антимонопольный орган обоснованно признал вышеуказанные действия ОАО «ТГК-14» нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При этом суд учитывает, что приведенный в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции перечень действий (бездействия) не является исчерпывающим, следовательно, антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, помимо прямо перечисленных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При таких обстоятельствах решение УФАС по РБ от 06 марта 2012 года №02-03/74-2011 о признании действия ОАО «ТГК-14», выразившегося в необоснованном требовании оплаты за горячее водоснабжение с собственника квартиры №37 дома №81 по ул. Смолина г. Улан-Удэ Хвостовой С.В. нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и направлении настоящего решения уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении в соответствии со статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обоснованными и законными, принятыми в пределах предоставленного антимонопольным законодательством полномочий.

Учитывая, что факт нарушения антимонопольного законодательства установлен рассматриваемым решением антимонопольного органа то, следовательно, направление Управлением материалов по делу №02-03/74-2011 уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении в соответствии со статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях также является обоснованным.

Решение антимонопольного органа не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

С учетом вышеизложенных выводов суда, требования заявителя о признании недействительным решения антимонопольного органа не подлежат удовлетворению.

Относительно доводов заявителя, положенных в обоснование настоящего заявления, суд отмечает следующее.

Довод заявителя о необходимости применения нормативов расхода тепловой энергии на подогрев воды, установленных вышеперечисленными заключениями муниципальных органов, протоколом РСТ РБ со ссылкой на пункт 3 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, не принимается судом во внимание исходя из следующего.

Вышеупомянутой нормой права определено, что в случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

Из анализа приведенной нормы не следует, что потребители обязаны оплачивать, полученные коммунальные услуги, исходя из нормативов, которые не были установлены уполномоченными органами государственной власти субъектов Российской Федерации либо органами местного самоуправления.

Иные доводы заявителя судом проверены, однако они не опровергают вышеизложенные выводы суда о нарушении ОАО «ТГК-14» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Заявителем по настоящему делу также оспаривается постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №02-04/1519 от 13 апреля 2012 года, которым ОАО «ТГК-14» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Обществу назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1090 015 рублей, что составляет

9,75% суммы выручки правонарушителя от реализации услуг по горячему водоснабжению в г. Улан-Удэ в домах, оборудованных индивидуальными тепловыми пунктами.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении и к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ установлена ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Как установлено выше, антимонопольный орган, рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства №02-03/74-2011, установил, что действия ОАО «ТГК-14», выразившиеся в необоснованном требовании оплаты за горячее водоснабжение с собственника квартиры №37 дома №81 по ул. Смолина г. Улан-Удэ Хвостовой С.В. являются нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В силу части 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судом выше сделан вывод, что решение УФАС по РБ от 06 марта 2012 года по делу №02-03/74-2011 является обоснованным и соответствующим нормам антимонопольного законодательства, основания для признания указанного ненормативного акта недействительным отсутствуют. ОАО «ТГК-14» является субъектом естественной монополии по передаче тепловой энергии.

Наличие в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 [статьей 14.31](#) КоАП РФ, подтверждено решением антимонопольного органа.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий предоставленных антимонопольному органу законодательством.

Согласно [части 2 статьи 2.1](#) КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [Кодексом](#) или

законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Основанием для освобождения заявителя от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях соблюдения законодательно установленных требований. Доказательств наличия указанных обстоятельств заявителем не представлено.

Проанализировав обстоятельства дела в совокупности с исследованными доказательствами, учитывая положения **части 2 статьи 2.1** КоАП РФ, суд приходит к выводу, что обстоятельств, свидетельствующих об объективной невозможности соблюдения Обществом требований законодательства, не выявлено.

Суд считает, что в данном случае ОАО «ТГК-14» имело возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не приняло все зависящие от него меры для соблюдения требований закона.

При таких обстоятельствах состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи **14.31** КоАП РФ, в действиях Общества доказан.

Как уже отмечалось, УФАС по РБ при вынесении оспариваемого постановления пришел к выводу о назначении Обществу в качестве наказания административного штрафа в размере 1090 015 рублей, что составляет 9,75% суммы выручки правонарушителя от реализации услуг по горячему водоснабжению в г. Улан-Удэ в домах, оборудованных индивидуальными тепловыми пунктами.

Однако арбитражный суд не может согласиться с выводом Управления в части назначенного ОАО «ТГК-14» наказания в силу следующего.

В силу **части 1 статьи 4.1** КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Санкцией **части 2 статьи 14.31** КоАП РФ предусмотрено наказание в виде административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

При этом расчет штрафа производится от выручки правонарушителя за период установленный пунктом 3 **части 1 статьи 3.5** КоАП РФ, а именно сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было

выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

В рассматриваемом случае антимонопольный орган по результатам проверки фактов, изложенных в заявлении гражданки Арьяевой Ю.Ю. от 03 августа 2011 года о необоснованном требовании оплаты горячее водоснабжение с собственников жилых помещений, 28 октября 2011 года издал приказ о возбуждении дела №02-03/74-2011 в отношении ОАО «ТГК-14» по признакам нарушения положений части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Данные обстоятельства свидетельствуют, что рассматриваемое правонарушение выявлено Управлением в 2011 году.

Как установлено судом и следует из материалов дела, УФАС по РБ назначил Обществу наказание в виде административного штрафа в размере 1090015 рублей исходя из его выручки от реализации услуг по горячему водоснабжению в г. Улан-Удэ в домах, оборудованных индивидуальными тепловыми пунктами за 2011 год, тогда как с учетом вышеизложенных требований норм права необходимо было исходить из выручки за 2010 год.

Сведения о размере выручки ОАО «ТГК-14» от реализации услуг по горячему водоснабжению в г. Улан-Удэ в домах, оборудованных индивидуальными тепловыми пунктами, за 2010 год в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, Управление неверно определило исходную базу для исчисления размера штрафа, что повлекло незаконное установление штрафа.

При разрешении настоящего спора судом принята во внимание позиция Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенная в постановлении Президиума от 13 декабря 2011 года №11132/11.

Относительно довода заявителя о нарушении порядка привлечения его к административной ответственности, которое выразилось в неизвещении надлежащим образом законного представителя Общества о времени и месте рассмотрения административного дела суд считает необходимым высказать следующее.

Согласно правовой позиции, выраженной в [пункте 24](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными [статьей 28.2](#) КоАП Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, уведомлением от 07 марта 2012 года №02-04/947, направленным посредством факсимильной связи Общество извещено о дате и месте составления протокола об административном правонарушении, что подтверждается представленным в материалы дела отчетом об отправке вх. №РФ542 (л.д.109). В названном уведомлении указаны время и место составления протокола об административном правонарушении. Заказанное письмо от 02 апреля 2012 года с протоколом об административном правонарушении, содержащим указание времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении (13 апреля 2012 года в 10 часов) получено ОАО «ТГК-14» по адресу: г. Чита, ул. Лазо, 1 - 09 апреля 2012 года.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 16 марта 2012 года местонахождение Общества: г. Чита, ул. Лазо, 1.



На составление протокола явился представитель Общества по доверенности от 20 января 2012 года №153 – Брянская А.Г.

Рассмотрение дела об административном правонарушении 13 апреля 2012 года произведено также с участием представителя Общества Брянской А.Г. по вышеназванной доверенности.

Доверенность от 20 января 2012 года наделяет представителя Общества полномочиями представлять интересы ОАО «ТГК-14» в УФАС по РБ по делам об административных правонарушениях с правом подписи всех необходимых документов.

В [пункте 24](#) Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" выражена следующая правовая позиция: [КоАП](#) Российской Федерации допускает возможность участия в рассмотрении дела об административном правонарушении лица, действующего на основании доверенности, выданной надлежаще извещенным законным представителем, в качестве защитника. Такие лица допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента составления протокола об административном правонарушении и пользуются всеми процессуальными правами лица, в отношении которого ведется такое производство. Суду при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица о составлении протокола может служить выданная им доверенность на участие в конкретном административном деле. Наличие общей доверенности на представление интересов лица без указания на полномочия по участию в конкретном административном деле само по себе доказательством надлежащего извещения не является.

Приведенная правовая позиция касается особенностей доказывания факта извещения законного представителя юридического лица о времени и месте составления протокола (рассмотрения административного дела) и не может рассматриваться как устанавливающая требование об обязательном включении в доверенность сведений о конкретном административном деле.

Таким образом, доверенность на участие в конкретном административном деле является лишь одним из доказательств надлежащего извещения выдавшего подобную доверенность законного представителя юридического лица о времени и месте составления протокола об административном правонарушении или рассмотрения административного дела (при отсутствии иных доказательств данного обстоятельства).

При наличии других доказательств надлежащего извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, об указанных процессуальных действиях наличие у защитника специальной или общей доверенности правового значения не имеет.

Как уже отмечалось, в рассматриваемом случае о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрении материалов административного дела ОАО «ТГК-14» было извещено надлежащим образом (уведомления от 07 марта 2012 года, 02 апреля 2012 года).

Следовательно, имеющаяся в материалах дела доверенность от 20 января 2012 года должна рассматриваться исключительно в качестве доказательства наличия у Брянской А.Г. соответствующих полномочий на представление интересов Общества, а не в качестве доказательства, подтверждающего факт извещения Общества о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

В [Постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 года N 714/10 указано, что в [КоАП](#) РФ не содержится конкретных требований о способе извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Таким образом, извещение лица, привлекаемого к административной ответственности, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, равно как и о

составлении протокола по делу об административном правонарушении, путем направления соответствующего уведомления по средствам факсимильной связи, а также заказного письма, не нарушает требований закона, поэтому не может быть признано ненадлежащим.

Следовательно, ОАО «ТГК-14» (его законный представитель) было надлежащим образом извещено как о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, так и о времени и месте рассмотрения административного дела.

При таких обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу о незаконности постановления антимонопольного органа в части назначения Обществу наказания в виде вышеуказанной суммы штрафа, в остальной части требования заявителя не подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Учитывая, что при оспаривании решения Управления и вынесенного на основании него постановления о назначении административного наказания государственная пошлина уплачивается только за оспаривание решения, в удовлетворении которого Обществу отказано полностью, то государственная пошлина на основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится на заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

1. Заявленные требования открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания №14» удовлетворить частично.

Признать незаконным и отменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (ОГРН 1020300966256 ИНН 0323057082) о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №02-04/13-2012 от 13 апреля 2012 года в части назначения открытому акционерному обществу «Территориальная генерирующая компания №14» административного наказания в виде штрафа в размере 1 090 015 рублей.

В удовлетворении остальной части требований открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания №14» (ОГРН 1047550031242) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (ОГРН 1020300966256 ИНН 0323057082) о признании недействительным и отмене решения от 06 марта 2012 года по делу №02-03/74-2011, незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №02-04/13-2012 от 13 апреля 2012 года отказать.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

3. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Четвертого арбитражного апелляционного суда <http://4aas.arbitr.ru/> или Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа <http://fasvso.arbitr.ru/>.

Судья

Г.Д.-С. Мархаева