



## ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

672000, Чита, ул. Ленина 100б

тел. (3022) 35-96-26, тел./факс (3022) 35-70-85

E-mail: [info@4aas.arbitr.ru](mailto:info@4aas.arbitr.ru) <http://4aas.arbitr.ru>

### ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Чита

дело № А10-4410/2011

17 августа 2012 года

Резолютивная часть постановления объявлена 17 июля 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 17 августа 2012 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе

председательствующего судьи Сидоренко В.А.,

судей Желтоухова Е.В., Ячменёва Г.Г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Федосеевой Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Распределительные сети» на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 11 апреля 2012 года по делу № А10-4410/2011 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Распределительные сети» (ОГРН 1050302731588, ИНН 0323124740) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (ОГРН 1020300966256, ИНН 0323057082) о признании незаконными решения и предписания от 28.10.2011 по делу № 02-03/55-2011, признании незаконным постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 02-04/93-2011 от 30.11.2011,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований: открытого акционерного общества «Бурятэнергосбыт» (ОГРН 1050303068529, ИНН 0323125110), общества с ограниченной ответственностью «Зол» (ОГРН 1020300967554, ИНН 0323066908), общества с ограниченной ответственностью «Байкалэнерго» (ОГРН 1040301952239, ИНН 0317005368), открытого акционерного общества «Улан-Удэнское приборостроительное производственное объединение» (ОГРН 1020300971096, ИНН

0323053578),

(суд первой инстанции: судья Рабдаева Л.Ю),

при участии в судебном заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Распределительные сети» – Гладышева Е.Г. – представителя по доверенности от 11.01.2011,

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия – Владимировой О.Г. – представителя по доверенности от 03.07.2012,

от открытого акционерного общества «Бурятэнергосбыт» – не явился, извещен,

от общества с ограниченной ответственностью «Зол» – не явился, извещен,

от общества с ограниченной ответственностью «Байкалэнерго» – не явился, извещен,

от открытого акционерного общества «Улан-Удэнское приборостроительное производственное объединение» – не явился, извещен,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Распределительные сети» (далее – заявитель, ООО «Распределительные сети» или общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее – Бурятское УФАС России, антимонопольный или административный орган) с заявлением о признании незаконными решения и предписания от 28 октября 2011 года по делу № 02-03/55-2011.

Делу присвоен номер № А10-4410/2011.

ООО «Распределительные сети» обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением о признании незаконным постановления Бурятского УФАС России о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 02-04/93-2011 от 30.11.2011.

Делу присвоен номер № А10-5098/2011.

Определением суда первой инстанции от 26 декабря 2012 года дела №№ А10-4410/2011 и А10-5098/2011 объединены в одно производство, делу присвоен № А10-4410/2011.

Определением суда от 16 декабря 2011 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «ЗОЛ» (далее – ООО «ЗОЛ»), открытое акционерное общество «Бурятэнергосбыт» (далее – ОАО «Бурятэнергосбыт»),

общество с ограниченной ответственностью «Байкалэнерго» (далее – ООО «Байкалэнерго»), открытое акционерное общество «Улан-Удэнское приборостроительное производственное объединение» (далее – ОАО «У-УППО»).

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 11.04.2012 в удовлетворении заявленных обществом требований отказано. Суд первой инстанции пришел к выводу о нарушении обществом положений части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и наличии в его действиях состава правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Не согласившись с указанным решением, ООО «Распределительные сети» обжаловало его в апелляционном порядке. Заявитель апелляционной жалобы ставит вопрос об отмене решения суда первой инстанции, как незаконного и необоснованного, вынесенного при неправильном применении норм материального права. Как следует из доводов общества, в его действиях отсутствуют нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и, следовательно, событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ. Общество указывает, что суд первой инстанции неправильно применил норму материального права – пункт 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг» (далее – Правила недискриминационного доступа). В указанном пункте дано понятие точки присоединения: «точка присоединения к электрической сети» – место физического соединения энергопринимающего устройства (энергетической установки) потребителя услуг по передаче электрической энергии (потребителя электрической энергии, в интересах которого заключается договор об оказании услуг по передаче электрической энергии) с электрической сетью сетевой организации. В то время как суть инкриминируемого деяния – необоснованное изменение точки присоединения потребителя ООО «ЗОЛ», которое выразилось в отключении кабеля от ячейки №12.

Суд первой инстанции установил, что резолютивная часть обжалуемого решения не соответствует подзаконному нормативно-правовому акту – пункту 2 Правил недискриминационного доступа (статья 200 АПК РФ). Почему тогда суд не нашел оснований для признания данного решения незаконным?

Неверное указание действий заявителя как необоснованное изменение точки присоединения означает неправильное применение комиссией Бурятского УФАС России пункта 2 Правил недискриминационного доступа, то есть – несоответствие решения

названному подзаконному нормативно-правовому акту и статье 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике).

Возложение на заявителя обязанности по подключению кабеля к ячейке №12 незаконно, нарушает его права и законные интересы в сфере экономической деятельности. Только истец, как территориальная сетевая организация и законный владелец сетей вправе решать, что ему делать с принадлежащими ему объектами электросетевого хозяйства, когда производить включение и отключение оборудования. Истец, как сетевая организация несет ответственность за бесперебойное, надежное и безопасное снабжение потребителей электрической энергией.

Предписание антимонопольного органа является вмешательством в технологический процесс передачи электрической энергии. Подобного рода предписания недопустимы, поскольку не учитывают реальной технологической возможности включения того или иного оборудования. Создается реальная угроза жизни для неопределенного круга лиц, которые должны будут подключать кабель, исправность которого неизвестна никому.

Решение и предписание не могли быть выполнены в момент их вынесения, поскольку обжалуемые акты приняты 28 октября 2011 года, а подключение кабеля к ячейке № 12 произведено с участием главного инженера ООО «ЗОЛ» 19 октября 2011 года.

Перерывы в энергоснабжении ООО «ЗОЛ» 10 и 11 июня 2011 года не связаны с действиями ООО «Распределительные сети».

ООО «Распределительные сети» не изменяло точку присоединения ООО «ЗОЛ».

Представило доказательства того, что отключение кабеля было вызвано технологическим процессом и необходимостью ремонта кабеля. Данное обстоятельство не влияет на энергоснабжение ООО «ЗОЛ», поскольку до 19 октября 2011 года фидер № 12 был отключен (запись оперативного журнала). И это обстоятельство не влияло на энергоснабжение потребителя, указавшего на перебои 10 и 11 июня 2011 года.

В отзыве на апелляционную жалобу Бурятское УФАС России выражает несогласие с доводами апелляционной жалобы, просит оставить решение суда первой инстанции без изменения. В судебном заседании представитель Бурятского УФАС России поддержал доводы отзыва на апелляционную жалобу.

Третьи лица письменные отзывы на апелляционную жалобу не представили.

О месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы стороны извещены надлежащим образом в порядке, предусмотренном главой 12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), что подтверждается

почтовыми уведомлениями, а также отчетом о публикации на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в сети «Интернет» ([www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru)) определения о принятии апелляционной жалобы к производству, однако ООО «ЗОЛ», ОАО «Бурятэнергосбыт», ООО «Байкалэнерго» и ОАО «У-УППО» явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

В соответствии с частью 2 статьи 200 АПК РФ неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 11.07.2012 до 09 часов 30 минут 17.07.2012, о чем сделано публичное объявление путем размещения соответствующей информации на официальном сайте суда апелляционной инстанции.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 АПК РФ, проанализировав доводы апелляционной жалобы, пояснения к ней и отзыва, изучив материалы дела, заслушав доводы представителей участвующих в деле лиц, проверив правильность применения судом первой инстанции норм процессуального и материального права, пришел к следующим выводам.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью «Распределительные сети» зарегистрировано в качестве юридического лица, и внесено в единый государственный реестр юридических лиц, ему присвоен номер – 1050302731588 (том 1 л. д. 31-56).

23 июля 2007 года ОАО «У-УППО» и ООО «ЗОЛ» заключили предварительный договор № 1 на технологическое присоединение электроустановок потребителя ООО «ЗОЛ» и ООО «ЗОЛ» были выданы технические условия № 95/48 на электроснабжение торгово-делового комплекса, потребляемая мощность которыми установлена в 1 000 кВт, точка присоединения объекта – КРУН-6 кВ ПС 35/65 кВ ОАО «У-УППО».

Впоследствии между сторонами договора подписан Акт № 012 разграничения балансовой и эксплуатационной ответственности электроустановок, согласно которому питание ООО «ЗОЛ» осуществляется от ЦТП-35 кВ ОАО «У-УППО», границами эксплуатационной ответственности являются кабельные наконечники в РУ-6 кВ ЦТП-35 ОАО «У-УППО». На балансе и в эксплуатации ОАО «У-УППО» находится трансформаторная подстанция ЦТП-35 кВ, на балансе и в эксплуатации ООО «ЗОЛ» находится кабельная линия КЛ-6 кВ 2ААБЛу-3х240 L=2х1600м от ЦТП-35 кВ ОАО «У-УППО» до ТП-10 с трансформаторами P=1000 и 1000 кВА.

21 июля 2008 года ООО «ЗОЛ» и ООО «Байкалэнерго» подписали договор № 001/1 аренды оборудования. К данному договору ООО «ЗОЛ», ООО «Байкалэнерго» и ОАО «У-

УППО» подписан акт № 001 разграничения эксплуатационной ответственности электроустановок (т.1 л. д. 138-139).

12 сентября 2008 года получено разрешение Управления по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Республике Бурятия на допуск в эксплуатацию энергоустановки.

08 октября 2008 года ОАО «У-УППО» на основании технических условий № 95/48 от 23.07.2007 и разрешения инспекции Ростехнадзора по Республике Бурятия № 431 от 12.09.2008 выдало наряд № 1 для производства работ в сетях ОАО «У-УППО» для включения МВ в ячейках №№ 8 и 12 КРУН-6 кВ ГПП-35/6 – отходящие кабельные линии 2ААБЛу-3х240 на ТП-10 ООО «ЗОЛ».

29.10.2008 ОАО «У-УППО» уведило ОАО «МРСК Сибири» – «Бурятэнерго» о том, что к ячейкам №№ 8 и 12 КРУН-6 кВ ГПП-36/6 кВ объединения подключена ТП-10 ООО «ЗОЛ» двумя кабельными линиями 2ААБЛу 3х240 с заявленной мощностью 1000 кВт, а также об установке приборов учета в ячейках КРУН-6 кВ и принятии 17.10.2008 ОАО «Бурятэнергосбыт».

30 декабря 2008 года ОАО «Бурятэнергосбыт» (поставщик) и ООО «ЗОЛ» (потребитель) подписали договор энергоснабжения № 500255 (т.1 л.д. 111-125).

Согласно указанному договору энергоснабжающая организация обязуется осуществлять продажу электрической энергии заявленной мощности в объеме 1000 кВт и обеспечит передачу электрической энергии и предоставление иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией.

17 июля 2011 года в Бурятское УФАС России поступило заявление ООО «ЗОЛ» (т.1 л.д.72-75) о нарушении заявителем антимонопольного законодательства. В заявлении ООО «ЗОЛ» указало, что заявитель, пользуясь доминирующим положением, произвел отключение энергопринимающих установок ООО «ЗОЛ» от фидера 12. О произведенном отключении, времени отключения от фидера 12 общество не было поставлено в известность. В результате отключения от фидера 12 значительно снизилась надежность обеспечения энергоустановок ООО «ЗОЛ» электрической энергией. 10 и 11 июня 2011 года на объектах ООО «ЗОЛ» произошло полное отключение электрической энергии. В настоящее время на объектах не хватает количества электроэнергии.

Согласно Акту № 006888 от 05.07.2011, составленному ОАО «Бурятэнергосбыт», установлено, что на ячейке № 12 отходящие концы кабеля 6кВ откинута, находятся в холодном резерве, электросчетчик отключен от электропитания (т.1 л.д. 141).

20 июля 2011 года Бурятским УФАС России издан Приказ № 128 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного

законодательства (т.1 л.д.84-85).

20.07.2011 Бурятским УФАС России вынесено определение о назначении дела № 02-03/55-2011 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению.

На момент рассмотрения дела объекты электросетевого хозяйства ОАО «У-УППО» переданы в аренду обществу по договору аренды от 01.02.2011.

28 октября 2011 года Бурятским УФАС России вынесено решение по делу № 02-03/55-2011, согласно которому действия ООО «Распределительные сети», выразившиеся в необоснованном изменении точек присоединения энергопринимающих устройств ООО «ЗОЛ» признаны нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

28 октября 2011 года Бурятским УФАС России выдано предписание о прекращении обществом в срок до 25 ноября 2011 года нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в необоснованном изменении точек присоединения энергопринимающих устройств ООО «ЗОЛ», а именно произвести подключение ячейки 12 КРУН-6 кВ ГПП-35/6 к электропитанию.

15 ноября 2011 года Бурятским УФАС России вынесено определение об исправлении допущенной опечатки в решении по делу № 02-03/55-2011 от 28.10.2011.

30 ноября 2011 года вынесено постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 02-04/93-2011. ООО «Распределительные сети» признано виновными в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ и наложен штраф 100 000 рублей.

Не согласившись решением, постановлением и предписанием Бурятского УФАС России, заявитель обратился в суд с настоящими заявлениями.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и дал им надлежащую правовую квалификацию, в связи с чем, у суда нет оснований к удовлетворению апелляционной жалобы. Выводы суда первой инстанции являются верными и соответствуют обстоятельствам дела.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, подлежат отклонению, поскольку заявлялись в суде первой инстанции, где им дана полная и надлежащая оценка.

Суд апелляционной инстанции находит выводы суда первой инстанции о законности обжалуемых решения, предписания и постановления правильными, исходя из следующего.

Пределы судебного разбирательства при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных

органов и должностных лиц, в том числе судебных приставов-исполнителей, установлены частью 4 статьи 200 АПК РФ, согласно которой арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными (часть 2 статьи 201 АПК РФ).

Согласно пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции полагает, что требования заявителей могут быть удовлетворены только в том случае, если будут установлены следующие обстоятельства:

- 1) несоответствие оспариваемых решения и предписания закону или иному нормативному правовому акту;
- 2) нарушение прав и законных интересов заявителя этими решением и предписанием.

При отсутствии хотя бы одного из данных обстоятельств, требования заявителя удовлетворению не подлежат.



В соответствии со статьей 39 Закона о защите конкуренции, в редакции проверяемого периода, антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является:

1) поступление из государственных органов, органов местного самоуправления материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства (далее – материалы);

2) заявление юридического или физического лица (далее – заявление);

3) обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства;

4) сообщение средства массовой информации, указывающее на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства;

5) результат проверки, при проведении которой выявлены факты нарушения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов организациями, государственными внебюджетными фондами.

Аналогичные положения закреплены в пункте 3.1 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.12.2007 № 447 (далее – Административный регламент).

Статьей 40 названного закона установлено, что для рассмотрения каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее также – комиссия). Комиссия выступает от имени антимонопольного органа. Состав комиссии и ее председатель утверждаются антимонопольным органом.

Комиссия состоит из работников антимонопольного органа. Председателем комиссии может быть руководитель антимонопольного органа или его заместитель. Количество членов комиссии не должно быть менее чем три человека. Замена члена

комиссии осуществляется на основании мотивированного решения антимонопольного органа.

На основании части 4 статьи 44 Закона о защите конкуренции и пункта 3.34 Административного регламента решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства и создание комиссии оформляются соответствующим приказом.

В соответствии с частью 2 статьи 41 и частью 2 статьи 29 Закона о защите конкуренции по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение. Решение комиссии оформляется в виде документа, подписывается председателем комиссии и всеми членами комиссии, присутствовавшими на заседании комиссии.

Согласно части 4 статьи 41 и части 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, оспариваемым решением антимонопольного органа действия общества признаны нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим

положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

ООО «Распределительные сети» – сетевая организация, владеющая объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых оказывает услуги по передаче электрической энергии и осуществляет технологическое присоединение электропринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

В силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Услуги по передаче электрической и тепловой энергии в силу статьи 4 Федерального закона от 17 августа 1995 года № 147-ФЗ «О естественных монополиях» отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Согласно приказу ФСТ от 26.04.2006 № 46-э «О внесении изменений в реестр субъектов естественных монополий» общество является субъектом естественной монополии в топливно-энергетическом комплексе, в отношении которого осуществляется государственное регулирование и контроль.

ООО «Распределительные сети» сетевая организация, владеющая на правах аренды объектами электросетевого хозяйства ОАО «У-УППО», обслуживающая, в том числе и энергоустановки ООО «ЗОЛ».

С учетом указанного судом первой инстанции и антимонопольным органом правомерно сделан вывод, что ООО «Распределительные сети» на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии по электрическим сетям в пределах территории, охваченной присоединенной сетью, в границах которой является единственным поставщиком, находится в состоянии естественной монополии и его доминирующее положение признается доказанным.

Согласно статье 26 Закона об электроэнергетике технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям осуществляется в

соответствии с Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

Судом первой инстанции установлено и подтверждено материалами дела, что ООО «ЗОЛ» 08.10.2008 осуществило технологическое присоединение к энергоустановкам ОАО «У-УППО» мощностью 1000 кВт, точка присоединения объекта в ячейках № 8 и № 12 КРУН-6 кВ ГПП-35/6 кВ.

На балансе ООО «ЗОЛ» находится кабельная линия КЛ-6 кВ 2ААБЛу-3х240 L=2х1600м от ЦТП-35 кВ до ТП-10 с трансформаторами P= 1000 и 1000 кВА.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, основанием признания заявителя, нарушившим нормы Закона о защите конкуренции послужил факт прекращения передачи электрической энергии ООО «ЗОЛ» через свои объекты электросетевого хозяйства (ячейка № 12).

Согласно абзацу 3 части 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электроэнергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов.

Пунктом 6 Правил недискриминационного доступа установлено, что собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

В силу установленных по делу обстоятельств и приведенных норм права суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции правильно установлен и подтвержден материалами дела факт отключения энергопринимающего устройства ООО «ЗОЛ». Суд первой инстанции правомерно указал, что в антимонопольный орган при рассмотрении дела обществом не представлено доказательств того, что фидер № 12 был отключен в связи с техническим ремонтом. Не представлено доказательств согласования с ООО «ЗОЛ» отключения фидера № 12 от электроэнергии.

В абзаце 12 пункта 2 Правил недискриминационного доступа дано понятие точки присоединения к электрической сети, как места физического соединения энергопринимающего устройства (энергетической установки) потребителя услуг по передаче электрической энергии (потребителя электрической энергии, в интересах

которого заключается договор об оказании услуг по передаче электрической энергии) с электрической сетью сетевой организации.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что в данном случае установленным является факт отключения энергопринимающего устройства ООО «ЗОЛ» в ячейке № 12 КРУН-6 кВ ГПП-35/6 кВ ОАО «У-УППО». Данный факт, по мнению суда апелляционной инстанции с учетом схемы точки присоединения ТП-10 ООО «ЗОЛ» – двумя кабельными линиями 2ААБЛу 3х240 с заявленной мощностью 1000 кВт к ячейкам №№ 8 и 12 КРУН-6 кВ ГПП-36/6 кВ ОАО «У-УППО» подтверждает факт изменения указанной схемы, то есть – точки присоединения к электрической сети.

В силу чего является правильным вывод антимонопольного органа в оспариваемом решении об изменении точек присоединения энергопринимающих устройств ООО «ЗОЛ».

Доводы заявителя в указанной части подлежат отклонению.

Судом первой инстанции правомерно отклонены доводы общества со ссылкой на оперативный журнал и журнал учета работ по нарядам, поскольку указанные доказательства представлены обществом в подтверждение правомерности отключения им 01.07.2011 электрического кабеля в ячейке № 12 КРУН-6 кВ ГПП-36/6 кВ ОАО «У-УППО» в связи с техническим обслуживанием, подключение кабеля после ремонта ячейки произведено 08.07.2011 (том 4 л.д. 98), в то время как согласно утверждениям заявителя при рассмотрении жалобы в Бурятском УФАС России и доводам по заявлению в настоящем деле общество вообще не производило это отключение.

Кроме того в апелляционной жалобе общество указывает на то, что подключение кабеля после ремонта ячейки произведено 19.11.2011.

Указанные доказательства содержат сведения о прямо противоположных обстоятельствах, и, следовательно, выяснить какие из них соответствуют действительности не представляется возможным, что в силу части 3 статьи 71 АПК РФ влечет невозможность признания судом данных доказательств достоверными.

Оспариваемое предписание вынесено на основании решения от 28 октября 2011 года в соответствии с частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 50 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что решение Бурятского УФАС России от 28 октября 2011 года по делу № 02-03/55-2011 с учетом исправленной опечатки и предписание по данному делу, являются обоснованными и законными, принятыми в пределах предоставленных антимонопольным законодательством полномочий.

Решение и предписание антимонопольного органа не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

С учетом вышеизложенных выводов суда, требования заявителя о признании незаконным оспариваемого решения и недействительным предписания антимонопольного органа не подлежат удовлетворению.

Заявителем по настоящему делу также оспаривается постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 02-04/93-2011 от 30 ноября 2011 года, которым ООО «Распределительные сети» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, обществу назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении и к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Статьей 14.31 КоАП РФ (в редакции, действовавшей на момент вынесения оспариваемого постановления) предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

В силу части 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суд первой инстанции обоснованно указал, что, поскольку выше сделан вывод, что решение Бурятского УФАС России от 28 октября 2011 года по делу № 02-03/55-2011 является обоснованным и соответствующим нормам антимонопольного законодательства, основания для признания указанного ненормативного акта недействительным

отсутствуют, то, следовательно, наличие в действиях общества события административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, подтверждено решением антимонопольного органа и является установленным.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий предоставленных антимонопольному органу законодательством. Нарушений процессуального характера Управлением при рассмотрении административного дела и принятии постановления не допущены и судом не установлены.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Основанием для освобождения заявителя от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях соблюдения законодательно установленных требований. Доказательств наличия указанных обстоятельств заявителем не представлено.

Проанализировав обстоятельства дела в совокупности с исследованными доказательствами, учитывая положения части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу, что обстоятельств, свидетельствующих об объективной невозможности соблюдения обществом требований законодательства, не выявлено.

При таких обстоятельствах состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, в действиях общества доказан.

За совершение административного правонарушения антимонопольным органом обществу определено наказание в виде административного штрафа в размере в размере 100 000 рублей, то есть в минимальном размере, предусмотренном санкцией данной статьи.

Таким образом, оспариваемое постановление принято уполномоченным органом, состав административного правонарушения в действиях заявителя подтвержден доказательствами, наказание соответствует характеру совершенного правонарушения и обстоятельствам, установленным по делу.

При таких обстоятельствах суд не нашел оснований для отмены оспариваемого постановления по делу об административном правонарушении от 30 ноября 2011 года № 02-04/93-2011, в соответствии с которым ООО «Распределительные сети» назначено минимальное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Таким образом, по мнению суда апелляционной инстанции, суд первой инстанции в соответствии со статьей 71 АПК РФ дал полную и всестороннюю оценку имеющимся в деле доказательствам в их взаимосвязи и совокупности и пришел к обоснованному выводу об отказе заявителю в удовлетворении требований.

При указанных фактических обстоятельствах и правовом регулировании суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, доводы которой проверены в полном объеме, но не могут быть учтены как не влияющие на законность принятого по делу судебного акта. Оснований, предусмотренных статьей 270 АПК РФ, для отмены или изменения решения суда первой инстанции не имеется.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 11 апреля 2012 года по делу № А10-4410/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Председательствующий судья

Сидоренко В.А.

Судьи

Желтоухов Е.В.

Ячменев Г.Г.