



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

670001, г. Улан-Удэ, ул. Коммунистическая, 52,
e-mail: : info@buriatia.arbitr.ru, web-site:<http://buriatia.arbitr.ru>.

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Улан-Удэ
“13” июля 2012 г.

Дело № А10-1948/2012

Резолютивная часть решения объявлена 09 июля 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 13 июля 2012 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Рабдаевой Л.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем Шаталовой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Администрации муниципального образования городского поселения «Селенгинское» Кабанского района Республики Бурятия (ОГРН 1020300667310, ИНН 0309005910) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия о признании недействительным решения от 16.04.2012 по делу №02-03/82-2011,

при участии:

заявителя: Плюснина А.С., представителя по доверенности от 04.06.2012;
ответчика: Дондоковой И.В., представителя по доверенности №02-05/3258 от 19.09.2011;
третьего лица - ООО «Селенгинские электросети»: Нечкина А.В., директора общества;
третьего лица - ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири»: Алдарова А.Т., представителя по доверенности от 20.03.2012;
третьего лица – ООО Производственный центр «Байкальская энергетическая компания»: не явился, извещен (расписка к протоколу от 03.07.2012, почтовое уведомление от 20.06.2012);
третьего лица – ОАО «Иркутская электросетевая компания»: не явился, извещен (почтовое уведомление от 20.06.2012);

установил:

Администрация муниципального образования городского поселения «Селенгинское» Кабанского района Республики Бурятия (далее – Администрация) обратилась в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее – УФАС по РБ, Управление) о признании недействительным решения от 16.04.2012 по делу №02-03/82-2011.

Определениями суда от 10 мая 2012 года и от 04 июля 2012 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Селенгинские электросети» (далее – ООО «Селенгинские электросети»), открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (далее – ОАО «МРСК Сибири»), общество с ограниченной ответственностью Производственный центр «Байкальская энергетическая компания» (далее – ООО ПЦ «БЭК») и открытое акционерное общество «Иркутская электросетевая компания» (далее – ОАО «ИЭСК»).

Третьи лица ООО ПЦ «БЭК» и ОАО «ИЭСК» в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом (расписка к протоколу от 03.07.2012, почтовые уведомления от 20.06.2012).

Суд, руководствуясь пунктом 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрел дело в отсутствие надлежаще извещенных третьих лиц.

Представитель заявителя в судебном заседании заявленные требования поддержал. В обоснование своих доводов указал, что 16 апреля 2012 года УФАС по РБ признало Администрацию нарушившей часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. С указанным решением не согласен, так как пунктом 77 Правил № 67 предусмотрен критерий оценки заявок на участие в конкурсе, а именно: сроки реконструкции объекта договора, если такая реконструкция предусмотрена в конкурсной документации. Поэтому, следуя требованиям Правил №67, организатор конкурса в лице Администрации, использовал предусмотренный указанный критерий, но ввиду невозможности проведения реконструкции из-за сроков аренды и возможности проведения выборочного капитального ремонта, конкретизировал данный критерий оценки заявок на участие в конкурсе в виде критерия «срок улучшения технического состояния муниципального имущества» и поэтому не вступил в противоречие с законом. Считает, что Администрация, правомерно применила установленный в конкурсной документации критерий оценки заявок на участие в конкурсе в виде «цена на услугу (за единицу коммунальной услуги), предоставляемая арендатором (организацией коммунального комплекса) с использованием арендуемого имущества, права на которое передаются по договору». Ставка за содержание электрических сетей для каждой электросетевой организации устанавливается разная, потому что зависит от структуры сетевой организации, объемов ее производства и т.д. Организатор конкурса, устанавливая такой критерий, исходил из интересов населения ГП «Селенгинское», поэтому было важным, чтобы стоимость (за единицу) коммунальной услуги не превышала пределов ее доступности потребителям (населению). При этом ОАО «МРСК Сибири», как участник конкурса согласилось с таким критерием, но вместо расчетной на 2012 год представило Приказ Республиканской службы по тарифам РБ «О единых (котловых) тарифах на услуги по передаче электрической энергии по сетям Республики Бурятия». Соответственно конкурсная комиссия не зачла это как ценовое предложение ОАО «МРСК Сибири». Описание и технические характеристики передаваемого в аренду муниципального имущества невозможно было включить в извещение о проведении открытого конкурса по техническим причинам из-за большого объема информации. Вместе с тем, полное описание и технические характеристики имущества были приведены в приложении № 2 к проекту договора аренды муниципального имущества. Кроме того, любой участник торгов мог обратиться с запросом к организатору конкурса с целью получения соответствующих разъяснений, а также в конкурсной документации был предусмотрен график проведения осмотра имущества. Однако никто из заявителей, в том числе ОАО «МРСК Сибири» не обращались с такими запросами. При равных конкурентных, конкурсных условиях, созданных организатором конкурса для всех участников, ОАО «МРСК Сибири» не могло стать победителем, потому что предложило не самые лучшие конкурсные предложения. Считает, что при проведении конкурса все требования Правил №67 и статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» были соблюдены. Технические нарушения, допущенные в ходе проведения конкурса, не могли повлечь нарушение прав участников конкурса. Просит удовлетворить заявленные требования.

Представитель УФАС по РБ с требованиями заявителя не согласился, поддержал доводы, изложенные в отзыве на заявление (т. 1 л.д.114-118). В обосновании своих доводов пояснил, что на основании заявления ОАО «МРСК Сибири» на действия Администрации антимонопольным органом была проведена проверка открытого конкурса по лоту №4. Решением от 16 апреля 2012 года УФАС по РБ признала Администрацию нарушившей часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в части отсутствия в извещении о проведении указанного открытого конкурса сведений о месте расположения, описания и

технических характеристик муниципального имущества, права на которое передаются по договору, а также установления незаконных критериев оценки заявок на участие в открытом конкурсе и установления незаконного требования к участникам конкурса о наличии квалификации участника конкурса.

Согласно пункту 31 Правил № 67 извещение о проведении конкурса должно содержать, в том числе сведения: место расположения, описание и технические характеристики государственного или муниципального имущества, права на которое передаются по договору, в том числе площадь помещения, здания, строения или сооружения в случае передачи прав на соответствующее недвижимое имущество. В нарушение пункта 31 Правил №67 извещение о проведении открытого конкурса не содержало таких сведений.

Критерий оценки заявок на участие в открытом конкурсе - «цена на услугу (за единицу коммунальной услуги), предоставляемая арендатором организацией коммунального комплекса) с использованием арендуемого имущества, права на которое передаются по договору» неправомерно установлен при проведении данного конкурса. В соответствии с положением о Республиканской службе по тарифам Республики Бурятия», утвержденным Постановлением Правительства РБ от 03.02.2005 №29, служба в установленной сфере деятельности осуществляет реализацию полномочий, в том числе по установлению тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям. Таким образом, тариф на услуги по передаче электрической энергии не может быть установлен участниками конкурса.

Критерий оценки заявок на участие в открытом конкурсе «срок улучшения технического состояния муниципального имущества» также не предусмотрен пунктом 77 Правил № 67. Конкурсная документация не предусматривает проведение реконструкции, следовательно, указанный критерий незаконно установлен организатором конкурса.

В нарушение пункта 37 Правил № 67 в конкурсной документации предусмотрено, что заявка участника конкурса должна содержать, в том числе документ, свидетельствующий о том, что участник конкурса обладает квалификацией, необходимой для выполнения условий заключенного договора аренды. Данный критерий оценки заявок на участие в конкурсе не установлен, в условиях договора не предусмотрено обязательство участника конкурса по подготовке проектной документации на реконструкцию объекта договора либо обязательство участника конкурса по созданию в рамках исполнения договора имущества, предназначенного для поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поставка, выполнение, оказание которых происходит с использованием имущества, права на которое передаются по договору, соответственно требование о наличии квалификации участника открытого конкурса незаконное. Считает требования заявителя необоснованными и не подлежащими удовлетворению. Просит в удовлетворении заявленных требований отказать.

Представитель третьего лица ОАО «МРСК Сибири» с заявленными требованиями не согласен, поддержал доводы изложенные в отзыве на заявление (т. 1 л.д. 102-107). Пояснил, что открытый конкурс был проведен без соблюдения требований Закона о защите конкуренции и Правил №67. Критерии оценки на участие в конкурсе в виде «срока улучшения технического состояния муниципального имущества», а также «цена на услугу (за единицу коммунальной услуги), предоставляемая арендатором организацией коммунального комплекса) с использованием арендуемого имущества, права на которое передаются по договору», которые содержались в конкурсной документации, незаконно установлены организаторами конкурса. В нарушение пункта 31 Правил №67 извещение о проведении конкурса не содержало описание и технические характеристики муниципального имущества, права на которое передаются по договору. Считает, что в действиях Администрации содержатся нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в установлении незаконных критерий по определению победителя конкурса, несоблюдении отдельных положений Правил №67. Считает решение

УФАС по РБ законным и обоснованным. Просит отказать в удовлетворении заявленных требований.

Представитель ООО «Селенгинские электросети» поддержал позицию заявителя по делу – Администрации, дал пояснения согласно отзыву на заявление (т. 2 л.д.36-39). С решением УФАС по РБ не согласны. Пояснили, что в настоящее время по контракту осуществляют деятельность.

Представитель третьего лица ООО ПЦ «БЭК» в судебном заседании от 03 июля 2012 года пояснил, что решение УФАС по РБ является законным. Вместе с тем, участники конкурса имели право обратиться к организатору конкурса за разъяснениями.

Третье лицо ОАО «ИЭСК» в отзыве на заявление, поступившем в суд 02.07.2012, указало, что при участии в конкурсе факт нарушений при проведении открытого конкурса ими не был зафиксирован.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения сторон, суд находит заявленные требования не обоснованными и не подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

Распоряжением Администрации №107 от 20 июня 2011 года принято решение о проведении открытого конкурса на право заключения договора аренды в отношении муниципального имущества коммунального комплекса МО ГП «Селенгинское» предназначенного для поставки коммунальных услуг.

Распоряжением Администрации №108 от 20 июня 2011 года создана комиссия по проведению открытого конкурса.

Администрацией на сайте <http://www.torgi.gov.ru> было размещено извещение от 21.06.2011 о проведении открытого конкурса по выбору организации на право заключения договора аренды в отношении муниципального имущества коммунального комплекса МО ГП «Селенгинское» по лотам №1, 2, 3, 4, 5 и 6.

Согласно Протоколу №01-08/11 вскрытия с заявками на участие в открытом конкурсе по извещению №210611/0234773/01 от 17.08.2011 участие в открытом конкурсе по лоту №4 «Право заключения договора аренды имущества, находящегося в муниципальной собственности, расположенного по адресу: Республика Бурятия, Кабанский район, с. Селенгинск, приняло 4 участника: ОАО «ИЭСК», ОАО «МРСК Сибири», ООО ПЦ «БЭК» и ООО «Селенгинские электросети».

Согласно протоколу №03-08/11 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе по извещению №210611/0234773/01 от 22.08.2011 критериями оценки заявок по лоту №4 являются:

1. Наибольшая годовая арендная плата. Цена контракта не ниже начального размера арендной платы.

2. Срок улучшения технического состояния муниципального имущества.

3. Цена на услуги (за единицу коммунальной услуги), предоставляемая арендатором (организацией коммунального комплекса) с использованием арендуемого имущества, права на которое передаются по договору.

4. Техничко-экономические показатели объекта договора на момент окончания срока договора.

Победителем конкурса по лоту №4 признано ООО «Селенгинские электросети».

03 октября 2011 года в адрес УФАС по РБ поступило заявление ОАО «МРСК Сибири» по признакам нарушения Администрацией части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, а также отдельных положений Правил, утвержденных Приказом ФАС РФ от 10.02.2010 №67.

02 декабря 2011 года УФАС по РБ издан Приказ №234 о возбуждении дела №02-03/82-2011 по признакам нарушения Администрацией части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

Определением УФАС по РБ от 02 декабря 2011 года рассмотрение дела №02-03/82-2011 назначено к рассмотрению на 23 декабря 2011 года на 10 час. 00 мин.

Определением УФАС по РБ от 23 декабря 2011 года рассмотрение дела №02-03/82-2011 отложено и назначено на 17 февраля 2012 года на 11 час. 00 мин.

Определением УФАС по РБ от 17 февраля 2012 года срок рассмотрения дела продлен до 02 июня 2012 года.

Определением УФАС по РБ от 16 марта 2012 года рассмотрение дела №02-03/82-2011 о нарушении антимонопольного законодательства назначено на 03 апреля 2012 года на 11 час. 00 мин.

Решением УФАС по РБ от 16 апреля 2012 года по делу №02-03/82-2011 Администрация признана нарушившей часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в части отсутствия в извещении о проведении указанного открытого конкурса сведений о месте расположения, описания и технических характеристик муниципального имущества, права на которое передаются по договору, а также установления незаконных критериев оценки заявок на участие в открытом конкурсе и установления незаконного требования к участникам конкурса о наличии квалификации участника конкурса, что приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Не согласившись с решением УФАС по РБ года по делу №02-03/82-2012, Администрация обратилась в суд с настоящим заявлением.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания законности решения антимонопольного органа и обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, возлагается на антимонопольный орган (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Оспариваемым решением Управления от 16 апреля 2012 года по делу №02-03/82-2012 Администрация признана нарушившей часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций и целей Закона о защите конкуренции, в том числе по недопущению действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является: поступление из государственных органов, органов местного самоуправления материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства; заявление юридического или физического лица; обнаружение антимонопольным органом признаков

нарушения антимонопольного законодательства; сообщение средства массовой информации, указывающее на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Аналогичные положения закреплены в пункте 3.1 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.12.2007 N 447 (далее - Административный регламент).

Статьей 40 Закона о защите конкуренции установлено, что для рассмотрения каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Комиссия выступает от имени антимонопольного органа. Состав комиссии и ее председатель утверждаются антимонопольным органом. Комиссия состоит из работников антимонопольного органа. Председателем комиссии может быть руководитель антимонопольного органа или его заместитель. Количество членов комиссии не должно быть менее чем три человека. Замена члена комиссии осуществляется на основании мотивированного решения антимонопольного органа. На основании части 4 статьи 44 этого Федерального закона и пункта 3.34 Административного регламента решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства и создание комиссии оформляются соответствующим приказом.

В соответствии с частью 2 статьи 41 Закона о защите конкуренции по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение. Решение комиссии оформляется в виде документа, подписывается председателем комиссии и всеми членами комиссии, присутствовавшими на заседании комиссии.

Таким образом, Бурятское УФАС России уполномочено выносить решения при установлении фактов нарушения антимонопольного законодательства.

В силу части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Как следует оспариваемого решения антимонопольный орган пришел к выводу, что Администрация нарушила часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции по лоту №4- «Право заключения договора аренды имущества, находящегося в муниципальной собственности, расположенного по адресу: Республика Бурятия, Кабанский район, с. Селенгинск, электросети и трансформаторные подстанции (здания и помещения производственного назначения). Нарушения выразилось в отсутствии в извещении о проведении указанного открытого конкурса сведений о месте расположения, описания и технических характеристик муниципального имущества, права на которое передаются по договору, а также установления незаконных критериев оценки заявок на участие в открытом конкурсе:

-срок улучшения технического состояния муниципального имущества;

-цена за услугу(за единицу коммунальной услуги), предоставляемая арендатором (организацией коммунального комплекса) с использованием арендуемого имущества, права на которые передаются по договору, что приводит или может привести к ограничению конкуренции.

Согласно пункту 31 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального

имущества, утвержденных приказом ФАС России от 10.02.2010 №67 (- далее Правила) извещение о проведении конкурса должно содержать, в том числе, следующие сведения: место расположения, описание и технические характеристики государственного и муниципального имущества, права на которые передаются по договору, в том числе площадь помещения, здания, строения или сооружения в случае передачи прав на соответствующее недвижимое имущество.

Извещение о проведении конкурса не содержало таких сведений. Судом не может быть принят довод заявителя о том, что указанные сведения невозможно было включить в извещение о проведении открытого конкурса по техническим причинам из-за большого объема информации и полное описание и технические характеристики имущества были приведены в приложении № 2 к проекту договора аренды муниципального имущества.

В соответствии с пунктом 48 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861 тарифы на услуги по передаче электрической энергии устанавливаются в соответствии с Основами ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в российской Федерации и Правилами государственного регулирования и применения тарифа на электрическую и тепловую энергию в российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 №109. Согласно раздела VI Основ ценообразования к регулируемым тарифам отнесен тариф на передачу электрической энергии. В соответствии с Положением о Республиканской службе по тарифам Республики Бурятия», утвержденным Постановлением Правительства Республики Бурятия от 03.02.2005 №29 службе переданы полномочия по установлению тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям.

Поэтому суд соглашается с доводом Управления, что критерий оценки заявок «цена на услугу» (за единицу коммунальной услуги) не может быть установлен (предусмотрен) участниками конкурса.

Подпунктом 1 пункта 77 Правил предусмотрен критерий оценки «сроки реконструкции (этапы реконструкции) объекты договора, если такая реконструкция предусмотрена в конкурсной документации. Критерий «срок улучшения технического состояния муниципального имущества» также не предусмотрен пунктом 77 Правил.

В конкурсной документации не предусмотрена реконструкция. Таким образом, суд приходит к выводу о том, что данный критерий установлен в нарушении Правил.

В соответствии с пунктом 37 Правил не допускается включение в конкурсную документацию (в том числе в форме требований к объему, перечню, качеству и срокам работ, которые необходимо выполнить в отношении государственного или муниципального имущества, права на которое передаются по договору, а также требований к качеству, техническим характеристикам, товаров (работ, услуг), поставка (выполнение, оказание) которых происходит с использованием такого имущества) требований к участнику конкурса (в том числе требований к квалификации участника конкурса, включая наличие у участника конкурса опыта работы), а также требований к его деловой репутации, требований наличия у участника конкурса производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и иных ресурсов.

В конкурсной документации предусмотрено, что заявка участника конкурса должна содержать, в том числе документ, свидетельствующий о том, что участник конкурса обладает квалификацией, необходимой для выполнения условий заключенного договора аренды.

Судом установлено, что заявителем нарушена часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного суд делает вывод о том, что оспариваемое решение Управления от 16 апреля 2012 года соответствует требованиям законодательства и не

нарушает права и законные интересы Администрации, в связи с чем, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

В силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении заявленных требований отказать.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

3. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Четвертого арбитражного апелляционного суда <http://4aas.arbitr.ru/> или Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа

<http://fasvso.arbitr.ru/>

Судья

Л.Ю. Рабдаева.