

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

664011 г. Иркутск, ул. Дзержинского, 36А
тел./факс (3952) 20-96-75, 56-44-66 www.fasvso.arbitr.ru e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Иркутск
9 июля 2012 года

№ А10-482/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 5 июля 2012 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 9 июля 2012 года.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Пущиной Л.Ю.,

судей: Кадниковой Л.А., Чупрова А.И.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи помощником судьи Бобылевой М.Ю.,

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи в Арбитражном суде Республики Бурятия открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 14» Карпова Алексея Александровича (доверенность от 05.03.2012 № 200),

с участием судьи Арбитражного суда Республики Бурятия, осуществляющего организацию видеоконференц-связи, Борговой Г.В., секретаря судебного заседания Хашитовой Д.Б.,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 14» на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 20 января 2012 года по делу № А10-482/2011, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28 марта 2012 года по тому же делу (суд первой инстанции: Дружинина О.Н., суд апелляционной инстанции: Панькова Н.М., Рылов Д.Н., Ячменёв Г.Г.),

установил:

открытое акционерное общество «Территориальная генерирующая компания № 14» (далее - ОАО «ТГК-№ 14», общество, ОГРН 1047550031242, г.Улан-Удэ))

обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - Бурятское УФАС России, административный орган) об отмене постановления от 11.02.2011 № 02-04/152-2010 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 20 января 2012 года в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28 марта 2012 года решение суда от 20 января 2012 года оставлено без изменения.

Не согласившись с судебными актами, общество обратилось в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, производство по делу прекратить.

По мнению заявителя жалобы, суды не приняли во внимание доводы общества о том, что в его действиях отсутствует состав вмененного ему административного правонарушения, поскольку технические условия выдавались ОАО «ТГК-14» в соответствии с действующим законодательством.

Также заявитель жалобы указывает на то, что суды в нарушение требований статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не освободили общество от административной ответственности в силу того, что правонарушение является малозначительным.

В судебном заседании представитель общества подтвердил позицию, изложенную в кассационной жалобе.

Административный орган о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещен надлежащим образом, им заявлено ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие его представителя.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив соответствие выводов Арбитражного суда Республики Бурятия и Четвертого арбитражного апелляционного суда о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 29.10.2010 комиссия Бурятского УФАС России рассмотрев дело № 02-03/78-2010, приняла решение и признала действия ОАО «ТГК-14», выразившиеся в навязывании контрагентам невыгодных и прямо не предусмотренных нормативными правовыми актами технических условий на проектирование узлов учета тепловой энергии, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

30.12.2010 в отношении общества административным органом составлен протокол об административном правонарушении по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

14.02.2012 вынесено постановление о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде штрафа в размере 6 778 707 рублей.

Данное обстоятельство явилось основанием для обращения общества в арбитражный суд с заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП Российской Федерации, доказанности вины общества в совершении вменяемого правонарушения и соблюдения антимонопольным органом порядка привлечения общества к административной ответственности.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает обжалуемые судебные акты не подлежащими отмене, а кассационную жалобу - удовлетворению, в силу следующего.

Статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе,

нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает 50%.

ОАО «ТГК-14» является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение.

Факт наличия в действиях общества состава вменяемого правонарушения установлен судами первой и апелляционной инстанций на основании представленных материалов.

Процедура привлечения общества к административной ответственности административным органом не нарушена.

Суды первой и апелляционной инстанций, учитывая конкретные обстоятельства дела и рассмотрев заявление общества об освобождении от административного наказания, посчитали, что данное правонарушение посягает на общественные отношения в сфере обеспечения необходимой свободы экономической деятельности. Злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке является одним из грубейших, представляющих наибольшую опасность нарушений законодательства о защите конкуренции, в связи с чем не нашли оснований для признания правонарушения малозначительным и освобождения общества от административной ответственности.

Статьей 2.9 и пунктом 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено право суда освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности, ограничиться устным замечанием при малозначительности совершенного административного правонарушения.

Выводы судебных инстанций о невозможности применения в данном случае положений о малозначительности мотивированы и основаны на исследовании и оценке

конкретных обстоятельств дела в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 № 71) оценка вывода арбитражного суда первой и (или) апелляционной инстанции о наличии или отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям исходя из совершенного лицом правонарушения и, как следствие, о возможности или невозможности квалификации такого правонарушения как малозначительного, с учетом положений статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию арбитражного суда кассационной инстанции.

В этой связи судом кассационной инстанции не могут быть учтены доводы кассационной жалобы общества том, что вменяемое ему административное правонарушение соответствует критериям малозначительности.

Нарушения или неправильного применения норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебных актов, не установлено.

Выводы судов основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с частью 1 статьи 71, частью 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Поэтому у суда кассационной инстанции, учитывая предусмотренные статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пределы его компетенции, отсутствуют правовые основания для переоценки названных выводов судов и учета доводов кассационной жалобы, направленных на переоценку установленных судами фактических обстоятельств.

При таких условиях Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем решение Арбитражного суда Республики Бурятия и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда в силу пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отмене не подлежат.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 20 января 2012 года по делу № А10-482/2011, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28 марта 2012 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Л.Ю. Пушина

Судьи:

Л.А. Кадникова

А.И. Чупров