



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

670001, г. Улан-Удэ, ул. Коммунистическая, 52,
e-mail: : info@buriatia.arbitr.ru, web-site:<http://buriatia.arbitr.ru>.

Именем Российской Федерации Р Е Ш Е Н И Е

г. Улан-Удэ
“25” июня 2012 г.

Дело № А10-1027/2012

Резолютивная часть решения объявлена 18 июня 2012 г.
Полный текст решения изготовлен 25 июня 2012 г.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Дружининой О.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Мантуровой М. О., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сага-7» (ИНН 0323095842, ОГРН 1020300983515) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия об отмене постановления от 26.01.2012 № 02-04/107-2011 о назначении административного наказания по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии
заявителя: не явился,
ответчика: Дондовой И. В. - представителя по доверенности от 16.09.2011г.,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Сага-7» обратилось с заявлением об отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия от 26.01.2012 № 02-04/107-2011 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Представитель заявителя в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, что подтверждается распиской об извещении о дате и месте судебного заседания от 31 мая 2012 года и ходатайством о рассмотрении дела в отсутствие заявителя.

Суд, руководствуясь пунктом 1 статьи 123, пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие заявителя, по имеющимся материалам.

В предыдущих судебных заседаниях представитель общества в обоснование своих доводов пояснил, что выводы УФАС по РБ о нарушении обществом «Сага – 7» требований статьи 16 Закона о защите конкуренции не правомерны.

По смыслу законодателя субъектом административного правонарушения по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должен признаваться именно орган власти, поскольку только он может являться инициатором и организатором соглашения, нарушающего закон о защите конкуренции.

При вынесении оспариваемого постановления не было учтено, что срок выполнения работ, предусмотренный конкурсной документацией, был нарушен по вине МУ «Комитет по управлению имуществом и муниципальным хозяйством МО «Мухоршибирский район». Обстоятельства правонарушения, его объективная и субъективная стороны не установлены, следовательно, состав правонарушения отсутствует.

Полагает, что обжалуемым постановлением УФАС по РБ не установлены обстоятельства, которые бы позволили ответчику прийти к выводу о том, обществом «Сага – 7» нарушены требования статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Одновременно заявитель обратился с заявлением о восстановлении пропущенного для обращения в суд срока для обжалования постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия от 26.01.2012 № 02-04/107-2011 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Арбитражный суд в соответствии со статьей 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации восстановил пропущенный срок, признав причины пропуска срока для обжалования постановления о привлечении к административной ответственности уважительными.

Представитель ответчика с доводами заявителя не согласилась, в судебном заседании пояснила, что антимонопольным органом установлено достаточно доказательств, позволяющих прийти к выводу о том, что ООО «Сага-7» нарушены требования статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В результате проведенного открытого аукциона по выбору генеральной подрядной организации на право заключения муниципального контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Строительство детского сада на 50 мест в селе Цолга Мухоршибирского района» победителем аукциона признано ООО «Сага-7», с которым заключен муниципальный контракт № А20/10 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Строительство детского сада на 50 мест в селе Цолга, Мухоршибирского района». Срок выполнения работ контрактом установлен с 20.07.2010 по 01.06.2011.

По истечению установленного срока для выполнения работ ООО «Сага-7» не исполнило договорные обязательства в части срока выполнения строительно-монтажных работ.

21 апреля 2011 между Комитетом и ООО «Сага-7» заключено дополнительное соглашение, подписанное сторонами, которым стороны договорились о переносе сроков окончания работ с 01.06.2011 на 15.12.2011.

Таким образом, в действиях Комитета и ООО «Сага-7» содержится нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении дополнительного соглашения, ограничивающего конкуренцию. Эти действия нарушают права хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынке строительно-монтажных работ, так как в случае расторжения муниципального контракта с ООО «Сага – 7», в связи с невыполнением работ в установленный срок, при проведении новых торгов по завершению строительства указанного объекта могли принять участие иные хозяйствующие субъекты, работающие на данном рынке.

Считает оспариваемое постановление законным и обоснованным. Просит отказать в удовлетворении заявленного требования.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд установил следующее обстоятельство, имеющие существенное значение для данного дела.

Как следует из материалов дела, в результате проведенного открытого аукциона по выбору генеральной подрядной организации на право заключения муниципального контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Строительство детского сада на 50 мест в селе Цолга Мухоршибирского района» победителем аукциона признано ООО «Сага-7», с которым МУ «Комитет по управлению имуществом и муниципальным хозяйством МО «Мухоршибирский район» был заключен муниципальный контракт № А20/10 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Строительство детского сада на 50 мест в селе Цолга Мухоршибирского района».

Срок выполнения работ установлен контрактом с 20.07.2010 по 01.06.2011.

По истечению установленного срока для выполнения работ ООО «Сага-7» не исполнило договорные обязательства в части срока выполнения строительно-монтажных работ.

21 апреля 2011 между Комитетом и ООО «Сага-7» заключено дополнительное соглашение, которым стороны договорились о переносе сроков окончания работ с 01.06.2011 на 15.12.2011.

Управления Федеральной антимонопольной службы по РБ, рассмотрев дело №02-03/72-2011 по признакам нарушения ООО «Сага-7» и МУ «Комитет по управлению имуществом и муниципальным хозяйством МО «Мухоршибирский район» решением от 14.12.2011 установило нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно названному решению ООО «Сага-7» и МУ «Комитет по управлению имуществом и муниципальным хозяйством МО «Мухоршибирский район» в нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции, заключили дополнительное соглашение, предусматривающего продление срока выполнения строительно-монтажных работ. Названные действия нарушают требований о размещении заказов, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

12 января 2012 года УФАС по РБ в отношении ООО «Сага-7» составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

26 января 2012 года УФАС по РБ в отношении ООО «Сага-7» вынесено постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №02-04/107-2011 по факту нарушения требований статьи 16 Закона о защите конкуренции, которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с наложением административного штрафа в размере 100 000 руб.

Не согласившись с постановлением УФАС по РБ от 14.02. 2011 по делу №02-04/107-2011, ООО «Сага-7» обратилось в суд с заявлением об отмене названного ненормативного акта.

В соответствии со статьей 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 названной статьи).

По делам об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Согласно статье 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд находит требования ООО «Сага-7» не обоснованными, не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с частью 8.1 статьи 9 Закона о размещении заказов в случае расторжения контракта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком (исполнителем, подрядчиком) своих обязательств по такому контракту заказчик вправе заключить контракт с участником размещения заказа, с которым в соответствии с настоящим Федеральным законом заключается контракт при уклонении победителя торгов или победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта, с согласия такого участника размещения заказа. Контракт заключается с указанным участником размещения заказа на условиях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей частью. Если до расторжения контракта поставщиком (исполнителем, подрядчиком) частично исполнены обязательства по такому контракту, при заключении нового контракта количество поставляемого товара, объем выполняемых работ, оказываемых услуг должны быть уменьшены с учетом количества поставленного товара, объема выполненных работ, оказанных услуг по контракту, ранее заключенному с победителем конкурса, аукциона или

победителем в проведении запроса котировок. При этом цена контракта должна быть уменьшена пропорционально количеству поставленного товара, объему выполненных работ, оказанных услуг.

Частью 11 статьи 9 Закона о размещении заказов предусмотрено, что в случае просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней).

Частью 5 статьи 9 Закона о размещении заказов установлено, что при заключении и исполнении контракта изменение условий контракта, по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается, за исключением случаев прямо предусмотренных настоящим законом.

Продление сроков выполнения работ по соглашению сторон Законом о размещении заказов не предусмотрено.

Следовательно, с целью соблюдения требований Закона о размещении заказов, в случае невыполнения обществом «Сага-7» условий контракта в установленные сроки, Комитет должен был провести торги, отобрав нового победителя торгов и заключив новый контракт, по которому объем выполняемых работ должен быть уменьшен с учетом объема выполненных работ по контракту, ранее заключенному с победителем аукциона. При этом цена контракта должна быть уменьшена пропорционально объему выполненных работ.

Судом установлено, что 21 апреля 2011 между Комитетом и ООО «Сага-7» заключено дополнительное соглашение, подписанное сторонами, которым стороны договорились о переносе сроков окончания работ с 01 июня 2011 года на 15 декабря 2011 года.

Административным органом правильно установлено, что названные действия нарушают требование законодательства о размещении заказов.

Вместе с тем, для установления события правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный орган должен доказать не только факт совершения недопустимых согласованных действий, но и факт ограничения указанными действиями конкуренции на соответствующем товарном рынке, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Обжалуемым постановлением установлено, что в действиях ООО «Сага-7» содержится нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении дополнительного соглашения с Комитетом, ограничивающего конкуренцию. Эти действия нарушают права хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынке строительно-монтажных работ, так как в случае расторжения муниципального контракта с ООО «Сага – 7», в связи с невыполнением работ в установленный срок, при проведении новых торгов по завершению строительства указанного объекта могли принять участие иные хозяйствующие субъекты, работающие на данном рынке.

Комитет и ООО «Сага-7», заключив дополнительное соглашение, увеличивающее срок выполнения работ, создали преимущественные условия деятельности ООО «Сага-7» по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на рынке строительно-монтажных работ.

Таким образом, действия общества «Сага-7», образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объект правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 Кодекса, - это отношения, охраняемые антимонопольным законодательством, запрещающие заключение соглашений между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Объективную сторону данного правонарушения образует в том числе, заключение хозяйствующим субъектом соглашения, которое одновременно ограничивает конкуренцию

и является недопустимым в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Заключение ООО «Сага-7» и Комитетом дополнительного соглашения, предусматривающего продление срока выполнения строительно-монтажных работ в нарушение требований Закона о размещении заказов, приводит или может привести к ограничению конкуренции и является нарушением требований, установленных статьей 16 Закона о защите конкуренции.

Вина юридического лица ООО «Сага-7» в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения доказана протоколом об административном правонарушении от 12.01. 2012 г., решением по делу № 02-03/72-2011 от 04. 12. 2011 г., которым установлено, что ООО «Сага-7» нарушило требования, установленные статьей 16 Закона о защите конкуренции.

Названным решением установлено, что ООО «Сага-7» и МУ «Комитет по управлению имуществом и муниципальным хозяйством МО «Мухоршибирский район заключили дополнительное соглашение от 21.04.2011 г., предусматривающего продление срока выполнения строительно-монтажных работ, тем самым нарушили требования о размещении заказов, что привело или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с пунктом 10.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30. 06. 2008г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства (в редакции Постановления Пленума ВАС РФ от 14. 10. 2010 № 52), указано, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях суду надлежит учитывать следующее.

Само по себе отсутствие в протоколе по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, информации, содержащейся в решении комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, при наличии в протоколе ссылки на это решение (с приложением данного решения к протоколу) и обоснования вины нарушителя, не является существенным нарушением при производстве по делу об административном правонарушении в смысле пункта 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях".

Постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 02-04/107-2011 от 26. 01. 2012 г. содержат ссылку на решение комиссии УФАС по РБ № 02-03/72-2011 от 14. 12. 2011 г., которым установлены обстоятельства, свидетельствующие о нарушении ООО «Сага-7» требований, установленных статьей 16 Закона о защите конкуренции.

У юридического лица ООО «Сага-7» имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств невозможности соблюдения обществом требований антимонопольного законодательства о запрете заключения соглашений, ограничивающих конкуренцию в силу каких-либо обстоятельств, которое оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Довод заявителя о том, что условия контракта не могли быть выполнены в срок по вине застройщика, суд находит несостоятельным, поскольку подавая заявку на участие в открытом аукционе, ООО «Сага-7», в случае признания его победителем аукциона, обязалось заключить государственный контракт со всеми требованиями, предусмотренными конкурсной документацией, в том числе, относительно срока выполнения работ.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что ООО «Сага-7» совершено административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судом проверена процедура привлечения общества к административной ответственности и каких-либо нарушений не установлено.

Расчет штрафа произведен в соответствии с методическими рекомендациями ФАС России и установлен в отношении общества в минимальном размере. Порядок расчета штрафа заявителем не оспаривается.

На основании изложенного, постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по РБ о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №02-04/107-2011 от 26. 01. 2012 года о признании ООО «Сага-7» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является законным.

В судебном заседании 30 мая 2012 года представитель заявителя уточнил требования, просит также признать незаконным и отменить решение УФАС по РБ от 14.12. 2011 года по делу № 02-03/72-2011.

Представитель УФАС по РБ считает, что заявителем пропущен трехмесячный срок для обжалования решения от 14.12. 2011 года по делу № 02-03/72-2011 г., что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных им требований.

Как следует из материалов дела, Управления Федеральной антимонопольной службы по РБ, рассмотрев дело №02-03/72-2011 по признакам нарушения ООО «Сага-7» и МУ «Комитет по управлению имуществом и муниципальным хозяйством МО «Мухоршибирский район» решением от 14.12.2011 установило нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно названному решению ООО «Сага-7» и МУ «Комитет по управлению имуществом и муниципальным хозяйством МО «Мухоршибирский район в нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции, заключили дополнительное соглашение от 21.04.2011 г., предусматривающего продление срока выполнения строительно-монтажных работ. Названные действия нарушают требований о размещении заказов, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Не согласившись с решением по делу №02-03/72-2011 от 14.12.2011 ООО «Сага-7» просит арбитражный суд его отменить.

Суд приходит к выводу, что заявителем пропущен установленный срок для обжалования ненормативного правового акта.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 26.05.2011 № 657-О-О, от 18.11.2004 № 367-О, установление в законе сроков для обращения в суд с заявлением о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность публичных правоотношений. Само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) - незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока, в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, - вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, т.е. в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (часть 4 статьи 198 АПК Российской Федерации).

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными и если не истекли предельные допустимые сроки для восстановления.

Обжалуемое решение принято УФАС по РБ 14 декабря 2011 года, было направлено в адрес общества, что последним не отрицается.

Об оспариваемом решении общество знало, поскольку постановление об административном правонарушении от 26.01.2012 года, которым общество привлечено к административной ответственности, содержит ссылку на это решение.

Следовательно, процессуальный срок для обращения в арбитражный суд с заявлением о признании решения незаконным истек 26 апреля 2012 года, тогда как с заявлением о признании решения по делу № 02-03/72-2011 от 14 декабря 2011 года ООО «Сага-7» обратилось только 30 мая 2012 года.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 18.11.2004 N 367-О, установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) - незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений. Согласно правовой позиции, выраженной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 19.04.2006 N 16228/05, пропуск срока, установленного ч.4 ст.198 АПК РФ и отсутствие уважительных причин для его восстановления являются самостоятельным основанием для отказа в иске.

Пропуск установленного срока является достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований, поэтому суд первой инстанции был вправе не рассматривать доводы предпринимателя по существу оспариваемого решения инспекции.

На основании части 1 статьи 115 АПК РФ лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации или иным федеральным законом либо арбитражным судом.

Суд, признав, что процессуальные сроки истекли по неуважительным причинам рассматривать заявление по существу не вправе.

Заявителем не подано ходатайство о восстановлении пропущенного срока и не представлено доказательств того, что у ООО «Сага-7» имелись обстоятельства, объективно препятствующие своевременному обращению в суд с рассматриваемым требованием и являющиеся основанием для восстановления пропущенного срока.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что срок на подачу заявления об оспаривании решения по делу № 02-03/72-2011 от 14 декабря 2011 года ООО «Сага-7» пропущен по неуважительным причинам, в связи с чем, в заявлении о признании недействительным оспариваемого решения следует отказать.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении 10 рабочих дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия (изготовления его в полном объеме).

Решение суда первой инстанции, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Четвертого арбитражного апелляционного суда <http://4aas.arbitr.ru/> или Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа <http://fasvso.arbitr.ru/>.

Судья

О.Н. Дружинина