



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

672000, Чита, ул. Ленина 100б

тел. (3022) 35-96-26, тел./факс (3022) 35-70-85

E-mail: info@4aas.arbitr.ru <http://4aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита

20 апреля 2012 года

Дело № А10-3626/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 12 апреля 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 20 апреля 2012 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Ячменёва Г.Г., судей Желтоухова Е.В., Рылова Д.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Королёвой Д.С., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Восток» на не вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 25 ноября 2012 года по делу № А10-3626/2011 по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Восток» (адрес места нахождения: г. Новосибирск, ул. Королёва, 17а; ИНН 5401319308, ОГРН 1085401761323) к Управлению Федеральной антимонопольной службе по Республике Бурятия (адрес места нахождения: г. Улан-Удэ, ул. Ленина, 55; ОГРН 1020300966256, ИНН 0323057082) о признании незаконным решения от 26 июля 2011 года № 03-03/2648, о признании незаконным и отмене постановления от 2 сентября 2011 года по делу об административном правонарушении № 03-04/14-2011, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – Закрытого акционерного общества «Телерадиокомпания Ариг Ус» (адрес места нахождения: г. Улан-Удэ, ул. Каландарашвили, 23), Общества с ограниченной ответственностью «Модуль» (адрес места нахождения: г. Новосибирск, пр. Дзержинского, 4; ОГРН 1085401761521, ИНН 5401319481) и Общества с ограниченной ответственностью «171 Меридиан» (адрес места нахождения: г. Москва, ул. 1-я Новокузьминская, д. 22, кв. 2; ОГРН 5087746389980, ИНН 7721638240), (суд первой инстанции: Устинова Н.В.)

в отсутствие в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле,

и установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Восток» (далее – ООО «Восток», Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее – административный орган, антимонопольный орган, УФАС) о признании незаконным решения от 26 июля 2011 года № 03-03/2648.

Определениями Арбитражного суда Республики Бурятия от 28 сентября 2011 года

и от 24 октября 2011 года к участию в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Общество с ограниченной ответственностью «Модуль» (далее – ООО «Модуль»), Общество с ограниченной ответственностью «171 Меридиан» (далее – ООО «171 Меридиан») и ЗАО «Телерадиокомпания Ариг Ус».

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 24 октября 2011 года настоящее дело объединено в одно производство с делом № А10-3627/2011 по заявлению ООО «Восток» к УФАС об оспаривании постановления от 2 сентября 2011 года по делу об административном правонарушении № 03-04/14-2011, объединенному делу присвоен № А10-3626/2011.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 25 ноября 2011 года в удовлетворении заявленных ООО «Восток» требований отказано. Суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях ООО «Восток» нарушения требований части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) и правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП Российской Федерации). При этом суд первой инстанции правильным вывод антимонопольного органа о том, что продавцом товара и рекламодателем является ООО «Восток».

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Общество обжаловало его в апелляционном порядке. Заявитель апелляционной жалобы ставит вопрос об отмене решения суда первой инстанции, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств по делу. По мнению Общества, видеоролик не содержит сведений, позволяющих утверждать, что объектом рекламирования в данном случае является деятельность ООО «Восток» и проводимая им акция. Общество указывает на то, что судом неверно определен субъект правонарушения, поскольку оно не является рекламодателем, и, следовательно не могло допустить нарушения, зафиксированные в протоколе об административном правонарушении. Кроме того, УФАС не было представлено доказательств совершения административного правонарушения непосредственно Обществом.

В отзыве от 29 марта 2011 года № 03-05/1263 на апелляционную жалобу антимонопольный орган выражает согласие с решением суда первой инстанции, просит оставить его без изменения.

В подтверждение доводов, изложенных в апелляционной жалобе и отзыве на нее, сторонами во исполнение определения Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2012 года представлены дополнительные доказательства: ООО «Восток» - копия лицензионного договора № 09/09 о предоставлении права на использование товарного знака «СИБВЕЗ» по свидетельству № 153562; УФАС – информация с официального сайта корпорации «Сибвез» (www.sibvez.ru) с указанием магазинов и их адресов, платежное поручение от 26 августа 2011 года № 5772.

На основании части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» упомянутые дополнительные доказательства приобщены к материалам дела.

Третьими лицами письменные отзывы на апелляционную жалобу не представлены.

О месте и времени судебного заседания лица, участвующих в деле, извещены надлежащим образом в порядке, предусмотренном главой 12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что подтверждается почтовыми уведомлениями №№ 67200047519175, 67200047519144, 67200047519151, 67200047519120, 67200047519137, 67200046316324, 67200046316300, 67200046316287 и 67200046316294, возвращенными конвертами № 67200046316317 и № 67200047519168, а также отчетом о публикации 9 февраля 2012 года и 13 марта 2012 года на официальном сайте Четвертого

арбитражного апелляционного суда в сети «Интернет» определений о принятии апелляционной жалобы к производству и об отложении судебного разбирательства, однако явку своих представителей в судебное заседание, назначенное на 9 часов 15 минут 12 апреля 2012 года, не обеспечили. Антимонопольным органом заявлено ходатайство от 29 марта 2012 года № 03-05/1204 о рассмотрении апелляционной жалобы без участия его представителя.

На основании части 2 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, изучив материалы дела, в том числе дополнительно представленные доказательства, проверив правильность применения судом первой инстанции норм процессуального и материального права, пришел к следующим выводам.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, ООО «Восток» зарегистрировано в качестве юридического лица в Инспекции Федеральной налоговой службы России по Дзержинскому району г. Новосибирска 8 декабря 2008 года, ему присвоен основной государственный регистрационный номер 1085401761323 (т. 1, л.д. 14, т. 2, л.д. 36).

Согласно пункту 1.5 Устава ООО «Восток» (т. 2 л.д. 38-40) видами осуществляемой Обществом предпринимательской деятельности являются коммерческая, посредническая, торгово-закупочная деятельность товарами народного потребления и производственно-технического назначения, в том числе лицензионными, создание собственной сети магазинов оптовой, розничной и прочей торговли этими товарами.

В соответствии с лицензионным договором о предоставлении права на использование товарного знака «СИБВЕЗ» по свидетельству № 153562 от 1 января 2009 года № 09/09 ООО Корпорация «Сибвез» (лицензиар) предоставило ООО «Восток» (лицензиату) на срок действия данного договора и за вознаграждение неисключительную лицензию на использование товарного знака «СИБВЕЗ» для услуг 35, 39 и 42 МКТУ.

В рамках договора лицензиату предоставлено право на использование товарного знака любым способом в отношении всех услуг, указанных в свидетельстве № 153562, в целях рекламы, продвижения и управления торговыми предприятиями под товарным знаком «СИБВЕЗ» (пункт 1.2). Право на использование товарного знака предоставляется лицензиату на всей территории Российской Федерации (пункт 1.3).

По условиям данного договора лицензиат обязуется обеспечить высокое качество оказываемых услуг по управлению торговыми предприятиями, обеспечивать их рекламу, с целью формирования и поддержания интереса неопределенного круга лиц к торговым предприятиям и продвижения их на рынке аналогичных услуг (пункт 2.2). Лицензиат обязуется использовать товарный знак «СИБВЕЗ» в отношении рекламы торговых предприятий, то есть формирования и поддержания интереса неопределенного круга лиц к ним, продвижения их на рынке аналогичных услуг (пункт 2.3).

Из пункта 1.10 Устава ООО «Восток» следует, что Общество имеет филиал в г. Улан-Удэ.

Магазин Общества находится в торговом центре «Автомир», расположенном по адресу: г. Улан-Удэ, пр. Автомобилистов, д. 21б.

Данное обстоятельство подтверждается информацией официального сайта корпорации «Сибвез» и заявителем апелляционной жалобы по существу не оспаривается.

В период с 17 марта по 15 апреля 2011 года в указанном магазине «Сибвез» проводилась акция «20% в подарок».

Реклама о проведении акции следующего содержания распространялась в эфире

ЗАО «Телерадиокомпания Ариг Ус»: «Давно пора купить новую технику? Но не знаете с чего начать? А покупатели магазина «Сибвез» уже сделали свой выбор: при покупке стиральной машины «Индезит» 20% в подарок. Сибвез. Выбрать легко, отказаться невозможно».

В нижней части рекламного видеоролика трудночитаемым шрифтом была изложена следующая информация: «Срок действия акции с 17 марта по 15 апреля. Правила в магазинах «Сибвез». Товар сертифицирован. Количество товара ограничено. Прием карт с 29 апреля по 10 мая».

Согласно условиям проводившейся акции покупатель, совершивший покупку товаров на сумму 3 000 рублей, получал бонусную карту, на которую зачислялся бонус в размере 20% от стоимости приобретенного товара. При этом воспользоваться полученными бонусами потребители имели возможность в период с 29 апреля по 10 мая 2011 года в рамках акции «Оплата картами».

Изложенная в рекламе информация не содержала иных условий, касающихся правил использования начисленных бонусов в акции «Оплата картами».

В адрес УФАС поступило заявление гражданки Лобановой Н.Н., содержащее указание на нарушение требований, установленных Закона о рекламе, при проведении в период с 17 марта по 15 апреля 2011 года акции «20% в подарок» и при распространении рекламы о ее проведении. Из заявления следовало, что Лобанова Н.Н., ознакомившись с рекламой о проведении акции «20% в подарок», 6 апреля 2011 года посетила магазин «Сибвез» по адресу: г. Улан-Удэ, пр. Автомобилистов, 21б, с целью приобретения бытовой техники и приобрела холодильник стоимостью 23 998 рублей. Соответственно, на бонусную карту было начислено 20% от стоимости товара – 4 799 рублей. 2 мая 2011 года Лобанова Н.Н. вновь посетила магазин «Сибвез» с целью использования начисленного бонуса. Однако использование скидки в размере 4 799 рублей стало возможным при условии приобретения товара на сумму от 15 001 рублей и выше, о чем в рекламе и в правилах первоначальной акции «20% в подарок» продавец товара умолчал, данная информация не была доведена до сведения потребителя в магазине. По мнению Лобановой Н.Н., реклама, в которой отсутствовала существенная для потребителей информация, ввела ее в заблуждение, поскольку приобретение товара стоимостью 15 000 рублей в рамках акции «Оплата картами» было невозможным ввиду затруднительного финансового положения.

Определением УФАС от 23 июня 2011 года № 03-03/9-2011 было возбуждено дело по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

26 июля 2011 года антимонопольным органом вынесено решение по делу № 03-03/9-2011 о признании организатора акции «20% в подарок» и «Оплата картами» - продавца товара ООО «Восток», нарушившим требования части 7 статьи 5 Закона о рекламе в части содержания рекламы о проведении акции «20% в подарок», распространявшейся в период с 3 марта по 30 апреля 2011 года в эфире ЗАО «Телерадиокомпания Ариг Ус» (т. 1, л.д. 7-12).

В этот же день антимонопольным органом в адрес ООО «Восток» направлено уведомление о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, которое было получено Обществом 1 августа 2011 года (т. 2, л.д. 32).

22 августа 2011 года ведущим специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и рекламы УФАС в отсутствие законного представителя Общества составлен протокол об административном правонарушении № 03-04/14-2011 (т. 2, л.д. 29-31).

Постановлением от 2 сентября 2011 года № 03-04/14-2011 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении ООО «Восток» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП Российской Федерации в виде штрафа в размере 100 000 рублей (т. 2, л.д. 9-14). Основанием для привлечения к ответственности послужило нарушение Обществом требований части 7 статьи 5 Закона о рекламе, выразившееся в отсутствии существенной

части информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования в рекламном видеоролике при распространении рекламы о проведении акции «20% в подарок».

Не согласившись с названными решением и постановлением антимонопольного органа, ООО «Восток» оспорило их в судебном порядке.

Суд апелляционной инстанции считает правильными выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных Обществом требований ввиду следующего.

В соответствии со статьей 3 Закона о рекламе под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (пункт 1).

Объектом рекламирования является товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (пункт 2).

Под товаром в целях данного Закона понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (пункт 3).

В силу части пункта 4 статьи 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

На основании части 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Судом первой инстанции сделан мотивированный вывод о том, что ООО «Восток», являясь продавцом товара (бытовой техники), в рассматриваемом случае является рекламодателем, под которым Закон о рекламе понимает изготовителя или продавца товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (пункт 5 статьи 3).

Таким образом, вопреки доводам заявителя апелляционной жалобы, рекламодателем признается не только лицо, определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы, но и, в первую очередь, продавец товара, являющегося объектом рекламирования.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела доказательства, в том числе Правила проведения акции «Оплата картами» с 20 апреля по 10 мая 2011 года (т. 1, л.д. 40), Правила проведения акции «20% в подарок» с 18 марта по 15 апреля 2011 года (т. 1, л.д. 51) и копию бонусной карты «20% в подарок», распространяемой в рамках проведения данной акции (т. 1, л.д. 52), суд первой инстанции пришел к мотивированному выводу о том, что проводимая акция имела своей целью увеличение продаж, а распространенная в СМИ информация об этой акции представляет собой рекламу, направленную на активизацию основной деятельности Общества (розничной продажи товаров), на привлечение внимания неопределенного круга лиц к объекту рекламирования – товарам, реализуемым в магазине ООО «Восток».

Соглашаясь с таким выводом суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции дополнительно отмечает, что по условиям пунктов 2.2 и 2.3 лицензионного договора от 1 января 2009 года № 09/09 лицензиат (ООО «Восток») обязуется, среди прочего, обеспечить рекламу оказываемых услуг по управлению торговыми предприятиями с целью формирования и поддержания интереса неопределенного круга

лиц к торговым предприятиям и продвижения их на рынке аналогичных услуг, а также использовать товарный знак «СИББЕЗ» в отношении рекламы торговых предприятий, то есть формирования и поддержания интереса неопределенного круга лиц к ним, продвижения их на рынке аналогичных услуг.

Таким образом, коммерческий интерес в рассматриваемой рекламе имеется именно у ООО «Восток», а не у оплатившего услуги рекламодателя ООО «Модуль». При этом интерес Общества состоит не только в продвижении реализации товаров, но и одновременно в исполнении условий лицензионного договора.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции находит несостоятельной позицию Общества о том, что в данном случае он не может быть признан рекламодателем.

Поскольку распространенная Обществом реклама о проводимой акции направлена на формирование у потребителей желания приобрести товары в рамках этой акции, то существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей такой рекламы. Отсутствие каких-либо сведений об условиях использования полученных бонусов может привести к искажению смысла рекламы и ввести в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться преимуществами при приобретении товаров (за счет использования при их оплате ранее начисленных бонусов).

Между тем в распространенном Обществом рекламном видеоролике, а также в бонусных картах не были указаны такие существенные условия проводимой акции, закрепленные в названных выше правилах проведения акции, как-то: возможность использования начисленных бонусов при оплате товаров предоставляется на сумму товаров в чеке от 3000 рублей согласно следующей шкале: от 3000 до 7000 рублей – 10%, от 7001 до 15000 рублей – 15%, от 15001 и выше – 20%.

Как установлено вступившим в законную силу заочным решением мирового судьи судебного участка № 1 Железнодорожного района г. Улан-Удэ от 20 июля 2011 года (по иску Лобановой Н.Н. к ООО «Восток»), отсутствие в распространенной рекламе сведений о том, что использование потребителем скидки (начисленных бонусов в сумме 4 799 рублей) станет возможным при условии приобретения товара на сумму 15 000 рублей и выше формирует у покупателей искаженное представление о результатах их участия в акции, поскольку из буквального прочтения правил проведения акции следует, что сумма начисленного бонуса соответствует сумме скидки (т. 1, л.д. 59).

Из приведенного вывода суда общей юрисдикции определено следует, что спорная реклама не соответствовала требованиям части 7 статьи 5 Закона о рекламе, поскольку отсутствие в ней существенной информации об условиях проводимой акции, ввело в заблуждение потребителя рекламы (в данном случае – Лобанову Н.Н.).

На основании части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Установив нарушения требований части 7 статьи 5 Закона о рекламе, антимонопольный орган вправе был на основании статьи 36 этого же Закона вынести решение от 26 июля 2011 года № 03-03/9-2011.

Судом апелляционной инстанции не установлено каких-либо нарушений процедуры принятия названного решения, предусмотренной главой 35 Закона о рекламе и Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП Российской Федерации установлена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или

рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-4 этой статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 данного Кодекса.

На основании части 6 статьи 38 Закона о рекламе рекламодаделец несет ответственность за нарушение требований, установленных, в том числе, частью 7 статьи 5 этого Закона.

Таким образом, рекламодаделец является субъектом рассматриваемого административного правонарушения. Поскольку, как уже отмечалось выше, именно ООО «Восток» (как продавец товаров и лицензиат) являлось рекламоделом, то подлежат отклонению его доводы о том, что оно не является субъектом данного административного правонарушения.

С учетом приведенных выше выводов суда о нарушении Обществом как рекламоделом требований части 7 статьи 5 Закона о рекламе, следует признать наличие в его действиях объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП Российской Федерации.

На основании части 2 статьи 2.1 КоАП Российской Федерации юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП Российской Федерации или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП формы вины не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП Российской Федерации применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

В пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП Российской Федерации.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела доказательства (решение УФАС от 26 июля № 03-03/9-2011, протокол об административном правонарушении от 22 августа 2011 года, правила проведения рекламной акции, копию бонусной карты, объяснения Общества, заявление и претензию Лобановой Н.Н., письменный ответ Общества на претензию Лобановой Н.Н. и т.д.), суд апелляционной инстанции полагает, что они являются достаточными для вывода о наличии в действиях Общества вины в совершении вменяемого ему административного правонарушения.

Каких-либо нарушений порядка привлечения ООО «Восток» к административной ответственности, в том числе требований статей 23.48, 25.1, 25.4, 28.2 и 28.3 КоАП Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено (протокол об административном правонарушении составлен, а оспариваемое постановление вынесены уполномоченными должностными лицами административного органа; о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения административного дела Общество извещалось надлежащим образом и заблаговременно).

Установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП Российской Федерации годичный срок давности привлечения к административной ответственности не пропущен.

Административный штраф назначен в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 1 статьи 14.3 КоАП Российской Федерации.

При изложенных обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

В соответствии с частью 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц 100 000 рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 этого Кодекса.

В пункте 40.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» указано, что при применении данной нормы процессуального права надлежит учитывать сумму административного штрафа, назначенную в качестве административного наказания административным органом.

Учитывая, что в постановлении от 2 сентября 2011 года по делу № 03-04/14-2011 размер назначенного Обществу административного штрафа не превышает 100 000 рублей, то в части отказа в удовлетворении требований Общества о признании незаконным данного постановления применяется порядок обжалования, установленный частью 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев апелляционную жалобу на не вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 25 ноября 2011 года по делу № А10-3626/2011, Четвертый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 25 ноября 2011 года по делу № А10-3626/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа (в части отказа в удовлетворении требования о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия от 2 сентября 2011 года о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 03-04/14-2011 – только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Председательствующий судья

Г.Г. Ячменёв

Судьи

Е.В. Желтоухов

Д.Н. Рылов