



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

670001, г. Улан-Удэ, ул. Коммунистическая, 52,
e-mail: : info@buriatia.arbitr.ru, web-site:<http://buriatia.arbitr.ru>.

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Улан-Удэ
“27” января 2012 г.

Дело № А10-3601/2011

Резолютивная часть решения объявлена 24 января 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 27 января 2012 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Рабдаевой Л.Ю., при ведении протокола судебного заседания и аудиозаписи секретарем Шаталовой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Бурятнефтепродукт» о признании недействительным решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы России по Республике Бурятия от 21 июля 2011 года по делу №02-03/32-2011 и о признании незаконным и отмене полностью постановления Управления Федеральной антимонопольной службы России по Республике Бурятия от 12 сентября 2011 года по делу №02-04/59-2011 о привлечении к административной ответственности по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии:

заявителя: Ербахаева Е.А., представителя по доверенности от №01 от 10.01.2012, Елистратовой Т.В., представителя по доверенности №078 от 23.11.2011; Хадахановой Г.Б., представителя по доверенности №03 от 10.01.2012,

ответчика: Баранниковой Н.О., представителя по доверенности от 17.11.2011 № 02-05/4094, Эрдынеевой Т.Д., представителя по доверенности №01-45/3409 от 28.09.2011, Баргаевой Е.А., представителя по доверенности № 01-45/3643 от 26.07.2011,

третьего лица – ИП Булгак И.В.: Леонова В.А., представителя по доверенности от 29.11.2011;

третьего лица - ИП Андреевой Е.В.: не явился, извещен;

установил:

Открытое акционерное общество «Бурятнефтепродукт» (далее – ОАО «Бурятнефтепродукт», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее – УФАС по РБ, Служба) о признании незаконным и отмене полностью постановления Управления Федеральной антимонопольной службы России по Республике Бурятия от 12 сентября 2011 года по делу №02-04/59-2011 о привлечении к административной ответственности по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (дело № А10-3601/2011).

ОАО «Бурятнефтепродукт» обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением к УФАС по РБ с заявлением о признании недействительным решения и

предписания Управления Федеральной антимонопольной службы России по Республике Бурятия от 21.07.2011 по делу №02-03/32-2011 (дело №4079/2011).

Определением суда от 01.12.2011 дела №№ А10-3601/2011 и А10-4079/2011 в соответствии со статьей 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объединены в одно производство, делу присвоен №А10-3601/2011.

Определением суда от 21 ноября 2011 года в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Андреева Евгения Васильевна (далее - ИП Андреева Е.В.) и индивидуальный предприниматель Булгак Иван Васильевич (далее - ИП Булгак И.В.).

Третье лицо - Андреева Е.В. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного разбирательства извещена надлежащим образом, о чем в материалах дела имеется уведомление телеграфом.

Руководствуясь частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие надлежащим образом извещенного третьего лица.

В судебном заседании представители заявителя поддержали доводы, изложенные в заявлениях (т.1 л.д. 3-5 и т.2 л.д.2-15) и объяснениях по делу. В обосновании своих требований пояснили, что Служба при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства не доказала характер рынка, на котором совершено нарушение законодательства. Из решения Службы не видно о каком товарном рынке идет речь (оптовая продажа, мелкооптовая продажа или розничный рынок). Ответчиком не проведен анализ мелкооптовой конкурентной среды, не установлено доминирующего положения общества на мелкооптовом рынке реализации бензина. Служба пришла к выводу о том, что общество в мае 2011 года поставило ИП Булгак И.В. нефтепродуктов (бензин АИ-92) при отсутствии поданной им заявки, предусмотренной пунктом 2.1 договора № 3030111/0062Д от 01.01.2011, а прекращение поставки нефтепродуктов (бензин АИ-92) в отдельные периоды мая 2011 года ИП Андреевой Е.В., несмотря на наличие поданной ей заявки исх.№2 от 14.03.2011 в соответствии с п.2.1 договора №3030111/0086Д от 01.01.2011, в связи с чем обществом допущено нарушение пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Вместе с тем, Служба не учла следующее:

- ИП Булгак И.В. имеет в г. Северобайкальск 3 АЗС, в иных населенных пунктах Северобайкальского района 3 АЗС, является поставщиком государственных контрактов, итого осуществляет деятельность на 6 АЗС в г. Северобайкальск и Северобайкальском районе РБ. ИП Андреева Е.В. продает в розницу нефтепродукты с 1-ой АЗС в г. Северобайкальске, в районе не имеет АЗС. Объемы розничных продаж у ИП Булгак И.В. значительно больше объемов продаж ИП Андреевой Е.В.

- поставка нефтепродуктов в г. Северобайкальск в апреле-мае 2011 года происходила в условиях дефицита. В связи с этим обстоятельством поставка нефтепродуктов ИП Андреевой Е.В. не могла произойти в полном объеме ее заявки. На дефицит нефтепродуктов повлияла и длительная железнодорожная задержка нефтепродуктов с ОАО «Ангарская нефтехимическая компания» до Северобайкальского цеха ООО «Бурят-Терминал». Поставка осуществлялась предпринимателям в меньшем объеме с учетом пропорционального учета потребности в предыдущем периоде.

- заявка ИП Булгак И.В. была подана 09 марта 2011 года и представлена в судебное заседание. В ходе рассмотрения дела в УФАС по РБ данная заявка не была найдена.

Таким образом, заявитель считает, что нарушение закона о конкуренции не допускал и считает, что оспариваемое предписание и постановление о привлечении к административной ответственности вынесены незаконно. Просит удовлетворить требования.

Представители ответчика с требованиями заявителя не согласны, поддержали доводы, изложенные в отзывах на заявление (т.1 л.д.39-46 и т.2 л.д.122-131). В обосновании

своих доводов пояснили, что поводом к возбуждению дела о нарушении антимонопольного законодательства послужило следующее. В УФАС по РБ о том, что в период с 25.04.2011 года по 03.05.2011 года с нефтебазы ООО «Буряттерминал» (ОАО «НК Роснефть») произведен отпуск нефтепродуктов мелким оптом ОАО «Бурятнефтепродукт» (ОАО «НК Роснефть») были получены заявления участников рынков нефтепродуктов в количестве, многократно превышающим отпуск нефтепродуктов независимым субъектам, не входящим в группу ВИНК, в том числе и по видам нефтепродуктов: бензин АИ-92-в 7,6 раза и т.д., в средствах массовой информации сообщалось о фактах отказа в отпуске нефтепродуктов хозяйствующим субъектам-Владельцам АЗС., поступали устные обращения как по телефону, так и при личном обращении хозяйствующих субъектов. Правительство РБ направило в адрес Бурятского УФАС обращение главы г. Северобайкальск о возникшем дефиците ГСМ в городе. В ходе рассмотрения дела Служба пришла к выводу о том, что заявителем нарушен пункт 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Службой исследованы договоры купли-продажи нефтепродуктов между ИП Булгак И.В. и Андреевой Е.В., письменные заявки предпринимателя Андреевой Е.В., счета-фактуры и товарные накладные общества на отпуск нефтепродуктов предпринимателям. Считают, что нарушений закона при вынесении оспариваемого решения, предписания и постановления о привлечении общества к административной ответственности допущено не было.

Представитель третьего лица ИП Булгак И.В., поддержал доводы, изложенные в отзыве, и считает, что заявка на май месяц предпринимателем была подана в адрес заявителя согласно договору между ним и заявителем. В мае месяце заявка ИП Булгак И.В. была удовлетворена частично также как и заявка ИП Андреевой Е.В. Интервал между датами поставки в мае месяце нефтепродуктов составил от 2 до 9 дней. Считает, что общество нарушило его права в связи с отпуском товара меньше, чем было указано в заявке.

Дело рассматривается в порядке, установленном главами 24, 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд, выслушав пояснения сторон, изучив материалы дела, выяснил следующее.

ОАО «Бурятнефтепродукт» зарегистрировано в качестве юридического лица 29.12.1999 Муниципальным учреждением «Регистрационно-лицензионная палата Администрации г. Улан-Удэ» за № 2135-л.

УФАС по РБ в период с 25.04.2011 по 03.05.2011 были получены заявления участников рынков нефтепродуктов в которых указывалось, что с нефтебазы ООО «Буряттерминал» (ОАО «НК Роснефть») произведен отпуск нефтепродуктов мелким оптом ОАО «Бурятнефтепродукт» (ОАО «НК Роснефть») в количестве, многократно превышающим отпуск нефтепродуктов независимым субъектам, не входящим в группу ВИНК, в том числе и по видам нефтепродуктов: бензин АИ-92-в 7,6 раза и т.д., в средствах массовой информации сообщалось о фактах отказа в отпуске нефтепродуктов хозяйствующим субъектам-владельцам АЗС, в средствах массовой информации сообщалось о фактах отказа в отпуске нефтепродуктов хозяйствующим субъектам-Владельцам АЗС., поступали устные обращения как по телефону, так и при личном обращении хозяйствующих субъектов. Правительство РБ направило в адрес Бурятского УФАС обращение главы г. Северобайкальск о возникшем дефиците ГСМ в городе.

Факт возникшего дефицита при реализации нефтепродуктов по Республике Бурятия, в том числе и в г. Северобайкальск, в мае 2011 года установлен ответчиком.

Проверки по данным заявлениям послужили для УФАС по РБ основанием для возбуждения дела №02-03/32-2011.

21.07.2011 УФАС по РБ вынесено решение по делу №02-03/32-2011. Указанным решением признаны действия ОАО «Бурятнефтепродукт», выразившиеся в поставке нефтепродуктов (АИ 92) в мае 2011 года ИП Булгак И.В. при отсутствии поданной им письменной заявки, предусмотренной пунктом 2.1 договора № 3030111/0062Д от

01.01.2011 и прекращение поставки нефтепродуктов (АИ 92) в отдельные периоды мая 2011 года ИП Андреевой Е.В., несмотря на наличие поданной ею письменной заявки исх. от 14.марта 2011 года №2 в соответствии с пунктом 2.1 договора №3030111/0086Д от 01.01.2011, нарушением пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Указано выдать предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением, выразившемся в создании дискриминационных условий для контрагентов - независимых владельцев АЗС/АЗК при поставке нефтепродуктов, и совершение действий, направленных на обеспечение конкуренции. А именно при соблюдении Покупателями (контрагентами) требований пункта 2.1. договоров купли-продажи нефтепродуктов не допускать необоснованного снижения объемов и ассортимента реализации нефтепродуктов, периодичности поставок нефтепродуктов на территории Республики Бурятия. Направить настоящее решение Комиссии должностному лицу, уполномоченному на составление протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ.

21.07.2011 на основании решения по делу №02-03/32-2011 выдано предписание, ОАО «Бурятнефтепродукт» в срок не позднее 18.08.2011 прекратить нарушение 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в создании дискриминационных условий для контрагентов - независимых владельцев АЗС/АЗК при поставке нефтепродуктов, а именно:

1.1. при соблюдении Покупателями (контрагентами) требований пункта 2.1. договоров купли-продажи нефтепродуктов не допускать необоснованного снижения объемов и ассортимента реализации нефтепродуктов, периодичности поставок нефтепродуктов на территории Республики Бурятия.

12.09.2011 вынесено постановление по делу №02-04/59-2011 о привлечении к административной ответственности ОАО «Бурятнефтепродукт» по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде наложения штрафа в размере 2 процента от суммы выручки от реализации нефтепродуктов (АИ 92) мелким оптом в границах г. Северобайкальск владельцам АЗС, что составляет 875 135,53 рубля (восемьсот семьдесят пять тысяч сто тридцать пять рублей 53 копейки).

Не согласившись решением, постановлением и предписанием УФАС по РБ, заявитель обратился в суд с настоящими заявлениями.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, незаконными суд должен установить наличие двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту;

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частями 4, 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в предмет доказывания по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления, государственных органов, входит их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, наличие полномочий у органа на их принятие (совершение), а также наличие нарушений ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Обязанность доказывания указанных обстоятельств и обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, совершения действия (бездействия) лежит на органе, принявшем решение.

Согласно положениям статей 65 и 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Понятие конкуренции, признаки ее ограничения, а равно дискриминационные условия нормативно определены пунктами 7,8 и 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции).

Статьей 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребления своим доминирующим положением на рынке. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается (пункты 1 и 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением, совершение соответствующим лицом действий (бездействия), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе создание дискриминационных условий (пункт 8 части 1 статьи 10).

Дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами (пункт 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, в предмет доказывания по делу входят следующие обстоятельства: установление факта доминирования хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке, а также злоупотребление этим положением в такой форме как создание дискриминационных условий.

В оспариваемом решении комиссия пришла к выводу о том, что в соответствии со ст.5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующий товарный рынок.

В соответствии с пунктом 3 Порядка, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы России от 25.04.2006 N 108, проведение анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке включает, в том числе, такие этапы как определение временного интервала исследования товарного рынка; определение продуктовых границ товарного рынка; определение географических границ товарного рынка; определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке; расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке.

Ответчиком установлено, что действия заявителя проходили на розничном рынке реализации нефтепродуктов мелким оптом. В основу данного вывода были положены исследование: целей потребления нефтепродуктов, функциональное назначение нефтепродуктов, физико-химических и эксплуатационных показателей автомобильных бензинов, цены товаров, условия реализации в т.ч. и размер партий товара.

Суд с данным выводом ответчика не может согласиться, так как между заявителем и третьими лицами заключены договоры поставки нефтепродуктов (т.2 л.д. 43-50). Третьи лица занимаются розничной продажей нефтепродуктов через АЗС в г. Северобайкальске и приобретают нефтепродукты у общества и считать данную деятельность общества как розничную суд считает нарушением ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поэтому суд соглашается с доводами заявителя о том, что общество занималось мелкооптовой продажей нефтепродуктов.

При определении географических границ розничного рынка реализации ГСМ ответчик установил географические границы – г. Северобайкальск.

Суд считает, что несмотря на то, что ответчик не провел отдельного анализа на мелкооптовом рынке реализации ГСМ, при определении хозяйствующих субъектов на товарном рынке, установленном в географических границах г. Северобайкальска, он установил три хозяйствующих субъекта в географических границах г. Северобайкальска: ОАО «БНП», ИП Андреева Е.В., ИП Булгак И.В. ОАО «Бурятнефтепродукт» занимает доминирующее положение на товарных рынках розничной и оптовой (мелкий опт) торговли нефтепродуктами в географических границах Республики Бурятия, включено в реестр хозяйствующих субъектов, именно на рынке определенного товара долю более тридцати пяти процентов в соответствии с приказами Бурятского УФАС от 30.11.2006 №59 (с изм., внесенными приказом Бурятского УФАС России от 29.09.2006 №68-ПР).

По результатам анализа УФАС по РБ установило доминирующее положение общества на розничном рынке бензина автомобильного и дизельного топлива в границах муниципальных образований (районов) Республики Бурятия, в т.ч. в границах г. Северобайкальск.

Заявитель в нарушении ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил в суд доказательств, того что общество не занимает доминирующего положения на оптовом и розничном рынке бензина автомобильного и дизельного топлива, в т.ч. и в границах г.Северобайкальск.

Согласно договоров купли-продажи нефтепродуктов, заключенных ОАО «БНП» с покупателями в типовой форме, Покупатель сообщает Продавцу приблизительную потребность в продукции не менее чем за 35 дней до начала очередного календарного месяца поставок, путем направления письменной заявки с указанием даты начала периода поставки продукции.

ИП Андреева Е.В. направила в адрес общества заявку №2 на 2 квартал 2011 года 14 марта 2011 года, в которой указала, что приблизительная потребность ГСМ составляет:

- Бензин АИ92-250 000 литров,
- Дизельное топливо- 40 000 литров.

Согласно представленным копиям товарных накладных и счетов –фактур по отпуску бензина АИ-92 ИП Андреевой Е.В. в апреле-мае 2011 года было опущено:01.04.11г.-3,477т.; 05.04.11г.-6,926т.; 08.04.11г.-6,936т., 12.04.11г.-6,836т.,15.04.11г.-6,876т.,19.04.2011-3,418т.,25.04.2011-6,862 т.,29.04.2011-3,409т., 13.05.11-3,427т.,16.05.2011-3.404т.,27.05.11-3,413т., 31.05.2011-3,382т.

В судебном заседании представители заявителя и третьего лица Булгак И.В. представили заявку на май 2011 года, в которой указано, что приблизительная потребность ГСМ составляет:

- Бензин Нормаль 80 - 70 000 литров
- Бензин Регулятор Евро 92 - 140 000 литров,
- Дизельное топливо- 20 000 литров.

Представители заявителя пояснили суду, что в ходе рассмотрения дела в УФАС по РБ не смогли найти данную заявку и поэтому не представили при рассмотрении дела.

Согласно представленным копиям товарных накладных и счетов –фактур по отпуску бензина АИ-92 ИП Булгак И.В. в апреле-мае 2011 года было опущено:04.04.11г.-9,093т.; 05.04.11г.-12,410т.;06.04.11г.-12,394т.;07.04.11-3,710т.; 08.04.11г.-6,213т., 11.04.11г.-3,652т.; 13.04.11-3,666т; 15.04.11г.-3,676т.; 19.04.2011- 14,289т.; 20.04.11г.-3,642т.;21.04.11г.-7,309т., 25.04.2011- 5,113т, 26.04.11-6,116т.,29.04.2011-3,642т., 06.05.2011-3647т., 13.05.11-15,138т.,16.05.2011-3.647т., 18.05.11-2,368т.,27.05.11-3,647т., 30.05.11г.-3,604т.,31.05.2011-3,608т.

Из анализа, представленных в суд материалов: таблиц приобретения нефтепродуктов у ОАО «Бурятнефтепродукт» ИП Булгак И.В.(т.3, л.д. -22), сменных отчетов ИП Андреевой (т.3 л.д.28-42), платежных поручений, счетов-фактур, товарных накладных, объем про продаж ГСМ независимым владельцам АЗС с января –май 2011 года (т.3 л.д.121-123), судом установлено, что ИП Булгак И.В. приобретал у заявителя продукцию в значительно превышающем объеме, чем ИП Андреева Е.В. и поэтому Комиссия пришла к выводу, что действия ОАО «БНП», пользующегося доминирующим положением, выразившееся в поставке нефтепродуктов (АИ92) в мае 2011 года ИП Булгак И.В. без перерывов, при отсутствии поданной им заявки, и прекращении отпуска нефтепродуктов (АИ92) в отдельные периоды мая ИП Андреевой Е.В. создали дискриминационные условия.

Факт отсутствия заявки на поставку товара на май месяц ИП Булгак И.В. и заявки ИП Андреевой Е.В. на второй квартал 2011 года не может служить основанием и доказательством того, что общество злоупотребило доминирующим положением. В судебном заседании представители заявителя и третьего лица ИП Булгак И.В. подтвердили наличие поданной заявки.

Судом установлено, что поставка товара в мае 2011 года осуществлялась в меньшем объеме: как ИП Булгак И.В., так и ИП Андреевой Е.В.

Согласно таблице выборки нефтепродуктов с Северобайкальской нефтебазы с января по март 2011 года ИП Андреева Е.В. получила нефтепродукты (АИ92)-157,677, а ИП Булгак И.В – 325,784, а в апреле- мае 2011 года ИП Андреева Е.В. получила нефтепродукты (АИ92)-61,843, а ИП Булгак И.В – 130,584.

В данном случае суд принимает довод общества о том, что в связи с возникшим дефицитом нефтепродуктов общество осуществило поставки в меньшем объеме, пропорционально потребностям предпринимателей и с учетом количества АЗС у предпринимателей и наличием государственных контрактов у ИП Булгак И.В.

Факт снижения объема поставок сам по себе не свидетельствует о создании дискриминационных условий. При наличии объективных причин невозможности предоставления большего количества нефтепродуктов третьим лицам не свидетельствует о намеренном создании дискриминационных условий.

Суд приходит к выводу о том, что УФАС по РБ при принятии оспариваемого решения не доказали наличия фактических оснований для признания общества злоупотребившим доминирующим положением применительно к [пункту 8 части 1 статьи 10](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", а именно: создание дискриминационных условий, при которых хозяйствующий субъект ИП Андреева Е.В. поставлен в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующими субъектом ИП Булгак И.В., и, соответственно - отсутствия правовых оснований для принятия оспариваемого акта.

Данным решением нарушены права и законные интересы заявителя. На основании изложенного, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения требования заявителя о признании недействительными оспариваемого решение и предписания УФАС по РБ.

12.09.2011 ответчиком вынесено постановление по делу №02-04/59-2011 о привлечении к административной ответственности по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ОАО «Бурятнефтепродукт», назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 2% выручки от реализации нефтепродуктов (АИ92) мелким оптом в границах г.Северобайкальск.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при вынесении постановления по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в том числе, следующие обстоятельства:

- наличие события административного правонарушения;
- лицо, совершившее противоправные действия, за которые настоящим Кодексом или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность;
- виновность лица в совершении административного правонарушения;
- иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административно правонарушения.

В силу нормы части 1 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. При этом лицо, привлекаемое к административной ответственности не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности толкуются в пользу привлекаемого лица.

Согласно статье 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В связи с тем, что суд установил, что решение УФАС по РБ о нарушении пункта 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ОАО «Бурятнефтепродукт» недействительно, то суд делает вывод о том, что событие административного правонарушения не установлено.

Вина общества в совершении административного правонарушения по ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не доказана.

Согласно части 2 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части.

Постановление по делу №02-04/59-2011 о привлечении к административной ответственности по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ОАО «Бурятнефтепродукт» о назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 2% выручки от реализации нефтепродуктов (АИ92) мелким оптом в границах г.Северобайкальск подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 167-170, 201, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

1. Заявленные требования удовлетворить.
2. Признать недействительными решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы России по Республике Бурятия от 21 июля 2011 года по делу №02-03/32-2011, как несоответствующие части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".
3. Ответчику устранить нарушение прав и законных интересов заявителя.
4. Признать незаконным и отменить полностью постановление Управления Федеральной антимонопольной службы России по Республике Бурятия от 12 сентября 2011 года по делу №02-04/59-2011 о привлечении к административной ответственности по статье

14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде наложения штрафа в размере 875 135,53 рубля (восемьсот семьдесят пять тысяч сто тридцать пять рублей 53 копейки).

5. Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы России по Республике Бурятия (ИНН 0323057082, ОГРН 1020300966256) в пользу открытого акционерного общества «Бурятнефтепродукт» (ИНН 0323031768, ОГРН 1020300963352) 2000 руб. расходы по уплате государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист.

6. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

7. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения (изготовления его в полном объеме),

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Четвертого арбитражного апелляционного суда <http://4aas.arbitr.ru/> или Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа <http://fasvso.arbitr.ru/>

Судья

Рабдаева Л.Ю.