



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

670001, г. Улан-Удэ, ул. Коммунистическая, 52,  
e-mail: : [info@buriatia.arbitr.ru](mailto:info@buriatia.arbitr.ru), web-site:<http://buriatia.arbitr.ru>.

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Улан-Удэ  
«11» апреля 2012 г.

Дело № А10-4410/2011

Резолютивная часть решения объявлена 09 апреля 2012 года.  
Полный текст решения изготовлен 11 апреля 2012 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Рабдаевой Л.Ю., при ведении протокола судебного заседания и аудиозаписи секретарем Шаталовой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Распределительные сети» (ОГРН: 1050302731588, ИНН: 0323124740) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия о признании незаконным решения и предписания от 28 октября 2011 года по делу №02-03/55-2011, признании незаконным постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №02-04/93-2011 от 30.11.2011 года,

при участии:

заявителя: Гладышева Е.Г., представителя по доверенности от 11.01.2011;

ответчика: Владимировой О.Г., представителя по доверенности №01-45/2109 от 20.06.2011;

третьего лица – ОАО «Бурятэнергосбыт»: Тараненко Б.А., представителя по доверенности №012 от 01.01.2011;

третьего лица – ООО «Зол»: не явился, извещен;

третьего лица – ООО «Байкалэнерго»: не явился, извещен;

третьего лица – ОАО «Улан-Удэнское приборостроительное производственное объединение»: не явился, извещен;

установил:

15 ноября 2011 года общество с ограниченной ответственностью «Распределительные сети» (далее - ООО «Распределительные сети») обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - УФАС по РБ, Служба) о признании незаконным решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы России по Республике Бурятия от 28 октября 2011 года по делу №02-03/55-2011. Делу присвоен номер №А10-4410/2011.

14 декабря 2011 года ООО «Распределительные сети» обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением к УФАС по РБ о признании незаконным постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №02-04/93-2011 от 30.11.2011. Делу присвоен номер №А10-5098/2011.

Определением суда от 26 декабря 2012 года дела №№А10-4410/2011 и А10-5098/2011 объединены, делу присвоен №А10-4410/2011.

Определением суда от 16 декабря 2011 года в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «ЗОЛ» (далее - ООО «ЗОЛ»), открытое акционерное общество «Бурятэнергосбыт» (далее - ОАО «Бурятэнергосбыт»), общество с ограниченной ответственностью «Байкалэнерго» (далее – ООО «Байкалэнерго»), открытое акционерное общество «Улан-Удэнское приборостроительное производственное объединение» (далее - ОАО «У-УППО»).

Третьи лица ООО «ЗОЛ», ООО «Байкалэнерго», ОАО «У-УППО» в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, о чем в материалах дела имеются почтовые уведомления.

Руководствуясь частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие надлежащим образом извещенных третьих лиц.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в заявлении и дополнениях к заявлению. В обосновании своих требований пояснил, что с оспариваемым решением, предписанием и постановлением ответчика не согласен в связи с тем, что нарушений части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» общество не совершало. Ответчиком не доказано, что общество является лицом, занимающим доминирующее положение как субъект предпринимательской деятельности относительно ООО «ЗОЛ», так как ООО «ЗОЛ» присоединило свои энергоустановки к сетям ОАО «У-УППО». Между ООО «ЗОЛ», ООО «Байкалэнерго» и ООО «Распределительные сети» составлен Акт №08/01 разграничения балансовой принадлежности, согласно которому, энергопринимающие устройства ООО «ЗОЛ» не имеют непосредственного присоединения к сетям ООО «Распределительные сети». Полагает, что вышеназванные условия не приводят к выводу о наличии признаков доминирующего положения ООО «Распределительные сети» по отношению к ООО «ЗОЛ». ООО «Распределительные сети» не могло изменить точки присоединения, так как ячейка №12 кабеля 6 кВ находилась в «холодном резерве» и у общества отсутствуют обязательства следить за подключением ячейки №12, отключение фидера №12 не является изменением точки присоединения. Возможность отключения данного кабеля имела и у собственника кабеля ОАО «У-УППО».

В судебном заседании от 09 апреля 2012 года позиция представителя изменилась и представитель заявителя пояснил, что изучив оперативный журнал и журнал учета работ по нарядам и распоряжениям выяснил, что отключение кабеля было в связи с техническим обслуживанием. При разбирательстве дела в УФАС по РБ данные журналы не изучались. Представитель заявителя считает, что общество не нарушало Федеральный закон «О защите конкуренции», поэтому отсутствует и состав административного правонарушения в действиях общества. Просит удовлетворить заявленные требования.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в отзывах на заявление (т.1 л.д. 68-70, т.3 л.д. 41-43). В обосновании своих доводов пояснил, что оспариваемое решение, предписание и постановление о назначении административного наказания по делу № 02-04/93-2011 приняты законно, нарушений Федерального закона «О защите конкуренции» допущено не было. ООО «Распределительные сети» является субъектом естественной монополии в топливно-энергетическом комплексе, в отношении которого осуществляется государственное регулирование и контроль. Это установлено приказом ФТС от 26.04.2006 №46-э «О внесении изменений в реестр субъектов естественных монополий», общество занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии, безотносительно к каким-либо хозяйствующим субъектам, в том числе ООО «ЗОЛ». Отключив ячейку №12 КРУН-6кВ ГППП-35/6 от электрической энергии, изменило точку присоединения. Заявитель злоупотребил своим доминирующим положением. Просит отказать в удовлетворении требований.

Представитель третьего лица ООО «Бурятэнергосбыт» в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в письменных пояснениях ( т.1 л.д.79-80). Считает, что оспариваемое решение принято службой законно. Между ОАО «Бурятэнергосбыт» и ООО «ЗОЛ» имеется договор энергоснабжения от 30.12.2008. Заявитель, как арендатор обязан был не допускать перебои подачи электроэнергии.

В материалы дела представлен отзыв ООО «ЗОЛ» (т.1 л.д. 57-58), в котором общество указало, что 23 июля 2007 года между ООО «ЗОЛ» и ОАО «У-УППО» заключен предварительный договор на технологическое присоединение энергоустановок ООО «ЗОЛ» к подстанции ОАО «У-УППО», 08 октября 2008 года энергоприемники общества присоединены с использованием 2 фидеров №8 и №12 согласно наряда №1, выданного для производства работ на подстанции ОАО «У-УППО». После технологического присоединения выяснилось, что ООО «Распределительные сети» взяли в доверительное управление, а затем в аренду подстанцию ОАО «У-УППО». На протяжении продолжительного времени шли споры и судебные разбирательства по поводу законности подключения к подстанции ООО «ЗОЛ». Пользуясь своим доминирующим положением, заявитель произвел отключение фидера №12, тем самым изменило точку присоединения, что повлекло отключение электроэнергии. Считают решение Службы законным и обоснованным.

В материалы дела представлен отзыв ОАО «У-УППО» (т.3 л.д.23-24), в котором общество пояснило, что действительно в 2008 году общество произвело фактическое подключение энергопринимающих устройств ООО «ЗОЛ» к электросетевому хозяйству, находящемуся в собственности у общества. Подключение было произведено ошибочно, так как владельцем электросетевого хозяйства являлось на тот момент и в настоящее время ООО «Распределительные сети».

Дело рассматривается в порядке, установленном главами 24, 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд, выслушав пояснения сторон, изучив материалы дела, выяснил следующее.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «Распределительные сети» зарегистрированы в качестве юридического лица 08.12.2005 ( т.1 л.д. 15-18).

23.07.2007 между ОАО «У-УППО» и ООО «ЗОЛ» заключен предварительный договор №1 на технологическое присоединение электроустановок потребителя ООО «ЗОЛ» и ООО «ЗОЛ» были выданы технические условия на электроснабжение торгового делового комплекса ООО «ЗОЛ». В последствии между сторонами договора подписан Акт №012 разграничения балансовой и эксплуатационной ответственности электроустановок ( т.1 л.д. 94).

21 июля 2008 года между ООО «ЗОЛ» и ООО «Байкалэнерго» подписан договор №001/1 аренды оборудования. К данному договору ООО «ЗОЛ», ООО «Байкалэнерго» и ОАО «У-УППО» подписан акт №001 разграничения эксплуатационной ответственности электроустановок (т.1 л.д. 138-139).

12.09.2008 получено разрешение Управления по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Республике Бурятия на допуск в эксплуатацию энергоустановки.

30.12.2008 между ОАО «Бурятэнергосбыт» (поставщик) и ООО «ЗОЛ» (потребитель) подписан договор энергоснабжения №500255 (т.1 л.д. 111-125). Согласно указанному договору энергоснабжающая организация обязуется осуществлять продажу электрической энергии заявленной мощности в объеме 1000 кВт и обеспечит передачу электрической энергии и предоставление иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией.

12.09.08 между ОАО «У-УППО» и ООО «ЗОЛ» подписан Акт №012 разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности энергоустановок, согласно которому питание ООО «ЗОЛ» осуществляется от ЦТП-35 кВ «У-УППО», границами эксплуатационной ответственности являются кабельные наконечники в РУ-6 кВ ЦТП-35 ОАО «У-УППО».

29.10.08 ОАО «У-УППО» известило филиал ОАО «МРСК Сибири»-Бурятэнерго о том, что в октябре 2008 года к ячейкам №№8,12 КРУН-6 кВ ГПП-35/6 кВ подключена ТП-10 ООО «ЗОЛ» двумя кабельными линиями 2ААБЛу 3х240 с заявленной мощностью 1000 кВт и об установке приборов учета в ячейках и принятии 17.10.2008 инспекцией ОАО «Бурятэнергосбыт».

01.01.2008 между ОАО «У-УППО» и ООО «Распределительные сети» заключен договор доверительного управления объектами электросетевого хозяйства, а 01 февраля 2011 года между сторонами заключен договор аренды объектов электросетевого хозяйства (т.1 л.д. 130).

17.12.2008г к договору энергоснабжения №1/2 подписан Акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон (т.1 л.д.140).

17 июля 2011 года в Службу поступило заявление ООО «ЗОЛ» (т.1 л.д.72-75) о нарушении заявителем антимонопольного законодательства. В заявлении ООО «ЗОЛ» указало, что заявитель, пользуясь доминирующим положением, произвело отключение энергопринимающих установок ООО «ЗОЛ» от фидера 12. О произведенном отключении, времени отключения от фидера 12 общество не было поставлено в известность. В результате отключения от фидера 12 значительно снизилась надежность обеспечения энергоустановок ООО «ЗОЛ» электрической энергией. 10 и 11 июня 2011 года на объектах ООО «ЗОЛ» произошло полное отключение электрической энергии. В настоящее время на объектах не хватает количества электроэнергии.

Согласно Акту №006888 от 05.07.2011, составленного ОАО «Бурятэнергосбыт», установлено, что на ячейке №12 отходящие концы кабеля 6кВ откинута, находятся в холодном резерве, электросчетчик отключен от электропитания (т.1 л.д. 141).

20.07.2011 Службой издан Приказ №128 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (т.1 л.д.84-85).

20.07.2011 Службой вынесено определение о назначении дела №02-03/55-2011 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению.

28 октября 2011 года УФАС по РБ вынесено решение по делу № 02-03/55-2011, согласно которому действия ООО «Распределительные сети», выразившиеся в необоснованном изменении точек присоединения энергопринимающих устройств ООО «ЗОЛ», признаны нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

28 октября 2011 года УФАС по РБ выдано предписание о прекращении нарушения ООО «Распределительные сети» в срок до 25 ноября 2011 года прекратить нарушение части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившееся в необоснованном изменении точек присоединения энергопринимающих устройств ООО «ЗОЛ», а именно произвести подключение ячейки 12 КРУН-: кВ ГПП-35/6 к электропитанию.

15 ноября 2011 года Службой вынесено определение об исправлении допущенной опечатки в решении по делу №02-03/55-2011 от 28.10.2011.

30 ноября 2011 года вынесено постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №02-04/93-2011. ООО «Распределительные сети» признаны виновными в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и наложен штраф 100 000 руб.

Не согласившись решением, постановлением и предписанием УФАС по РБ, заявитель обратился в суд с настоящими заявлениями.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц,

если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, незаконными суд должен установить наличие двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту;

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частями 4, 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в предмет доказывания по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления, государственных органов, входит их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, наличие полномочий у органа на их принятие (совершение), а также наличие нарушений ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Обязанность доказывания указанных обстоятельств и обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, совершения действия (бездействия) лежит на органе, принявшем решение.

Согласно положениям статей 65 и 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Понятие конкуренции, признаки ее ограничения, а равно дискриминационные условия нормативно определены пунктами 7,8 и 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребления своим доминирующим положением на рынке. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается (пункты 1 и 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами (пункт 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, в предмет доказывания по делу входят следующие обстоятельства: установление факта доминирования хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном

рынке, а также злоупотребление этим положением в такой форме как создание дискриминационных условий.

Статьей 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства.

Исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона № 135-ФЗ для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением необходимо установить, что хозяйствующий субъект злоупотребил своими правами, чем причинил вред другим лицам.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, в том числе, положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии (часть 5 статьи 5 Закона).

Согласно ст.3 Федерального закона от 17.08.1995 г. №147-ФЗ «О естественных монополиях» субъектом естественных монополий является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. В соответствии со ст.4 указанного закона субъект естественной монополии осуществляет деятельность, в том числе в сфере оказания услуг по передаче электрической энергии.

Согласно приказа ФТС от 26.04.2006 №46-э «О внесении изменений в реестр субъектов естественных монополий» ООО «Распределительные сети» являются субъектом естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в отношении которого осуществляется государственное регулирование и контроль.

ООО «Распределительные сети» сетевая организация, владеющая на правах аренды объектов электросетевого хозяйства ОАО «У-УППО», обслуживающая в том числе и энергоустановки ООО «ЗОЛ».

Оценив обстоятельства дела с учетом положений Закона "О защите конкуренции", антимонопольный орган обоснованно признал, что ООО «Распределительные сети» осуществляет передачу электрической энергии в пределах территории, охваченной присоединенной сетью, в границах которой является единственным поставщиком названного ресурса, следовательно, на данном рынке услуг общество находится в состоянии естественной монополии и его доминирующее положение признается доказанным.

Правоотношения в области электроэнергетики входят в сферу антимонопольного регулирования и контроля, что специально предусмотрено пунктом 1 статьи 25 Федерального закона от 26.03.2003 г. N 35-ФЗ "Об электроэнергетике".

Согласно ст.26 указанного закона технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации и носит однократный характер.

Технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям осуществляется в соответствии с Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям,

утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 года № 861.

Судом установлено, что ООО «ЗОЛ» осуществило технологическое присоединение к энергоустановкам ОАО «У-УПППО» мощностью 1000 кВт, точка присоединения объекта КРУН-6 кВ ПС 35/6 кВ и подтверждается решением арбитражного суда по делу №А10-2706/2009.

На балансе ООО «ЗОЛ» находится кабельная линия КЛ-6 кВ 2ААБЛу-3\*240L=2\*1600м от ЦПК-35 кВ до РУ-6 ТП-10 и ТП-10 с трансформаторами Р= 1000 и 1000 кВА. Данное оборудование передано в аренду ООО «Байкалэнерго»

Из материалов дела усматривается, что основанием для признания заявителя нарушившим нормы Закона о защите конкуренции послужил факт прекращения передачи электрической энергии ООО "ЗОЛ" через свои объекты электросетевого хозяйства (фидер №12). Что противоречит статье 26 Федерального закона от 26.03.2003 г. N 35-ФЗ "Об электроэнергетике". Так как присоединенная мощность не увеличивается, не изменяется категория надежности электроснабжения, точки присоединения.

В силу ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" (далее - Закон N 35-ФЗ) общими принципами организации экономических отношений и основами государственной политики в сфере электроэнергетики являются в том числе: обеспечение бесперебойного и надежного функционирования электроэнергетики в целях удовлетворения спроса на электрическую энергию потребителей, обеспечивающих надлежащее исполнение своих обязательств перед субъектами электроэнергетики.

Согласно абзацу 3 части 4 статьи 26 Закона N 35-ФЗ владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электроэнергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов.

В пункте 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861 (далее - Правила N 861) установлено, что собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Материалами дела подтверждается факт отключения энергопринимающего устройства общества "ЗОЛ». При этом в Службу при рассмотрении дела не представлено доказательств того, что фидер №12 был отключен в связи с техническим ремонтом. Не представлено доказательств согласования с ООО «ЗОЛ» отключение фидера №12 от электроэнергии.

Заявитель в нарушении ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил в суд доказательств того, что кроме общества у иных лиц имелась возможность доступа к энергоустановкам и возможность отключения кабеля.

В судебном заседании 06.04.12 года был допущен специалист инженер-электрик ООО «Инженер-Электрик» Залуцкий Ю.Л. , который пояснил в судебном заседании, что изменение точки присоединения является перенос в другое место кабельной линии , а не отключение от энергопитания.

Судом не может быть принят довод заявителя о том, что отраженная в Акте от 05 июля 2011 года картина свидетельствует не об изменении точки присоединения, а о текущем ремонте ячейки №12 , а отключение кабеля ячейки №12 не отражаются на снабжении ООО «ЗОЛ» электрической энергией.

Не принимается данный довод по следующим обстоятельствам:

- в ходе рассмотрения жалобы в Службе заявитель пояснял, что действий по отключению установок ООО «ЗОЛ» от фидера 12 сетевая организация не принимала. Правовых отношений с ООО «ЗОЛ» не имеет.

-ООО «ЗОЛ» в жалобе указывало, что предупреждений об отключении электроэнергии по каким-либо причинам от заявителя не получали.

Представленные в судебное заседания оперативный журнал и журнал учета работ по нарядам и распоряжением выяснил, что отключение кабеля было в связи с техническим обслуживанием судом не принимается в качестве допустимого доказательства так как предметом изучения при рассмотрении жалобы не были и противоречат утверждениям заявителя при рассмотрении жалобы в УФАС по РБ.

Суд учитывает, что в резолютивной части оспариваемого решения Службы неверно указаны действия заявителя как изменение точки присоединения, фактически в нарушении закона заявителем произведено отключение кабеля от точки присоединения. Данное нарушение суд не может считать существенным, так как в описательной части оспариваемого решения службой подробно описаны действия заявителя по отключению точки присоединения и данное нарушение Службы не может служить основанием для суда для признания недействительным оспариваемого Решения.

Оспариваемое предписание вынесено на основании решения от 28 октября 2011 года в соответствии с частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Суд приходит к выводу о том, что оснований для признания решения и предписания недействительным отсутствуют.

30.11.2011 ответчиком вынесено постановление по делу № 02-04/93-2011 о привлечении к административной ответственности по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ООО «Распределительные сети», назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при вынесении постановления по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в том числе, следующие обстоятельства:

- наличие события административного правонарушения;
- лицо, совершившее противоправные действия, за которые настоящим Кодексом или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность;
- виновность лица в совершении административного правонарушения;
- иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В силу нормы части 1 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. При этом лицо, привлекаемое к административной ответственности не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности толкуются в пользу привлекаемого лица.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33



КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно пункту 10.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 г. N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке. С этой же даты на основании части 6 статьи 4.5 КоАП РФ исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные названными статьями КоАП РФ.

В силу статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объективную сторону административного правонарушения образует совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона N 135-ФЗ для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением необходимо установить, что хозяйствующий субъект злоупотребил своими правами, чем причинил вред другим лицам.

Таким образом, нарушение заявителем ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, и, как следствие, наличие в его действиях объективной стороны правонарушения, предусмотренного ст. 14.31 КоАП РФ является доказанным.

В связи с тем, что суд установил, что решение УФАС по РБ о нарушении пункта части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в отношении ООО «Рваспределительные сети» законное то суд делает вывод о том, что событие административного правонарушения установлено.

Вина общества в совершении административного правонарушения по ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказана. Нарушений процедуры привлечения общества к административной ответственности судом не установлено.

Согласно части 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении заявленных требований отказать.
2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.
3. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения

арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Четвертого арбитражного апелляционного суда <http://4aas.arbitr.ru/> или Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа <http://fasvso.arbitr.ru/>

Судья

Рабдаева Л.Ю.