



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

672000, Чита, ул. Ленина 100б

тел. (3022) 35-96-26, тел./факс (3022) 35-70-85

E-mail: info@4aas.arbitr.ru <http://4aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Чита

Дело № А10-2345/2011

9 апреля 2012 года

Резолютивная часть постановления объявлена 26 марта 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 9 апреля 2012 года.

Четвёртый арбитражный апелляционный суд в составе
председательствующего судьи Ячменёва Г.Г.,
судей Басаева Д.В., Рылова Д.Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Королевой Д.С., при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи в Четвертом арбитражном апелляционном суде представителей лиц, участвующих в деле:

от ОАО «МРСК Сибири»: Югова Татьяна Иннокентьевна, ведущий юрисконсульт управления правового обеспечения филиала «Бурятэнерго», доверенность от 12 декабря 2011 года № 75Н/49 (после перерыва в судебном заседании);

от УФАС по Республике Бурятия: не было (извещено),

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи в Арбитражном суде Республики Бурятия (до перерыва в судебном заседании):

от ОАО «МРСК Сибири»: Михалев Олег Юрьевич, начальник управления правового обеспечения филиала «Бурятэнерго», доверенность от 12 декабря 2011 года № 75Н/48;

от УФАС по Республике Бурятия: Сулаева Анна Николаевна, ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы, доверенность от 5 марта 2012 года № 02-05/899,

с участием судьи Арбитражного суда Республики Бурятия, до перерыва в судебном заседании осуществляющего организацию видеоконференц-связи, Рабдаевой Л.Ю., при ведении протокола о совершении отдельного процессуального действия секретарем судебного заседания Шаталовой А.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи (до перерыва в судебном заседании) апелляционную жалобу Открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» на не вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 25 ноября 2011 года по делу № А10-2345/2011 по заявлению Открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (адрес места нахождения: г. Красноярск, ул. Богграда, д. 144а; ОГРН 1052460054327) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (адрес места нахождения: г. Улан-Удэ, ул. Ленина, д. 55; ОГРН 1020300966256) о признании недействительным решения от 27 апреля 2011 года № 02-03/12-2011

(суд первой инстанции: Найданов О.С.)

и установил:

Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (далее – Общество, ОАО «МРСК Сибири») обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее – УФАС, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 27 апреля 2011 года № 02-03/12-2011.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 25 ноября 2011 года в удовлетворении заявленного требования отказано. Суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях ОАО «МРСК Сибири», связанных с распространением ложных, неточных и искаженных сведений о неудовлетворительной деятельности территориальных сетевых организаций в интервью Меделянова А.В., нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Общество обжаловало его в апелляционном порядке. Заявитель апелляционной жалобы ставит вопрос об отмене решения суда первой инстанции, ссылаясь на недоказанность материалами дела факта нарушения им требований пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции. В частности, Общество отмечает, что антимонопольным органом не доказано, что интервью Меделянова А.В., директора филиала ОАО МРСК Сибири – «Бурятэнерго», опубликованное в газете «Новая Бурятия», полностью соответствовало тому, что было сказано им на самом деле. При этом заявитель апелляционной жалобы, ссылаясь на свидетельские показания сотрудников газеты «Новая Бурятия» Дугаржапова Т.А. и Мисюркеевой Ю.С., обращает внимание на то обстоятельство, что интервью было подвергнуто журналистом газеты авторской обработке и сокращено на 50%, многие высказывания Меделянова А.В. воспроизведены в опубликованном интервью не дословно, что могло повлечь изменение смысла его отдельных высказываний (при этом первоисточник интервью Меделянова А.В. не сохранен), текст опубликованного интервью с Меделяновым А.В. согласован не был.

В обоснование своей позиции заявитель апелляционной жалобы ссылается также на факт прекращения УФАС производства по делу об административном правонарушении по части 1 статьи 14.33 КоАП Российской Федерации, возбужденном в отношении ОАО «МРСК Сибири». При этом в постановлении от 1 июля 2011 года прямо указано на то, что действия, признанные актом недобросовестной конкуренции, исходили не от юридического лица. Данное обстоятельство, по мнению Общества, исходя из положений статей 37 и 42 Закона о защите конкуренции, свидетельствует об отсутствии в его действиях нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, заявитель апелляционной жалобы считает необоснованными выводы суда первой инстанции об отсутствии нарушений прав и законных интересов Общества оспариваемым решением антимонопольного органа. В обоснование данного довода ОАО «МРСК Сибири» указывает, что решение антимонопольного органа порочит его честь, доброе имя и деловую репутацию.

В отзыве на апелляционную жалобу от 21 марта 2012 года № 02-05/1117 антимонопольный орган выражает согласие с решением суда первой инстанции, просит оставить его без изменения.

На основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 22 марта 2012 года был объявлен перерыв до 14 часов 00 минут 26 марта 2012 года. После перерыва судебное заседание (с учетом мнения представителей сторон) проведено без использования системы видеоконференц-связи.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав доводы

апелляционной жалобы, заслушав представителей ОАО «МРСК Сибири» и УФАС, изучив материалы дела, в том числе прослушав аудиозапись протоколов судебных заседаний суда первой инстанции, проверив правильность применения судом первой инстанции норм процессуального и материального права, пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 31 декабря 2010 года в УФАС поступило заявление ООО «Энком» от 29 декабря 2010 года № 2-347, в котором указывалось на нарушение филиалом ОАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» требований пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции (т. 2, л.д. 146-149).

В частности, в данном заявлении отмечалось, что между ООО «Энком» и ОАО «Бурятзолото» были заключены долгосрочные договоры аренды электротехнического оборудования №№ 074, 075 и 097-А/11, на основании которых ООО «Энком» были произведены организационные мероприятия, направленные на обеспечение передачи электрической энергии на объекты ОАО «Бурятзолото». После этого ООО «Энком» стало известно, что руководством филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» (Меделяновым А.В. и Зубаревым А.Н.) предпринимаются меры, направленные на расторжение указанных договоров путем распространения несоответствующей действительности информации об отсутствии у ООО «Энком» профессиональных специалистов в области электроэнергетики, что повлечет неспособность обеспечения бесперебойной подачи электрической энергии на объекты ОАО «Бурятзолото». При этом Меделянов А.В. и Зубарев А.Н. предлагали трудоустроить работников ОАО «Бурятзолото» в филиал ОАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» при условии расторжения договоров аренды с ООО «Энком».

Кроме того, ООО «Энком» в своем заявлении указало на то, что акт недобросовестной конкуренции со стороны ОАО «МРСК Сибири» содержится в интервью филиала «Бурятэнерго» Меделянова А.В., опубликованном в газете «Новая Бурятия» (№ 46 от 20 декабря 2010 года) под оглавлением «Пришло время наводить порядок!». По мнению ООО «Энком», в данном интервью Меделянов А.В. призывал собственников электротехнического оборудования не заключать договоры с территориальными сетевыми организациями, кроме пяти крупных сетевых компаний – «МРСК Сибири», «Улан-Удэ Энерго», ЛВРЗ, Селенгинский ЦКК и ВСЖД, которые способны целенаправленно и профессионально осуществлять деятельность по передаче электрической энергии.

По результатам рассмотрения заявления ООО «Энком» приказом УФАС от 4 февраля 2011 года № 17 в отношении ОАО «МРСК Сибири» возбуждено дело № 02-03/12-2011 по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции и создана соответствующая комиссия (т. 2, л.д. 139).

Решением УФАС от 27 апреля 2011 года по делу № 02-03/12-2011 в действиях ОАО «МРСК Сибири» признано нарушение пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившееся в принятии должностными лицами филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» мер, направленных на разрыв договорных отношений между ОАО «Бурятзолото» и ООО «Энком», и в распространении ложных, неточных и искаженных сведений о неудовлетворительной деятельности территориальных сетевых организаций в интервью директора филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» Меделянова А.В. (т. 1, л.д. 8-21, т. 2, л.д. 5-13).

Суд апелляционной инстанции считает правильными выводы суда первой инстанции о нарушении Обществом требований пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции (в части распространения ложных, неточных и искаженных сведений о неудовлетворительной деятельности территориальных сетевых организаций в интервью Меделянова А.В.), исходя из следующего.

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности,

разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Российская Федерация является участником Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года, согласно статье 10.bis которой всякий акт, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах, считается актом недобросовестной конкуренции.

Такое понимание недобросовестной конкуренции было воспринято федеральным законодателем и нашло отражение в Законе о защите конкуренции (пункт 9 статьи 4 и статья 14), трактующих недобросовестную конкуренцию как деятельность, направленную на получение преимуществ, которая может противоречить не только законодательству и обычаям делового оборота, но и требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, что расширяет область судебного усмотрения в сфере пресечения недобросовестной конкуренции и связано с многообразием форм и методов недобросовестной конкуренции, не все из которых могут прямо противоречить законодательству или обычаям делового оборота.

В силу части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе путем распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции установлен также пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, представляет собой действие хозяйствующего субъекта (группы лиц), направленное на дискредитацию конкурента. При квалификации таких действий в качестве акта недобросовестной конкуренции сведения, с помощью которых достигаются конкурентные преимущества, должны отвечать следующим условиям:

- находиться в режиме распространения;
- характеризоваться как ложные, неточные или искаженные;
- нести в себе угрозу наступления неблагоприятных последствий для имущественной и (или) нематериальной сферы конкурента.

Легальное определение понятия «распространение информации» содержится в пункте 9 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», согласно которому распространением информации признаются действия, направленные на получение информации неопределенным кругом лиц или передачу информации неопределенному кругу лиц.

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснены способы распространения сведений, к которым отнесено, в частности, опубликование сведений в печати и распространение сведений в сети Интернет.

По мнению суда апелляционной инстанции, под ложными сведениями следует понимать намеренно искаженные сведения, которые полностью или частично не соответствуют действительности; под неточными сведениями - сведения, которые частично не соответствуют действительности, но соответствуют представлениям распространяющего их лица; под искаженными сведениями - сведения, которые полностью не соответствуют действительности, но соответствуют представлениям распространяющего их лица.

Ложность, неточность или искаженность сведений, распространяемых в целях дискредитации конкурента в содержательном плане, может касаться как личности конкурента, так и сферы его предпринимательской деятельности.

В рассматриваемом случае распространение сведений осуществлено путем опубликования в газете «Новая Бурятия» (№ 46 от 20 декабря 2010 года) под оглавлением «Пришло время наводить порядок!» интервью директора ОАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» Меделянова А.В.

Данное интервью было также размещено на сайте газеты «Новая Бурятия» в сети Интернет (www.newbur.ru) (т. 2, л.д. 150-151).

Отвечая на вопрос журналиста «В чем заключается основная проблема территориальных сетевых организаций (ТСО)?», Меделянов А.В. указал, в том числе, следующее: «Сейчас в республике насчитывается около тридцати ТСО. Из них лишь несколько целенаправленно и профессионально занимаются электропередачей. Это «МРС Сибири», «Улан-Удэ Энерго», ЛВРЗ, Селенгинский ЦКК и ВСЖД [...]. Это стабильные, надежные компании. Все остальные компании частные, многие из которых не могут гарантировать бесперебойность подачи электроэнергии потребителям. Мы против большого количества сетевых организаций по многим причинам. В том числе их наличие приводит к росту тарифов. Представим, что какое-то юридическое лицо берет в аренду участок сетей и начинает брать за это деньги. Это означает, что нужно набирать управленческий персонал: генеральный директор, главный бухгалтер, начальник ТТО, электромонтер и т.д. Соответственно возрастают и расходы, а значит и тарифы. Но при этом эти компании ничего не вкладывают в ремонт сетей, а только собирают деньги и получают прибыль. Это все равно, что взять в аренду километр федеральной трассы и брать деньги за проезд. Запретить в аренду эти сети невозможно. Юридическое лицо, у которого есть подстанция, сдает ее в аренду и получает за это арендную плату. Однако собственники почему-то не учитывают, что, выигрывая копейки, они теряют больше из-за роста тарифов. Кроме того, нет никакой гарантии, что эта компания сможет ликвидировать последствия аварийных ситуаций, которые могут возникнуть. Поэтому я хотел бы призвать собственников хорошо подумать, прежде чем заключать подобные договоры. Меня удивляет, когда сетевые компании, которые даже не имеют обученного персонала, приносят пачки договоров аренды, иногда даже липовых, на имущество МРСК [...]. Эти процессы мы намерены очень внимательно отслеживать. И не потому, что мы против конкуренции. Конкурировать можно с профессионалами, а здесь мы сталкиваемся в основном с проблемами. Во-первых, именно нам как крупнейшей сетевой компании придется перекрывать огрехи ТСО в случае кризиса [...]. Во-вторых, мы не заинтересованы в росте тарифов [...]. Компания «МРСК Сибири» неоднократно выходила на президента Бурятии и на его зампредов. Мы показывали излишние доходы этих компаний и в этом году добились результатов. Недавно на совещании с зампредом президента Бурятии Александром Чепиком было оговорено и внесено в протокол положение о том, что арендная плата для ТСО не должна превышать расходы на амортизацию оборудования. Нужно понимать, что тарифы должны быть экономически обоснованными. Поэтому мы специально проследим, чтобы в тарифах на 2010-2011 годы завышения тарифов не было» (т. 2, л.д. 150-151).

Как следует из содержания оспариваемого Обществом решения, анализ указанного интервью проведен антимонопольным органом с точки зрения потенциальных арендодателей (собственников) объектов электросетевого хозяйства.

По результатам такого анализа антимонопольный орган пришел к обоснованному выводу о формировании у конечных потребителей после прочтения интервью Меделянова А.В. негативного отношения к деятельности территориальных сетевых организаций, за исключением указанных в интервью пяти крупных хозяйствующих субъектов.

При этом антимонопольным органом при вынесении решения принята во внимание не только собственная оценка интервью, но и учтены мнения относительно

распространенной в интервью информации ряда территориальных сетевых организаций (ООО Производственный центр «Байкальская энергетическая компания», ООО «Электросетевая компания», ООО «Байкалэнерго», ООО «Бэстком»), которые выразили солидарность с позицией, выраженной в заявлении ООО «Энком» от 29 декабря 2011 года, в части содержания в интервью Медеянова А.В. сведений, способных нанести убытки или причинить ущерб деловой репутации иным, не упомянутым в интервью, территориальным сетевым организациям (т. 2, л.д. 37-40).

Суд апелляционной инстанции, проанализировав приведенный выше отрывок из интервью (ответ на один из поставленных вопросов), соглашается с такой его оценкой.

В частности, суд апелляционной инстанции отмечает как общую негативную направленность высказываний должностного лица ОАО «МРСК Сибири» в отношении не упомянутых в интервью (то есть всех остальных) территориальных сетевых организаций, так и отдельные его высказывания (непрофессионализм таких организаций, возникающие от их деятельности проблемы, рост тарифов и т.д.).

Антимонопольный орган пришел к обоснованному выводу и о том, что в интервью Медеянова А.В. содержатся ложные, неточные и искаженные сведения, которые могут причинить убытки хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанести ущерб их деловой репутации.

Делая вывод о ложности, неточности и искаженности распространенных в интервью сведений, УФАС принял во внимание, в частности, такие обстоятельства, как наличие в штате территориальных сетевых организаций, не упомянутых в интервью, высокопрофессиональных специалистов по обслуживанию электросетевого хозяйства; наличие у этих организаций необходимых разрешительных документов (свидетельств) на осуществление работ по передаче электрической энергии; отсутствие взаимосвязи между ростом тарифов на электрическую энергию и большим количеством территориальных сетевых организаций (последнее обстоятельство подтверждено письмом Республиканской службы по тарифам от 12 апреля 2011 года № 04-14/0706).

Данные обстоятельства заявителем апелляционной жалобы не опровергнуты.

Доводы Общества, изложенные в апелляционной жалобе, по существу сводятся лишь к тому, что антимонопольным органом не доказано, что интервью Медеянова А.В., опубликованное в газете «Новая Бурятия», полностью соответствовало сказанному им на самом деле, поскольку интервью было подвергнуто журналистом газеты авторской обработке и сокращено на 50%, а многие высказывания Медеянова А.В. воспроизведены в опубликованном интервью не дословно (при этом первоисточник интервью не сохранен), текст опубликованного интервью с Медеяновым А.В. согласован не был. Кроме того, Общество считает, что Медеяновым А.В. была высказана собственная точка зрения, а не озвучена официальная позиция ОАО «МРСК Сибири» (подобными полномочиями директор филиала не наделен).

Суд апелляционной инстанции находит подобные доводы несостоятельными в связи со следующим.

Из содержания интервью прямо следует, что Медеяновым А.В. была выражена не только собственная точка зрения, но и позиция ОАО «МРСК Сибири». В частности, в интервью указано, что «[...] Мы против большого количества сетевых организаций по многим причинам [...]. Эти процессы мы намерены очень внимательно отслеживать. И не потому, что мы против конкуренции. Конкурировать можно с профессионалами, а здесь мы сталкиваемся в основном с проблемами. Во-первых, именно нам как крупнейшей сетевой компании придется перекрывать огрехи ТСО в случае кризиса [...]. Во-вторых, мы не заинтересованы в росте тарифов [...]. Компания «МРСК Сибири» неоднократно выходила на президента Бурятии и на его зампредов. Мы показывали излишние доходы этих компаний и в этом году добились результатов [...]. Нужно понимать, что тарифы должны быть экономически обоснованными. Поэтому мы специально проследим, чтобы в тарифах на 2010-2011 годы завышения тарифов не было» (т. 2, л.д. 150-151).

Таким образом, употребляя в интервью личное местоимение «мы», Медельянов А.В. говорит не от собственного имени, а от имени Общества. Именно ОАО «МРСК Сибири», а не гражданин Медельянов А.В., «неоднократно выходил на президента Бурятии», а в случае кризиса «огрехи ТСО» придется перекрывать не гражданину и директору филиала Медельянову А.В., а Обществу как крупнейшей сетевой компании.

В ответах на другие вопросы интервью Медельянов А.В. также использует личное местоимение «мы» и притяжательные местоимения «нас» и «нашей» (нашей компании).

Кроме того, анализируемое интервью, приуроченное ко Дню энергетика, предваряет указание должности Медельянова А.В. – директор филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго». При этом журналистка газеты «Новая Бурятия» Мисюркеева Ю.С. при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства подтвердила, что обратилась с просьбой об интервью к Медельянову А.В. как должностному лицу (т. 2, оборот л.д. 12).

Согласно пункту 2 статьи 55 Гражданского кодекса Российской Федерации филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства.

В силу пункта 5 статьи 5 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» филиал осуществляет деятельность от имени создавшего его акционерного общества. Ответственность за деятельность филиала несет создавшее его акционерное общество.

На основании пункта 2.3 Положения о филиале ОАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго», утвержденного приказом от 23 января 2008 года № 18, филиал осуществляет деятельность от имени Общества. Ответственность за деятельность филиала несет Общество. Юридические действия филиала создают права и обязанности для Общества (т. 2, л.д. 29-33).

В соответствии с пунктом 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Пунктами 2.2 и 6.3 названного Положения установлено, что директор филиала действует от имени Общества, в том числе представляет его интересы во всех государственных, общественных, коммерческих организациях, в отношениях с физическими и юридическими лицами, в пределах прав, предоставленных доверенностью Общества. В соответствии с доверенностью от 12 апреля 2010 года № 75Н Медельянов А.В. наделен полномочиями по осуществлению руководства текущей деятельности филиала и представлению интересов ОАО «МРСК Сибири» на территории Республики Бурятия (т. 2, л.д. 34-36).

Как правильно указал в своем решении антимонопольный орган, ни действующим законодательством, ни локальными актами Общества не требуется специального разрешения (наделения полномочиями) на освещение деятельности филиала в средствах массовой информации, в том числе на дачу интервью в качестве должностного лица.

В пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 года № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» указано, что сведения, содержащиеся в интервью должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, учреждений, предприятий, органов общественных объединений, официальных представителей их пресс-служб, представляют собой ответ на запрос информации.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции отклоняет как надуманный довод Общества о том, что Медельяновым А.В., являющийся директором филиала и

одновременно заместителем генерального директора ОАО «МРСК Сибири», в анализируемом интервью было выражено лишь субъективное мнение последнего.

Относительно довода Общества о том, что интервью Меделянова А.В., опубликованное в авторской обработке журналиста в газете «Новая Бурятия», не соответствовало сказанному им на самом деле, суд апелляционной инстанции отмечает следующее.

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 года № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» разъяснено, что не может признаваться цензурой адресованное непосредственно журналисту требование должностного лица предварительно согласовывать исходный текст интервью (расшифровки), взятого у этого лица. При этом выдвижение соответствующего требования является правом интервьюируемого лица, обязательность такого предварительного согласования не установлена. Если автором статьи, заметки и т.п., подготовленных на основе интервью, является журналист, а не интервьюируемый, то в средстве массовой информации возможно осуществление редактирования исходного текста интервью для создания вышеуказанных произведений, не допуская при этом искажения его смысла и слов интервьюируемого. В случаях, если должностное лицо само является автором статьи, заметки и т.п., то адресованное непосредственно редакции, главному редактору средства массовой информации требование предварительно согласовывать указанные материалы нельзя считать цензурой, поскольку такое требование является формой реализации права автора на неприкосновенность произведения и защиту произведения от искажений.

В пункте 23 этого же постановления указано, что дословное воспроизведение выступлений, сообщений, материалов и их фрагментов предполагает такое цитирование, при котором не изменяется смысл высказываний, сообщений, материалов, их фрагментов и слова автора передаются без искажения. При этом необходимо иметь в виду, что в ряде случаев противоречащие контексту, но совершенно точно процитированные фрагменты выступлений, сообщений, материалов могут иметь смысл, прямо противоположный тому, который придавался им в выступлении, сообщении, материале. Если при воспроизведении выступлений, сообщений, материалов и их фрагментов в средстве массовой информации в них были внесены какие-либо изменения и комментарии, искажающие смысл высказываний, то редакция средства массовой информации, главный редактор, журналист не могут быть освобождены от ответственности на основании пунктов 4 и 6 части 1 статьи 57 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации».

В рассматриваемом случае, как пояснил суду первой инстанции допрошенный в качестве свидетеля главный редактор газеты «Новая Бурятия» Дугаржапов Т.А., согласование текста интервью происходило через электронную почту и пресс-службу. После одобрения большой версии, предупредили, что еще будет работа над текстом. Официальных претензий к тексту интервью Меделянов А.В. не предъявлял, сказал: «Что сделаешь – что получилось, то получилось».

Суду первой инстанции Меделянов А.В. также подтвердил, что опровержений по статье никаких не давал.

Журналистка газеты «Новая Бурятия» Мисюркеева Ю.С., также допрошенная судом в качестве свидетеля, пояснила, что текст интервью был согласован с Меделяновым А.В. путем направления на электронную почту, одобрение было высказано в ответе по электронной почте, без одобрения текст интервью не был бы выпущен.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что с текстом опубликованного интервью Меделянов А.В. был предварительно ознакомлен и каких-либо возражений не представил.

После опубликования интервью ни Меделянов А.В., ни ОАО «МРСК Сибири» не потребовали от газеты «Новая Бурятия» опровержения, не воспользовались правом на ответ, не потребовали привлечения соответствующих лиц или средства массовой

информации к ответственности, в том числе и во время рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. Подобное поведение Общества и Меделянова А.В. расценивается судом апелляционной инстанции как одобрение опубликованного отредактированного текста интервью и содержащихся в нем сведений.

Факт прекращения 1 июля 2011 года производства по возбужденному в отношении Общества делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 КоАП Российской Федерации, по одному из оснований, указанных в статье 24.5 этого Кодекса, сам по себе не свидетельствует об отсутствии в действиях ОАО «МРСК Сибири» нарушения антимонопольного законодательства.

При изложенных фактических обстоятельствах и правовом регулировании суд апелляционной инстанции считает правильными выводы суда первой инстанции о доказанности наличия в действиях ОАО «МРСК Сибири» нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции (по эпизоду, связанному с интервью Меделянова А.В.), которые выразились в распространении сведений о негативной оценке деятельности территориальных сетевых организаций (за исключением упомянутых в интервью) с целью создания у потенциальных потребителей представления о невозможности такими организациями оказать соответствующие услуги надлежащим образом и о связи между деятельностью этих организаций и ростом тарифов.

Обоснованной является и позиция суда первой инстанции о недоказанности УФАС факта совершения Обществом вменяемого правонарушения по эпизоду, связанному с принятием мер, направленных на разрыв договорных отношений между ОАО «Бурятзолото» и ООО «Энком», поскольку для подобного утверждения недостаточно одних лишь свидетельских показаний Вамбуева Б.Д.

В этой части антимонопольным органом решение суда первой инстанции не обжаловано, в отзыве на апелляционную жалобу соответствующие выводы суда первой инстанции не оспорены.

Вместе с тем, указав в мотивировочной части решения на недоказанность антимонопольным органом наличия в действиях Общества нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции по данному эпизоду, суд первой инстанции в резолютивной части полностью отказал в удовлетворении заявленного Обществом требования.

Иными словами, в нарушение требований статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом первой инстанции допущено противоречие между мотивировочной и резолютивной частями судебного акта.

Учитывая, что решением УФАС от 27 апреля 2011 года № 02-03/12-2011 Общество признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции по двум самостоятельным, не связанным между собой эпизодам, суд апелляционной инстанции считает необходимым отменить обжалуемый судебный акт в части отказа в удовлетворении требований Общества о признании недействительным названного решения УФАС в части признания в его действиях нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившегося в принятии мер, направленных на разрыв договорных отношений между ОАО «Бурятзолото» и ООО «Энком», и принять в этой части новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

Согласно части 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции указывается на распределение между сторонами судебных расходов, в том числе судебных расходов, понесенных в связи с подачей апелляционной жалобы.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 ноября 2008 года № 7959/08 указано, что исходя из неимущественного характера требований к категории дел об оспаривании ненормативных правовых актов государственных органов не могут применяться положения пункта 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующие

распределение судебных расходов при частичном удовлетворении заявленных требований. В случае признания обоснованным полностью или частично заявления об оспаривании ненормативных правовых актов государственных органов судебные расходы подлежат возмещению этим органом в полном размере.

В связи с частичным удовлетворением требований ОАО «МРСК Сибири» с УФАС в его пользу подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций в общей сумме 3 000 рублей.

Излишне уплаченная при подаче апелляционной жалобы государственная пошлина в сумме 1 000 рублей подлежит возврату Обществу из федерального бюджета.

Рассмотрев апелляционную жалобу на не вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 25 ноября 2011 года по делу № А10-2345/2011, Четвертый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 25 ноября 2011 года по делу № А10-2345/2011 в части отказа в удовлетворении требования Открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия от 27 апреля 2011 года № 02-03/12-2011 в части признания в действиях Открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в принятии мер, направленных на разрыв договорных отношений между ОАО «Бурятзолото» и ООО «Энком» отменить.

В отмененной части принять новый судебный акт.

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия от 27 апреля 2011 года № 02-03/12-2011 в указанной части признать недействительным как несоответствующее Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В остальной части решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия в пользу Открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3000 рублей.

Арбитражному суду Республики Бурятия выдать исполнительный лист.

Возвратить Открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению от 12 декабря 2011 года № 19790 государственную пошлину в сумме 1000 рублей, выдав справку.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Председательствующий судья

Г.Г. Ячменёв

Судьи

Д.Н. Рылов

Д.В. Басаев