



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ**  
670001, г. Улан-Удэ, ул. Коммунистическая, 52,  
e-mail: [info@buriatia.arbitr.ru](mailto:info@buriatia.arbitr.ru), web-site: <http://buriatia.arbitr.ru>.

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Улан-Удэ  
«19» марта 2012 года

Дело №А10-4657/2011

Резолютивная часть решения объявлена «12» марта 2012 года  
Полный текст решения изготовлен «19» марта 2012 года

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Мархаевой Г.Д.-С., при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем Стопичевой Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Улан-Удэ Энерго» (ОГРН 1080327000599, ИНН 0326481003) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (ОГРН 1020300966256, ИНН 0323057082) о признании недействительным решения от 26 октября 2011 года №02-03/45-2011, об оспаривании определения по делу об административном нарушении от 16 декабря 2011 года №02-04/91-2011

заявителя: Филиной Н.В., представителя по доверенности от 24.03.2011 №032;  
Вишняковой М.Л., представителя по доверенности №065 от 05.12.2011;

ответчика: Баранниковой Н.О., представителя по доверенности от 17.11.2011;

третьих лиц:

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Иркутский государственный университет путей сообщения": не явился, извещен;

открытого акционерного общества «Ипотечная корпорация Республики Бурятия»: не явился, извещен;

открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания №14»: Парпаевой Н.С., представителя по доверенности №85 от 10.01.2012;

общества с ограниченной ответственностью «СибЭнергоКом»: не явился, извещен;

установил:

28 ноября 2011 года открытое акционерное общество «Улан-Удэ Энерго» (далее – ОАО «Улан-Удэ Энерго», Общество) обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее – УФАС по РБ, Управление) о признании недействительным решения от 26 октября 2011 года №02-03/45-2011. Определением суда от 05 декабря 2011 года названное выше заявление принято к производству и возбуждено дело №А10-4657/2011.

30 декабря 2011 года открытое акционерное общество «Улан-Удэ Энерго» обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия об оспаривании определения от 16 декабря 2011 года по делу об административном правонарушении №02-04/91-2011. Определением суда от 11 января 2012 года заявление принято к производству и возбуждено производство по делу №А10-5377/2011.

25 января 2012 года определением суда дела №А10-4657/2011 и № А10-5377/2011 объединены в одно производство для совместного рассмотрения с присвоением общего номера №А10-4657/2011.

Определениями суда от 05 декабря 2011 года, 09 февраля 2012 года в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Иркутский государственный университет путей сообщения" (далее – ФГБОУ ВПО ИрГУПС, Институт), открытое акционерное общество «Ипотечная корпорация Республики Бурятия» (далее – ОАО «Ипотечная корпорация РБ»), открытое акционерное общество «Территориальная генерирующая компания №14» (далее - ОАО «ТГК-14»), общество с ограниченной ответственностью «СибЭнергоКом» (далее – ООО «СибЭнергоКом»).

Представители заявителя в судебном заседании 06 марта 2012 года в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнили заявленные требования, просили признать недействительными пункты 1, 4 решения УФАС по РБ от 26 октября 2011 года №02-03/45-2011 в части признания бездействия ОАО «Улан-Удэ Энерго», выразившегося в несоблюдении требований пунктов 15, 30.1, 30.2 Постановления Правительства Российской Федерации № 861 «Об утверждении Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям» при осуществлении мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей к электрическим сетям, нарушением пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и направления настоящего решения для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.31 КоАП РФ; признать незаконным постановление УФАС по РБ о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №02-04/91-2011 от 16 декабря 2011 года.

Представители заявителя уточненные требования поддержали, пояснили, что оспариваемым решением бездействие ОАО «Улан-Удэ Энерго» признано нарушением пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. С названным решением не согласны. Улан - Удэнский институт железнодорожного транспорта - филиал ФГБОУ ВПО ИрГУПС обратился в ОАО «Улан-Удэ Энерго» для заключения договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств. Целью данного обращения было получение мероприятий на проектирование электрических сетей. Вышеназванные Правила технологического присоединения распространяются на технологические присоединения к электрическим сетям по факту, а выдача мероприятий на проектирование не регламентируются указанными правилами. Требования, установленные упомянутыми Правилами, в рассматриваемом в случае неприменимы. У Управления отсутствовали основания для возбуждения дела по заявлению ОАО «Ипотечная корпорация Республики Бурятия», поскольку оно не обращалось за технологическим присоединением в ОАО «Улан-Удэ Энерго». ОАО «Улан-Удэ Энерго» не несло никаких обязательств перед данным заявителем. ОАО «Улан-Удэ Энерго» направило для подписания, подписанные со стороны Общества, проекты договоров о технологическом присоединении и технические условия в соответствии с требованиями Правил. ОАО «Улан-Удэ Энерго» были предприняты все меры по выдаче необходимой документации. В том числе, заявитель производил необходимые действия по исполнению полученной от ОАО «ТГК № 14» заявки на технологическое присоединение, было выяснено, что электротехническое оборудование необходимое для присоединения данного заявителя находится в собственности ООО «КБК» и во владении (договор аренды от 01.07.2011) сетевой организации ООО «Энком». Было

направлено письмо в ООО «КБК» о согласовании подключения заявителя. Ответ о согласовании получен от ООО «КБК» 09.08.2011.

При вынесении оспариваемого постановления неверно произведен расчет штрафа. Согласно представленной в материалы дела справке сумма выручки от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение (услуги по технологическому присоединению), за 2010 год составила 20 980,7 тыс. руб. и 0,3 процента составляет 62 942,1 руб. Согласно статье 14.31. КоАП РФ административная ответственность за данное правонарушение применяется либо к должностному лицу, либо к юридическому лицу. Ответственность за данное правонарушение возложена на должностное лицо - генерального директора ОАО «Улан-Удэ Энерго», о чем вынесены протокол и постановление по делу об административном правонарушении по делу № 5-35/11-5. ОАО «Улан-Удэ Энерго» считает, что комиссией УФАС по РБ не исследован вопрос о доминирующем положении ОАО «Улан-Удэ Энерго» и не установлен факт доминирования Общества на соответствующем товарном рынке. Основания для применения методов антимонопольного регулирования и оценки действий хозяйствующего субъекта как злоупотребление доминирующим положением отсутствуют.

Представитель ответчика в судебном заседании заявленные требования не признал, дал пояснения по обстоятельствам дела так, как они изложены в отзывах на заявление (л.д.41-48 т.1), (л.д.21-23 т.2).

На основании заявлений Улан-Удэнского института железнодорожного транспорта - филиала ФГБОУ ВПО ИрГУПС, ОАО «Ипотечная корпорация РБ» о нарушении антимонопольного законодательства в действиях (бездействии) ОАО «Улан-Удэ Энерго» в части уклонения от выдачи технических условий на присоединение к электрическим сетям и от заключения договора о технологическом присоединении Управлением возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Улан-Удэ Энерго» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в уклонении от заключения договора о технологическом присоединении и от выдачи технических условий на присоединение к электрическим сетям. В ходе рассмотрения указанного дела в адрес УФАС по РБ поступило заявление ОАО «ТГК-14», содержащее признаки аналогичного нарушения антимонопольного законодательства. К участию в рассмотрении дела были привлечены в качестве заявителя ОАО «ТГК-14», в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, ООО «КБК». Институт письмом от 12.11.2010 исх. № 1371 обратился в сетевую организацию ОАО «Улан-Удэ Энерго» для выдачи технических условий на подключение к внешним сетям электроснабжения. Заявка для заключения договора на технологическое присоединение к электрическим сетям Институтом была подана в сетевую организацию ОАО «Улан-Удэ Энерго» 13.11.2010 вх. № 2015. По состоянию на 06.04.2011 ОАО «Улан-Удэ Энерго» не выполнило своих обязательств по выдаче технических условий.

ОАО «Улан-Удэ Энерго» известило Институт письмом от 04.03.2011 исх. № 1.12/05/79 о том, что направило в Республиканскую службу по тарифам Республики Бурятия (далее - РСТ РБ) заявление об установлении платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту.

Заявка Института была подана 13.11.2010, ОАО «Улан-Удэ Энерго» обратилось с заявлением об установлении индивидуального размера платы за технологическое присоединение в Республиканскую службу по тарифам Республики Бурятия 11.03.2011 (письмо от 03.03.2011 исх. № 1.12/05/78).

ОАО «Ипотечная корпорация РБ» осуществляет функции технического надзора и инвестора по строительству жилого комплекса по ул. Трубочеева, участок № 512 А г.Улан-Удэ. Трансформаторная подстанция для электроснабжения данного объекта ТП - 504 по договору аренды передана в эксплуатацию ООО «СибЭнергоКом». По заявке Корпорации от 16.03.2011 ООО «СибЭнергоКом» обратилось в сетевую организацию ОАО «Улан-Удэ

Энерго» с целью увеличения мощности и согласования точек присоединения новой ТП – 504. В связи с этим 16.03.2011 им была подана заявка № 463 на технологическое присоединение к электрическим сетям. 21.03.2011 ООО «СибЭнергоКом» представило в адрес ответчика уточненные сведения по нагрузке. По истечении 30 дней со дня представления уточненных сведений ответа от ОАО «Улан-Удэ Энерго» не последовало.

05.05.2011 в адрес заинтересованного лица поступило письмо от 05.05.2011 исх. № 1.12/03-912, которым ОАО «Улан-Удэ Энерго» уведомило о направлении материалов по заявке ООО «СибЭнергоКом» в Республиканскую службу по тарифам Республики Бурятия для установления платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту.

ОАО «Улан-Удэ Энерго» в нарушение требований пунктов 15, 30.1, 30.2 Постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2004г. № 861 «Об утверждении Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям» (Правила № 861) несвоевременно осуществило свои обязательства, установленные указанными пунктами Правил № 861. ОАО «Улан-Удэ Энерго» уклонилось от направления договоров о технологическом присоединении и выдачи технических условий.

Представитель третьего лица ОАО «ТГК-14» отзыв на заявление не представил. Считает требования заявителя законными и обоснованными.

Представитель третьего лица ФГБОУ ВПО ИрГУПС направил письменный отзыв, в котором указал, что Институт подал в Управление жалобу на действия ОАО «Улан-Удэ Энерго» в части уклонения от выдачи технических условий на присоединение к электрическим сетям и от заключения договора о технологическом присоединении. В последующем названная жалоба была отозвана Институтом, ввиду того, что заявителем выданы технические условия на технологическое присоединение и подписан договор об осуществлении технологического присоединения. Требования ОАО «Улан-Удэ Энерго» обоснованны и подлежат удовлетворению.

Третьи лица - ФГБОУ ВПО ИрГУПС, ОАО «Ипотечная корпорация Республики Бурятия», ООО «СибЭнергоКом» в судебное заседание своих представителей не направили. О времени, месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом, что подтверждается почтовыми уведомлениями №№47 877280, 47 87724 2, возвратом заказного письма №47 87733 4 с отметкой органа связи «истек срок хранения», а также размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет информацией. Представитель ОАО «Ипотечная корпорация Республики Бурятия» заявлением от 27 декабря 2011 года просил рассмотреть настоящее дело в свое отсутствие.

Арбитражный суд, руководствуясь статьями 156, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие третьего лица.

Из материалов дела следует, 06 июля 2011 года приказом УФАС по РБ №115 возбуждено дело №02-03/45-2011 в отношении ОАО «Улан-Удэ Энерго» по признакам нарушения положений части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и создана Комиссия УФАС по РБ по его рассмотрению (л.д.196 т.1).

06 июля 2011 года Комиссией УФАС по РБ принято определение о назначении дела №02-03/45-2011 к рассмотрению на 14 часов 10 августа 2011 года (л.д.197 т.1).

10 августа 2011 года определением Комиссии УФАС по РБ рассмотрение дела было отложено, дело назначено к рассмотрению на 10 часов 23 сентября 2011 года (л.д.156-158 т.1).

23 сентября 2011 года определением Комиссии УФАС по РБ рассмотрение дела было отложено, дело назначено к рассмотрению на 10 часов 18 октября 2011 года (л.д.101-102 т.1).

26 октября 2011 года Комиссией УФАС по РБ принято решение по делу №02-03/45-2011 (л.д.57-61 т.1).

Оспариваемым решением бездействие ОАО «Улан-Удэ Энерго», выразившееся в несоблюдении требований пунктов 15, 30.1, 30.2 Постановления Правительства Российской Федерации № 861 «Об утверждении Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям» при осуществлении мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей к электрическим сетям, нарушением пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (пункт 1).

Согласно пункту 2 указанного решения решено прекратить рассмотрение дела №02-03/45-2011 о нарушении антимонопольного законодательства в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

Пунктом 3 решения установлено, что основания для выдачи предписания отсутствуют, поскольку злоупотребление доминирующим положением прекращено до вынесения решения по настоящему делу.

В соответствии с пунктом 4 названного решения решено направить материалы по делу №02-03/45-2011 уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении в соответствии со статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

03 ноября 2011 года ведущим специалистом – экспертом отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении №02-04/91-2011 и проведении административного расследования. Названным определением назначено время и место составления протокола об административном правонарушении (02 декабря 2011 года 14 часов) (л.д.59-62 т.2).

Копия определения вручена ОАО «Улан-Удэ Энерго» 07 ноября 2011 года (л.д.58 т.2).

02 декабря 2011 года должностным лицом Управления в отношении ОАО «Улан-Удэ Энерго» составлен протокол №02-04/91-2011 об административном правонарушении, предусмотренным статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Протокол составлен в присутствии представителя Общества Филиной Н.В., действующего по доверенности от 24.03.2011 №032 (л.д.42-47 т. 2).

16 декабря 2011 года Управлением принято постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №02-04/91-2011. Указанным постановлением ОАО «Улан-Удэ Энерго» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Обществу назначено наказание в виде административного штрафа в размере 0,3 процента суммы выручки от оказания услуг по передаче электрической энергии в границах Республики Бурятия, что составляет 1 296,15 рублей (один миллион двести девяносто шесть тысяч пятнадцать рублей) (л.д. 25-33 т.2)..

Постановление составлено в присутствии представителей ОАО «Улан-Удэ Энерго» Филиной Н.В., действующей по доверенности от 24.03.2011 №32, Вишняковой М.Л., действующей по доверенности от 05.12.2011 №065 (л.д.63-67 т.3).

Не согласившись с вышеназванными решением антимонопольного органа, постановлением о назначении административного наказания заявитель обратился в арбитражный суд с настоящими заявлениями.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия,

должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Из части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) следует, что антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает по результатам рассмотрения решения и предписания, привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации.

Вышеприведенной нормой подтверждается наличие полномочий антимонопольного органа на принятие оспариваемых по настоящему делу решения, постановления о назначении административного наказания.

Как следует из материалов дела, оспариваемым решением антимонопольного органа бездействие ОАО «Улан-Удэ Энерго» признаны нарушением пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие) экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 539](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации, применяются законы и иные правовые акты об

энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними ([пункт 3 статьи 539](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

К отношениям по договору снабжения электрической энергией правила настоящего [параграфа](#) применяются, если законом или иными правовыми актами не установлено иное ([пункт 4 статьи 539](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со [статьей 1](#) Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" настоящий [Закон](#) устанавливает основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, определяет полномочия органов государственной власти на регулирование этих отношений, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики (в том числе производства в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии) и потребителей электрической и тепловой энергии.

Согласно [части 1 статьи 26](#) Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Во исполнение указанного Федерального [закона](#) [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861 утверждены [Правила](#) технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее – [Правила технологического присоединения](#)). Указанные [Правила](#) определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок и объектов электросетевого хозяйства) юридических и физических лиц к электрическим сетям, регламентируют процедуру присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации, определяют существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, устанавливают требования к выдаче технических условий, в том числе индивидуальных, для присоединения к электрическим сетям, критерии наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения и особенности технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей посредством перераспределения присоединенной мощности между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

[Пунктом 2](#) [Правил технологического присоединения](#) определено, что действие настоящих [Правил](#) распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных реконструируемых энергопринимающих устройств, присоединенная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины присоединенной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

[Абзацем 1 пункта 3](#) [Правил технологического присоединения](#) установлена обязанность сетевой организации выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им [Правил](#) и наличии технической возможности технологического присоединения.

В силу [пункта 15](#) [Правил технологического присоединения](#) заявителям сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки, а при присоединении по индивидуальному проекту



- со дня утверждения размера платы за технологическое присоединение уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

Пунктом 30 названных Правил установлено, что в случае если у сетевой организации отсутствует техническая возможность технологического присоединения энергопринимающих устройств, указанных в заявке, технологическое присоединение осуществляется по индивидуальному проекту в порядке, установленном настоящими Правилами, с учетом особенностей, установленных настоящим разделом.

На основании пункта 30.1. упомянутых Правил если присоединение энергопринимающих устройств требует строительства (реконструкции) объекта электросетевого хозяйства, не включенного в указанные в пункте 29 настоящих Правил инвестиционные программы на очередной период регулирования, либо если поступила заявка на технологическое присоединение в соответствии с пунктом 34 настоящих Правил, сетевая организация в 30-дневный срок после получения заявки направляет в уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов заявление об установлении платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту.

В соответствии с пунктом 30.2 Правил технологического присоединения сетевая организация уведомляет заявителя о направлении заявления об установлении платы с приложенными к нему материалами в уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в срок не позднее 3 рабочих дней со дня их направления.

Оспариваемым решением признано нарушением пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции бездействие ОАО «Улан-Удэ Энерго», выразившееся в несоблюдении требований пунктов 15, 30.1, 30.2 Правил технологического присоединения при осуществлении мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей - ФГБОУ ВПО ИрГУПС, ОАО «ТГК-14», ОАО «Ипотечная корпорация РБ» к электрическим сетям (пункт 1 решения).

Из устава ОАО «Улан-Удэ Энерго» следует, что Общество вправе осуществлять виды деятельности, в том числе оказание услуг по передаче электрической энергии, оперативно-технологическое управление, оказание услуг по технологическому присоединению энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям и др. (л.д.31-35 т.1).

В соответствии с приказом от 24 сентября 2009 года №358-э Федеральной службы по тарифам ОАО «Улан-Удэ Энерго», осуществляющее деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии», под регистрационным №03.1.30 (л.д. 105 т.3).

Таким образом, Общество занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в Республике Бурятия.

Судом установлено, что поводом для возбуждения дела в отношении ОАО «Улан-Удэ Энерго» о нарушении антимонопольного законодательства явились заявления ФГБОУ ВПО ИрГУПС, ОАО «ТГК-14», ОАО «Ипотечная корпорация РБ».

06 апреля 2011 года ФГБОУ ВПО ИрГУПС обратилось в Управление с заявлением, что ОАО «Улан-Удэ Энерго» не предоставляет технические условия на подключение к внешним сетям электроснабжения по его запросу от 12 ноября 2010 года, просило оценить действия Общества как субъекта естественных монополий в области предоставления услуг по передаче электрической энергии и как организации, осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения по исполнению своих прямых обязанностей (л.д. 234 т.1).

Как следует из материалов дела, 13 ноября 2010 года Улан-Удэнский институт железнодорожного транспорта - филиал ФГБОУ ВПО ИрГУПС (далее – Институт) обратился в ОАО «Улан-Удэ Энерго» с заявкой (вх.№2015) на оформление договора на



технологическое присоединение энергопринимающих устройств для электроснабжения объекта - «Реконструкция учебного корпуса УУИЖТ ИрГУПС» с указанием о заявленной мощности всего 280кВт, в том числе ранее разрешенная к использованию 43кВт, 380 В. Кроме этого, Институт письмом (исх.1371 от 12.11.2010) обратился к Обществу о выдаче технических условий на подключение к внешним сетям электроснабжения от ТП-289 по указанному объекту (л.д.242, 243 т.1).

03 марта 2011 года Общество письмом за исх. №1.12/05/78 (поступило 11 марта 2011 года) обратилось в Республиканскую службу по тарифам Республики Бурятия об установлении платы за технологическое присоединение объекта по заявке Института по индивидуальному проекту (л.д.228 т.1).

Общество письмом от 04 марта 2011 года за исх. №1.12/05/79 сообщило Институту о направлении заявления об установлении индивидуального размера платы за технологическое присоединение объекта на рассмотрение и утверждение в Республиканскую службу по тарифам (л.д.243 т.1).

20 июня 2011 года между ОАО «Улан-Удэ Энерго» и ГОУ ВПО ИрГУПС заключен договор №127/11 об осуществлении технологического присоединения, выданы технические условия на технологическое присоединение (л.д.149-152 т.1).

29 августа 2011 года в адрес Управления поступило ходатайство от Института об отзыве жалобы в связи с подписанием договора №127/11 об осуществлении технологического присоединения и выдачей технических условий на технологическое присоединение.

29 июня 2011 года в Управление из Министерства по развитию транспорта, энергетики и дорожного хозяйства Республики Бурятия поступило обращение ОАО «Ипотечная корпорация Республики Бурятия» о нарушении ОАО «Улан-Удэ Энерго» регламента выдачи технических условий для технологического присоединения участка по улице Трубачева, 152 в г.Улан-Удэ (л.д.222, 223 т.1).

Как установлено судом, ОАО «Ипотечная корпорация РБ» на основании договора №4 от 11 апреля 2011 года, заключенного с ООО «Сити», выполняет функции заказчика при проектировании и строительстве объекта «Многоквартирный жилой комплекс по ул.Трубачеева, участок №152А в г.Улан-Удэ» (л.д.143-147 т.1).

16 марта 2011 года ООО «Сити» обратилось с заявкой в ООО «СибЭнергоКом» на оформление договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств к электрическим сетям ООО «СибЭнергоКом» для электроснабжения объекта «Многоквартирный жилой комплекс по ул.Трубачеева, участок №152А в г.Улан-Удэ» с указанием заявленной мощности всего 994,3 кВт, в том числе ранее разрешенная к использованию мощность по договору 315 кВт, 6кВ (л.д.210 т.1).

16 марта 2011 года ООО «СибЭнергоКом» обратилось в ОАО «Улан-Удэ Энерго» с заявкой (вход. № 463) на оформление договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств для электроснабжения вышеуказанного объекта с указанием заявленной мощности всего 994,3 кВт, в том числе ранее разрешенная к использованию мощность по договору 315 кВт, 6кВ (л.д. 207 т.1).

21 марта 2011 года ООО «СибЭнергоКом» направил в Общество письмо (исх.27, поступило 22 марта 2011 года) с просьбой о внесении изменения в вышеназванную заявку с приложением уточненного расчета электрических нагрузок по выше указанному объекту (л.д.203 т.1).

05 мая 2011 года ОАО «Улан-Удэ Энерго» письмом за исх. №1.12/01-913 обратилось в Республиканскую службу по тарифам Республики Бурятия об установлении платы за технологическое присоединение объекта по заявке ООО «СибЭнергоКом» по индивидуальному проекту (л.д.213 т.1).

Общество письмом от 05 мая 2011 года за исх. №1.12/03-912 сообщило ООО «СибЭнергоКом» о направлении заявления об установлении индивидуального размера платы

за технологическое присоединение объекта на рассмотрение и утверждение в Республиканскую службу по тарифам (л.д.214 т.1).

26 сентября 2011 года Министерство по развитию транспорта, энергетики и дорожного хозяйства Республики Бурятия обратилось в Управление с ходатайством о прекращении рассмотрения дела в связи с утверждением РСТ РБ индивидуальной платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств ОАО «Ипотечная корпорация РБ» (л.д.103 т.1).

02 сентября 2011 года в Управление поступило заявление ОАО «ТГК-14» в лице филиала «Теплоэнергосбыт» (исх.№07-00826 от 01.09.2011) о невыполнении ОАО «Улан-Удэ Энерго» нормативно установленных сроков направления проекта договора на технологическое присоединение объекта, расположенного по адресу г.Улан-Удэ, улица Ключевская, 39, «Б», чем нарушаются его права на технологическое присоединение (л.д.138, 139 т.1).

Судом установлено, что 19 июля 2011 года «Теплоэнергосбыт» филиал ОАО «ТГК-14» обратилось в ОАО «Улан-Удэ Энерго» с заявкой №1776 на оформление договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств для электроснабжения вышеуказанного объекта с заявленной мощностью 15 кВт (л.д. 139, т.1).

19 сентября 2011 года ОАО «Улан-Удэ Энерго» направило в адрес ОАО «ТГК-14» оферту договора об осуществлении технологического присоединения 1525/11 для рассмотрения (л.д.82 т.1).

В оспариваемом решении антимонопольным органом сделан вывод, что ОАО «Улан-Удэ Энерго» в вышеперечисленных случаях в нарушение требований пунктов 15, 30.1, 30.2 Правил технологического присоединения несвоевременно осуществило обязанности, предусмотренные данными пунктами Правил.

Данное бездействие Общества, выразившееся в несоблюдении требований пунктов 15, 30.1, 30.2 Правил технологического присоединения, Управление квалифицировало как злоупотребление им доминирующим положением в виде уклонения от заключения договоров с отдельными покупателями (заказчиками).

Суд считает решение УФАС по РБ по делу №02-03/45-2011 обоснованным и соответствующим нормам законодательства.

В силу пунктов 15, 30.1 Правил технологического присоединения, сетевая организация (в рассматриваемом случае ОАО «Улан-Удэ Энерго») обязано в 30-дневный срок со дня получения заявок на технологическое присоединение направить заявителям для подписания заполненный и подписанный ею проект договора, или в случае присоединения по индивидуальному проекту в указанный срок направить в уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов заявление об установлении платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту.

Как следует из установленных фактических обстоятельств в рассматриваемых случаях по заявкам Улан-Удэнского института железнодорожного транспорта - филиала ФГБОУ ВПО ИрГУПС, ООО «СибЭнергоКом», «Теплоэнергосбыт» - филиала ОАО «ТГК-14» в нарушение вышеприведенных норм в течение 30 дней со дня поступления заявок ОАО «Улан-Удэ Энерго» не направило заявителям проекты договоров на технологическое заключение. В то же время им в указанный срок не были направлены по заявкам Института, ООО «СибЭнергоКом» в Республиканскую службу по тарифам Республики Бурятия и заявления об установлении платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту.

Данные фактические обстоятельства, установленные по настоящему делу, по существу не оспариваются заявителем.

Суд соглашается с выводом антимонопольного органа в оспариваемом решении квалифицировавшее данное бездействие Общества как уклонение от заключения договоров с отдельными покупателями (заказчиками) в случае, когда такое уклонение прямо не

предусмотрены нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, являющее нарушением пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Так, Институт обратился в ОАО «Улан-Удэ Энерго» с заявкой (вх.№2015) об оформлении договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств для электроснабжения объекта - «Реконструкция учебного корпуса УУИЖТ ИрГУПС» 13 ноября 2010 года.

Общество по названной заявке обратилось в Республиканскую службу по тарифам Республики Бурятия с заявлением об установлении платы за технологическое присоединение объекта Института по индивидуальному проекту лишь 03 марта 2011 года (письмо за исх. №1.12/05/78, которое поступило в Службу 11 марта 2011 года), то есть через 4 месяца.

Несвоевременное исполнение обязанностей Обществом допущены и по заявкам ООО «СибЭнергоКом», «Теплоэнергосбыт» - филиала ТГК-14» соответственно от 16 марта 2011 года (вход.№463) и от 19 июля 2011 года (вход.№1776).

Заявителем не представлены убедительные доводы и доказательства, опровергающие вышеперечисленные выводы антимонопольного органа в оспариваемом решении.

Судом не принимается довод заявителя, что Институт фактически обратился в Общество для получения мероприятий на проектирование электрических сетей, на которые порядок, предусмотренный Правилами технологического присоединения, не распространяется.

Как следует из материалов дела, ФГБОУ ВПО «ИрГУПС» осуществляет реконструкцию учебного корпуса Улан-Удэнского института железнодорожного транспорта. Институт обратился с заявкой от 13 ноября 2010 года (вх.№2015) на оформление договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств для электроснабжения объекта - «Реконструкция учебного корпуса УУИЖТ ИрГУПС» с указанием о заявленной мощности всего 280 кВт, в том числе ранее разрешенная к использованию 43 кВт, 380 В.

Пунктом 2 Правил технологического присоединения определено, что действие указанных Правил распространяется, в том числе на случаи присоединения ранее присоединенных реконструируемых энергопринимающих устройств, присоединенная мощность которых увеличивается.

На основании названной заявки Института ОАО «Улан-Удэ Энерго» 03 марта 2011 обратилось в Республиканскую службу по тарифам Республики Бурятия об установлении платы за технологическое присоединение объекта по индивидуальному проекту, и в дальнейшем, 20 июня 2011 года, заключило с Институтом договор №127/11 об осуществлении технологического присоединения, выдало ему технические условия на технологическое присоединение.

Кроме этого в течение 4-х месяцев после поступления заявки от 13 ноября 2010 года Общество никаким образом не извещало Институт, что данная заявка не соответствует каким-либо требованиям.

Доводы заявителя, что по заявке «Теплоэнергосбыт» - филиала ОАО «ТГК-14» от 19 июля 2011 года Общество проводило определенные действия, в том числе направило ООО «КБК», во владении которого находится электротехническое оборудование, необходимое для присоединения данного потребителя, о согласовании подключения.

Как следует из пояснений самого заявителя, ответ ООО «КБК» о согласовании подключения был получен Обществом 09 августа 2011 года, то есть до истечения установленного Правилами технологического присоединения 30-дневного срока со дня поступления настоящей заявки.

ОАО «Улан-Удэ Энерго» направило оферту договора об осуществлении технологического присоединения 1525/11 в адрес ОАО «ТГК-14» только 19 сентября 2011 года.

Суд считает, что антимонопольный орган необоснованно указал в оспариваемом решении на нарушение Обществом пункта 30.2 Правил технологического присоединения, обязывающего сетевую организацию уведомить заявителя о направлении заявления об

установлении платы в уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в срок не позднее 3 рабочих дней со дня их направления.

Как следует из материалов дела, Обществом направлены Институту, ООО «СибЭнергоКом» уведомления о направлении в РСТ РБ заявлений об установлении платы за технологическое присоединение объектов в течение 3 рабочих дней со дня их направления.

Вместе с тем, приведенные обстоятельства не влияют на законность и обоснованность оспариваемого решения.

Пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе действия (бездействие) экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками), если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрен законодательством или судебными актами.

ОАО «Улан-Удэ Энерго» как субъект естественной монополии занимает доминирующее положение. Необоснованное уклонение Общества от заключения договоров на технологическое присоединение ущемляет права и законные интересы третьих лиц в сфере предпринимательской деятельности. Подача заявок на технологическое присоединение вызвано необходимостью получения ими дополнительной мощности для электроснабжения объектов, в отношении которых лицами, подавшими заявки, осуществлялось реконструкция, строительство или эксплуатация.

В рассматриваемых случаях антимонопольным органом обоснованно квалифицировано бездействие ОАО «Улан-Удэ Энерго» как нарушение запрета, предусмотренного пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Судом не принимается довод заявителя, что у Управления отсутствовали основания для возбуждения дела по заявлению ОАО «Ипотечная корпорация», поскольку оно не обращалось за технологическим присоединением в ОАО «Улан-Удэ Энерго».

Как выше установлено, ОАО «Ипотечная корпорация» на основании договора №4 от 11 апреля 2011 года выполняет функции заказчика при проектировании и строительстве объекта «Многоквартирный жилой комплекс по ул.Трубачеева, участок №152А в г.Улан-Удэ». В соответствии с данным договором ОАО «Ипотечная корпорация» осуществляет, в том числе получение согласование и технические условия на подключение объекта к действующим сетям.

В соответствии с частью 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе поступление из государственных органов, органов местного самоуправления материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства (пункт1); заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства (пункт2).

Как установлено судом, обращение о нарушении ОАО «Улан-Удэ Энерго» регламента выдачи технических условий для технологического присоединения участка по улице Трубачева, 152 в г.Улан-Удэ в Управление направлено Министерством по развитию транспорта, энергетики и дорожного хозяйства Республики Бурятия.

Следовательно, антимонопольный орган в рассматриваемом случае на законном основании при поступлении из государственного органа материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства, возбудил дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Улан-Удэ Энерго».

Как следует из обстоятельств дела, в процессе рассмотрения Управлением дела Обществом добровольно устранены нарушения антимонопольного законодательства. В

рассматриваемых случаях Обществом в соответствии с заявками были заключены договора о технологическом присоединении, выданы технические условия.

Пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции установлено, что комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

Частью 2 данной статьи закона предусмотрено, что решение о прекращении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства принимается комиссией в соответствии с требованиями, установленными [статьей 41](#) настоящего Федерального закона. В случае, если рассмотрение дела прекращается в соответствии с [пунктами 1 и 6 части 1](#) настоящей статьи, резолютивная часть решения о прекращении рассмотрения дела должна содержать сведения об установлении факта нарушения ответчиком или ответчиками антимонопольного законодательства.

Оспариваемым пунктом 1 решения от 26 октября 2011 года по делу №02-03/45-2011 Управление признало бездействие ОАО «Улан-Удэ Энерго», выразившееся в несоблюдении требований пунктов 15, 30.1, 30.2 Постановления Правительства Российской Федерации № 861 «Об утверждении Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям» при осуществлении мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей к электрическим сетям, нарушением пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Пунктом 2 указанного решения рассмотрение дела №02-03/45-2011 о нарушении антимонопольного законодательства в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства прекращено.

Следовательно, пункт 1 оспариваемого решения соответствует положениям части 2 статьи 48 Закона о защите конкуренции.

Поскольку факт нарушения антимонопольного законодательства установлен рассматриваемым решением антимонопольного органа, следовательно, пункт 4 оспариваемого решения о направлении Управлением материалов по делу №02-03/45-2011 уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении в соответствии со статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обоснованным.

Таким образом, пункты 1, 4 решения УФАС по РБ от 26 октября 2011 года №02-03/45-2011 о признании бездействия ОАО «Улан-Удэ Энерго», выразившееся в несоблюдении требований пунктов 15, 30.1 Постановления Правительства Российской Федерации № 861 «Об утверждении Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям» при осуществлении мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей к электрическим сетям, нарушением пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и направлении настоящего решения уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении в соответствии со статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обоснованными и законными, принятыми в пределах предоставленных антимонопольным законодательством полномочий.

Решение антимонопольного органа в оспариваемой части не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

С учетом вышеизложенных выводов суда, требования заявителя о признании недействительными оспариваемых пунктов решения антимонопольного органа не подлежат удовлетворению.

Заявителем по настоящему делу также оспаривается постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №02-04/91-2011 от 16 декабря 2011 года, которым ОАО «Улан-Удэ Энерго» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Обществу назначено наказание в виде административного штрафа в размере 0,3 процента суммы выручки от оказания услуг по передаче электрической энергии в границах Республики Бурятия, что составляет один миллион двести девяносто шесть тысяч пятнадцать рублей.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении и к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

[Статьей 14.31](#) КоАП РФ (в редакции, действовавшей на момент вынесения оспариваемого постановления) предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса.

Как установлено выше, антимонопольный орган, рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства №02-03/45-2011, установил, что бездействие ОАО «Улан-Удэ Энерго», выразившееся в несоблюдении требований пунктов 15, 30.1, 30.2 Постановления Правительства Российской Федерации № 861 «Об утверждении Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям» при осуществлении мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей к электрическим сетям, является нарушением пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В силу части 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судом выше сделан вывод, что решение УФАС по РБ от 26 октября 2011 года по делу №02-03/45-2011 является обоснованным и соответствующим нормам антимонопольного законодательства, основания для признания указанного ненормативного акта недействительным отсутствуют.

Следовательно, наличие в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьей 14.31 КоАП РФ, подтверждено решением антимонопольного органа.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий предоставленных антимонопольному органу законодательством. Нарушений процессуального характера Управлением при рассмотрении административного дела и принятии постановления судом не допущены.

Согласно [части 2 статьи 2.1 КоАП РФ](#) юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [Кодексом](#) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Основанием для освобождения заявителя от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях соблюдения законодательно установленных требований. Доказательств наличия указанных обстоятельств заявителем не представлено.

Проанализировав обстоятельства дела в совокупности с исследованными доказательствами, учитывая положения [части 2 статьи 2.1 КоАП РФ](#), суд приходит к выводу, что обстоятельств, свидетельствующих об объективной невозможности соблюдения Обществом требований законодательства, не выявлено.

Суд считает, что в данном случае ОАО «Улан-Удэ Энерго» имело возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не приняло все зависящие от него меры для соблюдения требований закона.

При таких обстоятельствах состав административного правонарушения, предусмотренного [статьей 14.31 КоАП РФ](#), в действиях Общества доказан.

За совершение административного правонарушения антимонопольным органом Обществу определено наказание в виде административного штрафа в размере в размере 0,3 процента суммы выручки от оказания услуг по передаче электрической энергии в границах Республики Бурятия, что составляет один миллион двести девяносто шесть тысяч пятнадцать рублей.

Антимонопольным органом учтено при назначении административного наказания как обстоятельство, смягчающее административную ответственность, добровольное устранение Обществом нарушений антимонопольного законодательства, а как обстоятельство, отягчающее административную ответственность, повторное совершение им однородного административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признаются повторное совершение [однородного](#) административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный [статьей 4.6](#) настоящего Кодекса.

В силу статьи 4.6 КоАП РФ, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Как следует из материалов дела, Общество постановлением УФАС по РБ от 22 декабря 2010 года по делу об административном правонарушении №02-04/141-2010 привлечено к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей (л.д.110-117 т.3).



Из платежных поручений №967 от 26.01.2011, №148 от 28.02.2011, №201 от 14.03.2011 следует, что исполнение вышеназванного постановления о назначении административного наказания окончено 14 марта 2011 года (л.д.107-109 т.3).

Следовательно, при принятии Управлением оспариваемого постановления о назначении административного наказания от 16 декабря 2011 года Общество считалось подвергнутым наказанию, поскольку не истек один год со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания от 22 декабря 2010 года. Вменяемое Обществу административное правонарушение совершено им повторно.

Размер административного штрафа определен антимонопольным органом в соответствии с санкцией статьи 14.31 КоАП РФ, с учетом Методических рекомендаций ФАС России по расчету оборотного штрафа от 21.06.2011 №ИА/23659 и решения Комиссии УФАС по РБ по вопросам применения положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 24 августа 2011 года (л.д.34-35 т.3).

При расчете штрафа принята сумма выручки Общества от услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению за 2010 год на территории Республики Бурятия, которая составила 432 048,60 тыс.руб., а совокупный размер суммы выручки – 438 711 тыс.руб.

Судом проверен расчет административного штрафа и находит его правильным.

При этом суд принял во внимание, что в оспариваемом постановлении размер штрафа словами определен как один миллион двести девяносто шесть тысяч пятнадцать рублей, то есть цифрами 1 296 015 рублей.

Вместе с тем, цифрами в постановлении штраф антимонопольным органом указан как 1 296,15 рублей, что суд расценивает как опечатку в рассматриваемом постановлении, не влияющей на существо принятого акта.

Судом не принимается довод заявителя, что административным органом неверно произведен расчет из совокупного размера выручки, поскольку, по его мнению, размер штрафа должен исчисляться от выручки, полученным Обществом от реализации товара на рынке которого совершено административное правонарушение, то есть при осуществлении услуг по технологическому присоединению.

Согласно [статье 4](#) Закона о защите конкуренции под товарным рынком понимается сфера обращения товара (объекта гражданских прав, предназначенного для продажи, обмена или иного введения в оборот), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, мероприятия по технологическому присоединению к электрической сети осуществляются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Услуга, по осуществлению сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению к ее электрическим сетям в отрыве от услуги по передаче электрической энергии, оказываемой этой сетевой организацией, самостоятельного значения не имеет.

Следовательно, технологическое присоединение не образует отдельного вида экономической деятельности, является нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляет самостоятельного товарного рынка.

Данная правовая позиция отражена в [Постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда от 08.09.2009 N 6057/09](#).

Таким образом, оспариваемое постановление принято уполномоченным органом, состав административного правонарушения в действиях заявителя подтвержден доказательствами, наказание соответствует характеру совершенного правонарушения и обстоятельств, установленных по делу.

Суд считает несостоятельным довод заявителя, что поскольку постановлением мирового судьи судебного участка №2 Октябрьского района г.Улан-Удэ должностное лицо Общества – генеральный директор привлечено к административной ответственности за совершение данного правонарушения по статье 14.31.КоАП РФ, следовательно, отсутствуют основания для привлечения к ответственности юридическое лицо.

В соответствии разъяснениями в пункте 16.2 [Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 \(ред. от 10.11.2011\) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях"](#) в силу части 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Федеральным [законом](#) от 06.12.2011 N 404-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (далее - Закон N 404-ФЗ) изменена редакция [статьи 14.31](#) КоАП РФ, из нее выделены два самостоятельных состава.

Частью 1 данной статьи в новой редакции предусмотрена ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

Частью 2 указанной статьи предусмотрена ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Данный [закон](#) начал действовать 07 января 2012 года. Оспариваемое постановление о назначении административного наказания не вступило в законную силу и не исполнено.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела установлено, что Общество является субъектом естественной монополии, результатом рассматриваемого бездействия заявителя является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции.

Следовательно, в соответствии с новой редакцией статьи 14.31 КоАП РФ действия Общества подлежали квалификации по части 2 данной статьи.

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в новой редакции) установлена ответственность в виде наложения административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки

правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ установлено, что закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Аналогичная позиция изложена в абзаце 1 пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 N 2 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие КоАП РФ".

В данном случае Общество совершило административное правонарушение до вступления в силу Закона N 404-ФЗ, однако его положение как лица, совершившего административное правонарушение, не улучшилось, поскольку с 07 января 2012 года не изменились ответственность за совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, а также размер административного штрафа за данное правонарушение.

Санкция за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ в рассматриваемом случае применительно к назначенному наказанию по постановлению от 16 декабря 2011 года №02-04/91-2011 не свидетельствует о смягчении административной ответственности за данный вид правонарушения.

Принимая во внимание изложенное, суд считает, что основания для применения положений части 2 статьи 1.7 КоАП РФ отсутствуют.

Таким образом, оспариваемое постановление принято уполномоченным органом, состав административного правонарушения в действиях заявителя подтвержден доказательствами, наказание соответствует характеру совершенного правонарушения и обстоятельств, установленных по делу.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для отмены оспариваемого постановления по делу об административном правонарушении от 16 декабря 2011 года №02-04/91-2011, в соответствии с которым на ОАО «Улан-Удэ Энерго» назначено наказание в виде административного штрафа в размере 0,3 процента суммы выручки от оказания услуг по передаче электрической энергии в границах Республики Бурятия, что составляет один миллион двести девяносто шесть тысяч пятнадцать рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении требований открытого акционерного общества «Улан-Удэ Энерго» (ОГРН 1080327000599, ИНН 0326481003) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия о признании недействительными пункты 1, 4 решения от 26 октября 2011 года №02-03/45-2011, незаконным постановления по делу об административном нарушении от 16 декабря 2011 года №02-04/91-2011 отказать.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

3. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Четвертого арбитражного апелляционного суда <http://4aas.arbitr.ru/> или Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа <http://fasvso.arbitr.ru/>.

Судья

Г.Д.-С. Мархаева