



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Москва

Дело № А40-135094/11

6 февраля 2012 года

144-1231

Полный текст решения изготовлен 6 февраля 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 23 января 2012 года

Арбитражный суд города Москвы

в составе: судьи Папелишвили Г.Н.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Сидоровой С.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «М.видео Менеджмент» (ИНН 7707548740, ОГРН 1057746840095, дата регистрации юридического лица 05.05.2005 г.) и генерального директора ООО «М.видео Менеджмент» Савельева Ф.А.

к ответчику/заинтересованному лицу: Управлению ФАС России по республике Бурятия (ИНН 0323057082, ОГРН 1020300966256, дата регистрации юридического лица 29.08.2002 г.)

о признании незаконными и отмене постановлений от 03.11.2011 г. о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 03-04/15-2011 (от 03.11.2011 г. № 03-04/3934) и от 03.11.2011 г. о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 03-04/16-2011 (от 03.11.2011 г. № 03-04/3935)

с участием: от заявителя – Коршунов А.Ф. по дов. от 20.08.11, Полуэктова Е.В. по дов. от 06.06.11 № 188;

от ответчика – неявка, уведомлен;

УСТАНОВИЛ: ООО «М.видео Менеджмент» и генеральный директор ООО «М.видео Менеджмент» (далее по тексту также – Заявители) обратились в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными и отмене постановлений Управления ФАС России по республике Бурятия от 03.11.2011 г. о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 03-04/15-2011 (от 03.11.2011 г. № 03-04/3934) и от 03.11.2011 г. о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 03-04/16-2011 (от 03.11.2011 г. № 03-04/3935).

Генеральный директор ООО «М.видео Менеджмент» Савельев Ф.А. не воспользовался предоставленными ему АПК РФ процессуальными правами, извещенный надлежащим образом о дате, месте и времени проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.

ООО «М.видео Менеджмент» поддержало заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении, со ссылкой на незаконность и необоснованность оспариваемого постановления Управления ФАС России по республике Бурятия от 03.11.2011 г. о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 03-04/15-2011 (от 03.11.2011 г. № 03-04/3934), в связи с отсутствием в действиях общества события и соответственно состава вмененного ему в вину административного правонарушения.

Ответчик представил заверенные копии материалов дела об административном правонарушении, оригиналы материалов дела об административном правонарушении на обозрение суду, отзыв, в котором возражал против удовлетворения требований, так как считает, что оспариваемое постановление вынесено законно, обосновано, факт административного правонарушения и вина общества в его совершении установлены в полном объеме решением Управления ФАС России по республике Бурятия от 18.08.2011 г. по делу № 03-03/10-2011 о нарушении законодательства о рекламе, извещенный надлежащим образом о дате, месте и времени проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, в связи с чем, суд рассматривает дело в порядке статей 123 и 156 АПК РФ в отсутствие генерального директора ООО «М.видео Менеджмент» Савельева Ф.А. и Управления ФАС России по республике Бурятия.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителя ООО «М.видео Менеджмент», оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд установил, что требования ООО «М.видео Менеджмент» заявлены необоснованно и не подлежат удовлетворению, а производство по делу в части требования генерального директора ООО «М.видео Менеджмент» Савельева Ф.А. о признании незаконным и отмене постановления Управления ФАС России по республике Бурятия от 03.11.2011 г. о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 03-04/16-2011 (от 03.11.2011 г. № 03-04/3935) подлежит прекращению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.3 ст.30.1 КРФоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в арбитражный суд.

В соответствии с ч.1 ст.30.3 КРФоАП, ч.2 ст.208 АПК РФ заявление об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого постановления.

Судом установлено, что срок, предусмотренный ч.1 ст.30.3 КРФоАП и ч.2 ст.208 АПК РФ на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления ФАС России по республике Бурятия от 03.11.2011 г. о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 03-04/15-2011 (от 03.11.2011 г. № 03-04/3934), ООО «М.видео Менеджмент» не пропущен.

Согласно п.6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов, контролю и надзору за соблюдением законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в

сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу).

В силу предоставленных федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации и в порядке, установленном ими, осуществляет полномочия по контролю за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления антимонопольного законодательства, законодательства о естественных монополиях, законодательства о рекламе (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа).

Согласно ст.33 Федерального закона РФ от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе, возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и вправе применять меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из материалов дела, оспариваемым постановлением Управления ФАС России по республике Бурятия от 03.11.2011 г. о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 03-04/15-2011 (от 03.11.2011 г. № 03-04/3934) ООО «М.видео Менеджмент» признано виновным в совершении административного правонарушения, выразившегося в нарушении рекламодателем законодательства о рекламе, а именно ч.7 ст.5 Федерального закона РФ от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе», ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.3 КРФоАП и обществу назначено административное наказание в виде наложения штрафа в размере ста тысяч рублей.

Согласно ч.1 ст.14.3 КРФоАП нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 – 4 ст.14.3 КРФоАП, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КРФоАП, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Не согласившись с постановлением Управления ФАС России по республике Бурятия от 03.11.2011 г. о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 03-04/15-2011 (от 03.11.2011 г. № 03-04/3934), посчитав его незаконным, необоснованным и нарушающим права и законные интересы ООО «М.видео Менеджмент» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, последнее обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Согласно ч.7 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно п.4 ст.210 АПК РФ с учетом положений п.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. По делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Суд в соответствии с ч.6 ст.210 АПК РФ установил, что полномочия должностных лиц административного органа, составивших протокол и рассмотревших дело об административном правонарушении, предусмотрены ст.23.48 КРФоАП, срок давности привлечения общества к административной ответственности, установленный ст.4.5 КРФоАП, административным органом соблюден.

В ходе судебного разбирательства суд также установил, что протокол об административном правонарушении от 21.09.2011 г. № 03-04/15-2011 составлен, дело об административном правонарушении рассмотрено и оспариваемое постановление от 03.11.2011 г. о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 03-04/15-2011 (от 03.11.2011 г. № 03-04/3934) вынесено с соблюдением процедуры привлечения заявителя к административной ответственности (ст.ст.25.1, 25.4, 25.5, 28.2 и 29.7 КРФоАП), а именно в отсутствие законного представителя заявителя, извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени проведения указанных процессуальных действий, что также не оспаривается заявителем.

Процессуальных нарушений, не позволивших административному органу всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело о привлечении заявителя к административной ответственности, судом не установлено.

Кроме того суд указывает, что согласно ст.24.1 КРФоАП задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В ходе рассмотрения дела суд установил, что основанием для возбуждения в отношении ООО «М.видео Менеджмент» дела об административном правонарушении № 03-04/15-2011 по ч.1 ст.14.3 КРФоАП послужило вступившее в законную силу решение Комиссии Управления ФАС России по республике Бурятия от 18.08.2011 г. по делу о нарушении законодательства РФ о рекламе № 03-03/10-2011 (от 18.08.2011 г. № 03-03/2923), которым антимонопольный орган признал ненадлежащей рекламу о проведении ООО «М.видео Менеджмент» распродажи товаров следующих содержаний: «с 12 по 15 мая сенсационное открытие! VESTEL разрыхление белья после отжима, «ручная» стирка шерсти и шелка, отсрочка запуска. Класс А энергопотребление. Суперцена 5.555. ТРК «Peoples park» ул. Жердева, 104 «б» М. видео. Нам не все равно» с графическим изображением стиральной машины; «с 12 по 15 мая сенсационное открытие! PANASONIC ideas for life. Суперцена 9.990. ТРК «Peoples park» ул. Жердева, 104 «б» М. видео. Нам не все равно» с графическим изображением телевизора, поскольку в ней нарушены требования ч.7 ст.5 Федерального закона РФ от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе».

При этом в своем решении Комиссия Управления ФАС России по республике Бурятия также указала на то, что в соответствии со ст.3 Федерального закона РФ от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно п.2 ст.3 Федерального закона РФ от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В силу указанных норм Федерального закона РФ от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» распространенная реклама соответствует понятию рекламы, закрепленном в действующем законодательстве, поскольку адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования.

В соответствии с п.5 ст.5 Федерального закона РФ от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования лицо и (или) содержание рекламы лицо. Реклама должна быть достоверной и добросовестной.

Частью 7 ст.5 Федерального закона РФ от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» установлен запрет на распространение рекламы, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы. При этом существенной является не только информация, привлекательная для потребителей, но и информация, способная обмануть их ожидания, сформированные ненадлежащей рекламой.

Нарушение рекламодателем и организатором акции – ООО «М.видео Менеджмент» ч.7 ст.5 Федерального закона РФ от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» привело к искажению смысла рекламы и не позволило, в частности гражданину Шахматову М.Ю. (заявитель жалобы в деле о нарушении законодательства РФ о рекламе № 03-03/10-2011) правильно и адекватно воспринять информацию, изложенную в рекламе.

В соответствии с ч.6 ст.38 Федерального закона РФ от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» ответственность за распространение рекламы, не соответствующей требованиям ч.7 ст.5 Федерального закона РФ от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» возложена на рекламодателя.

Таким образом, событие и вина общества в нарушении ч.7 ст.5 Федерального закона РФ от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» установлены вступившим в законную силу решением Комиссии Управления ФАС России по республике Бурятия по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе от 18.08.2011 г. по делу о нарушении законодательства РФ о рекламе № 03-03/10-2011 (от 18.08.2011 г. № 03-03/2923), что не противоречит позиции ВАС РФ, изложенной в Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».

Суду доказательств незаконности решения Комиссии Управления ФАС России по республике Бурятия по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе от 18.08.2011 г. по делу о нарушении законодательства РФ о рекламе № 03-03/10-2011 (от 18.08.2011 г. № 03-03/2923) или признания его таковым в установленном законом порядке заявителем не представлено.

Согласно п.16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в ч.2 ст.2.1 КРФоАП. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КРФоАП формы вины (ст.2.2 КРФоАП) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КРФоАП возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч.2 ст.2.1 КРФоАП). Обстоятельства, указанные в ч.1 или ч.2 ст.2.2 КРФоАП, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Таким образом, в настоящем случае суд пришел к выводу о доказанности ответчиком события административного правонарушения, вины общества в его совершении и соответственно состава вмененного в вину обществу оспариваемым постановлением административного правонарушения, а также о соблюдении ответчиком процедуры привлечения общества к административной ответственности и как следствие о законности и обоснованности оспариваемого постановления Управления ФАС России по республике Бурятия от 03.11.2011 г. о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 03-04/15-2011 (от 03.11.2011 г. № 03-04/3934).

Все доводы заявителя по настоящему делу являются безосновательными и направлены не на соблюдение им действующего законодательства, в частности Федерального закона РФ от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» и норм КРФоАП, а исключительно на изыскание всевозможных способов ухода от административной ответственности, за установленное решением Комиссии Управления ФАС России по республике Бурятия по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе от 18.08.2011 г. по делу о нарушении законодательства РФ о рекламе № 03-03/10-2011 (от 18.08.2011 г. № 03-03/2923) административное правонарушение.

В соответствии с ч.3 ст.211 АПК РФ арбитражный суд, установив, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Прекращая производство по настоящему делу в части требования генерального директора ООО «М.видео Менеджмент» о признании незаконным и отмене постановления Управления ФАС России по республике Бурятия от 03.11.2011 г. о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 03-04/16-2011 (от 03.11.2011 г. № 03-04/3935) суд указывает следующее.

Согласно ч.3 ст.30.1 КРФоАП постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с п.1 ст.207 АПК РФ дела об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях, о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренных АПК РФ, с особенностями, установленными в настоящей главе и федеральном законе об административных правонарушениях.

Согласно ст.29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно п.2 ст.207 АПК РФ производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, а также на основании заявлений потерпевших.

Исходя из вышеуказанных норм арбитражному суду подведомственны дела об оспаривании постановлений по делам об административных правонарушениях, вынесенных исключительно в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

В настоящем случае оспариваемое постановление Управления ФАС России по республике Бурятия от 03.11.2011 г. о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 03-04/16-2011 (от 03.11.2011 г. № 03-04/3935) вынесено в отношении должностного лица – генерального директора ООО «М.видео Менеджмент» Савельева Ф.А., не являющегося ни юридическим лицом, ни индивидуальным предпринимателем, ни лицом, осуществляющим предпринимательскую либо иную экономическую деятельность по смыслу ст.207 АПК РФ, следовательно, требования Савельева Ф.А. о признании незаконным и отмене

постановления Управления ФАС России по республике Бурятия от 03.11.2011 г. о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 03-04/16-2011 (от 03.11.2011 г. № 03-04/3935) не подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

Савельев Ф.А. в суд общей юрисдикции не обращался, доказательств отказа в рассмотрении дела по подведомственности арбитражному суду не представил.

На основании изложенного ст.ст.1.5, 2.1, 2.2, 2.10, 14.3, 23.1, 23.56, 25.1, 25.4, 25.5, 26.1, 26.2, 26.11, 28.2, 29.6, 29.7, 29.10 КоАП РФ и руководствуясь ст.ст.66, 71, 150, 167-170, 176, 180, 181, 208, 210, 211 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления ООО «М.видео Менеджмент» о признании незаконным и отмене постановления Управления ФАС России по республике Бурятия от 03.11.2011 г. о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 03-04/15-2011 (от 03.11.2011 г. № 03-04/3934) отказать.

Прекратить производство по делу № А40-135094/11-144-1231 в части требования генерального директора ООО «М.видео Менеджмент» Савельева Ф.А. о признании незаконным и отмене постановления Управления ФАС России по республике Бурятия от 03.11.2011 г. о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 03-04/16-2011 (от 03.11.2011 г. № 03-04/3935).

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.Н. Папелишвили