



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

670001, г. Улан-Удэ, ул. Коммунистическая, 52,  
e-mail: [info@buriatia.arbitr.ru](mailto:info@buriatia.arbitr.ru), web-site: <http://buriatia.arbitr.ru>.

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Улан-Удэ  
06 февраля 2012 года

Дело №А10-4019/2011

Резолютивная часть судебного акта объявлена 31 января 2012 года  
В полном объеме решение изготовлено 06 февраля 2012 года

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Степановой А.Н.  
при ведении протокола помощником судьи Ринчиновой Ю.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску по иску Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (ОГРН 1020300966256, ИНН 0323057082) к открытому акционерному обществу «Улан-Удэ Энерго», обществу с ограниченной ответственностью «Промсвязь»  
о признании конкурса и заключенного договора по результатам проведенного конкурса недействительными

при участии в судебном заседании:

от истца «Бурятское УФАС России»: Владимирова О.Г. – представитель по доверенности № 01-45/2109 от 20.06.2011г.;

от ответчика ОАО «Улан-Удэ Энерго»: Филина Н.В. – представитель по доверенности № 006 от 10.01.2012г.;

от ответчика ООО «ПромСвязь» – : не явился, извещен под расписку в деле;

от третьих лиц:

от ООО «Энком»: Тугаринов Г.В. – представитель по доверенности от 20.03.2011;

от ОАО «Бурятэнергосбыт»: не явился, извещен заказными письмами с уведомлением, письма вручены;

от ООО «Электротехническая компания «Байкал»»: не явился, извещен, заказным письмом с уведомлением № 670008 45 92838 0.;

#### УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее «Бурятское УФАС России») обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском к открытому акционерному обществу «Улан-Удэ Энерго» (далее ОАО «Улан-Удэ Энерго») о признании недействительными конкурса от 08 июля 2011 года, проведенного ОАО «Улан-Удэ Энерго» на право заключения договора выполнения работ по ААИС КУЭ розничного

рынка (Модернизация средств учета розничного рынка электроэнергии г. Улан-Удэ) для нужд ОАО «Улан-Удэ Энерго» и договора подряда № 217/05-11 от 15 июля 2011 г., заключенного между ООО «ПромСвязь» (Подрядчик») и ОАО «Улан-Удэ Энерго» по результатам проведенного открытого конкурса.

В обоснование исковых требований истец указал, что по результатам рассмотрения заявлений ООО «Энком» от 08.07.2011 г., 13.07.2011 г., 27.07.2011 г. и ОАО «Бурятэнергосбыт» от 25.07.2011 г. Бурятским УФАС России 27.07.2011 г. возбуждено дело в отношении ОАО «Улан-удэ Энерго» по признакам нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в необоснованном отказе в допуске ООО «Энком» к участию в открытом одноэтапном конкурсе на право заключения договора выполнения работ по ААИС КУЭ розничного рынка (Модернизация средств учета розничного рынка электроэнергии г. Улан-Удэ) для нужд ОАО «Улан-Удэ Энерго» в 2011 году.

31 мая 2011 года на официальном сайте ОАО «Улан-Удэ Энерго» [www.uutnergo.ru](http://www.uutnergo.ru) было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса № 27/11. Указанным извещением ОАО «Улан-Удэ Энерго» пригласило юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к участию в открытом конкурсе, определило срок выполнения работ, требования к участникам конкурса, порядок получения конкурсной документации.

Основания для отклонения конкурсных заявок участников конкурса содержатся в разных разделах конкурсной документации. В соответствии с протоколом № 71 от 30.06.2011 г. поступило четыре заявки от ООО «Электротехническая компания «Байкал», ОАО «Бурятэнергосбыт», ООО «Промсвязь», ООО «Энком». ООО «Энком» не допущен к участию в открытом конкурсе в связи с тем, что не подало заявку на предоставление конкурсной документации, что является нарушением п.5. извещения № 27/11 от 31.05.2011 и п.4.3.3. конкурсной документации. Между тем, пункт 5 извещения и п. 4.3.3. конкурсной документации не содержит оснований для недопуска лица, подавшего конкурсную заявку, к участию в конкурсе. Конкурсной документацией не установлено такое основание для недопуска к участию в конкурсе как ненаправление заявки на предоставление конкурсной документации. Истец считает, что ООО «Энком» был неправомерно не допущен к участию в конкурсе. Конкурсная документация, также как и извещение, подлежат опубликованию на официальном сайте сетевой организации, поскольку конкурс, проводимый ОАО «Улан-Удэ Энерго» является открытым. Конкурсная документация является неотъемлемым приложением извещения и офертой организатора конкурса.

Отказ Центрального закупочного органа в визуальном осмотре части оглашаемой конкурсной заявки других участников конкурса со ссылкой на конфиденциальность информации представителю ООО «Энком» является нарушением процедуры проведения конкурса, так как в соответствии с п. 8.2.7.6 Положения о закупках участникам конкурса должно быть предоставлено право (при наличии с их стороны такого пожелания) визуального осмотра той части оглашаемой конкурсной заявки других участников, в соответствии с которой производится определение ее цены.

ОАО «Улан-Удэ Энерго» направило электронной почтой конкурсную документацию в адрес ОАО «Бурятэнергосбыт» в неполной комплектации, отсутствовали все приложения к техническому заданию, что не позволило ОАО «Бурятэнергосбыт» надлежащим образом подготовить конкурсную заявку, а именно техническое предложение. Победителем конкурса ООО «ПромСвязь» указанное приложение к техническому заданию были получены вследствие устного дополнительного запроса к организатору конкурса, что расценивается истцом как предоставление ООО «Промсвязь» преимущественных условий участия в конкурсе.

Истцом выявлены факты нарушения ОАО «Улан-Удэ Энерго» порядка определения победителя в открытом конкурсе. Из содержания отчета об оценке конкурсных заявок № 71/1 от 08.07.2011 г. экспертной оценки конкурсных заявок по оценочным критериям усматривается несоответствие критериев отборочного этапа критериям, установленным п. 4.8.2.1. конкурсной документации. В нарушение данного пункта экспертная группа

проверяла правильность оформления конкурсных заявок, правоспособность и квалификацию участников конкурса, оценку соответствия работ и приемлемости договорных отношений.

Из экспертной оценки конкурсных заявок по оценочным критериям (приложение к отчету об оценке конкурсных заявок № 71/1 от 08.07.2011) истцом установлены факты, свидетельствующие о нарушении антимонопольных требований к торгам в части нарушения порядка определения победителя:

1. По оценочному критерию «цена заявки» три балла получило ОАО «Бурятэнергосбыт» с ценой заявки 19 664 337, 99 руб., ООО «ПромСвязь» с ценой заявки в 19 550 000, 00 руб. и ООО «Электротехническая компания «Байкал» с ценой заявки в 16 500 000, 00 руб. получили по два балла;

2. По оценочному критерию «техническое предложение» ОАО «Бурятэнергосбыт» и ООО «Электротехническая компания «Байкал» получили ноль баллов, ООО «ПромСвязь» четыре балла. Пунктом 6.2.2.3 конкурсной документации предоставлено право участнику конкурса согласиться с техническим заданием, изложенным в разделе 2 конкурсной документации, которым, и воспользовался ОАО «Бурятэнергосбыт». Техническое предложение на выполнение работ было представлено в соответствии с конкурсной документацией;

3. По оценочному критерию «Срок выполнения работ» ОАО «Бурятэнергосбыт» и ООО «Электротехническая компания «Байкал» оценены с разницей в один балл, в то время как оба общества устанавливают одинаковый срок окончания работ – 31.11.2011 года.

Необоснованный отказ в допуске ООО «Энком» к участию в открытом одноэтапном конкурсе, создание ООО «ПромСвязь» преимущественных условий участия путем доступа к информации, нарушение процедуры проведения конкурса и порядка определения победителя являются нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что привело к ограничению конкуренции. Решением Комиссии Бурятского УФАС России по делу № 02-03/58-2011 от 18 октября 2011 года в действиях ОАО «Улан-Удэ Энерго» установлено нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции». В качестве правового обоснования истец ссылается на части 1 и 4 статьи 17, пункт 6 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, статью 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

ОАО «Улан-Удэ Энерго» представлен отзыв на исковое заявление в порядке, предусмотренном статьей 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В отзыве ответчик ОАО «Улан-Удэ Энерго» указал, что ОАО «Улан-Удэ Энерго» не является государственным или муниципальным заказчиком и распорядителем бюджетных средств и при проведении открытого конкурса руководствуется «Положением о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Улан-Удэ Энерго».

ООО «Энком» нарушил условия пункта 5 Извещения и пункты 4.3.1, 4.3.3. части 4 Конкурсной документации.

ООО «ПромСвязь» обратилось к ОАО «Улан-Удэ Энерго» за разъяснениями конкурсной документации, что предусмотрено п.4.4.6. конкурсной документации. От других участников конкурса не поступало обращений о разъяснении конкурсной документации. Действия ОАО «Улан-Удэ Энерго» по разъяснению конкурсной документации не могут расцениваться как создание преимущественных условий.

ООО «Энком» нарушил пункт 5 Извещения и пункты 4.3.1. и 4.3.3. части 4 конкурсной документации, конкурсная комиссия данную организацию не допустила к участию в конкурсе. ООО «Энком» не являлось участником конкурса. Отказ Центрального закупочного органа ОАО «Улан-Удэ Энерго» обществу «Энком» в визуальном осмотре оглашаемой части конкурсных заявок правомерен. Просит в иске отказать.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 25.10.2011 г. в качестве соответчика по делу привлечено ООО «ПромСвязь».

ООО «ПромСвязь» также представлен отзыв на иск. С иском ответчик не согласился. Истцом не представлены доказательства предпочтений ООО «ПромСвязь» по сравнению с другими участниками конкурса.

Не представлено доказательств, что именно предоставленные, по мнению истца, ООО «ПромСвязь» предпочтения повлекли лидерство ООО «ПромСвязь» по критериям конкурсной документации и повлекли ограничение конкуренции.

Истцом не представлено доказательств, что ОАО «Улан-Удэ Энерго» нарушено законодательство о размещении заказов.

В компетенцию суда не входит оценка корректности присвоенных участникам конкурса баллов, на основании проведенной членами конкурсной комиссии экспертной оценки.

ООО «Энком» явно для ОАО «Улан-Удэ Энерго» не приняло участия в конкурсных процедурах, рассмотрение заявки ООО «Энком» не является необходимым и обоснованным для конкурсной комиссии.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 25.10.2011 г. привлечены иные участники оспариваемого конкурса: ООО «Энком», ООО «Электротехническая компания «Байкал», ОАО «Бурятэнергосбыт».

Отзыв на иск также представлен третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Энком». Считает, что процедура вскрытия конвертов с заявками проводилась с нарушением действующего законодательства. Процедура вскрытия конвертов началась с опозданием, не объявлены место, дата, время проведения процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, не велась аудиозапись и видеозапись, не объявлены состав комиссии, присутствующие лица.

Присутствующим не объявлено о возможности подать заявки на участие в конкурсе, изменить или отозвать заявки до вскрытия конвертов с заявками, не объявлено о количестве поданных заявок. Не проверена обеспеченность сохранности конвертов с заявками на участие в конкурсе, не объявлен предмет подряда, источник финансирования, предельная цена и другие нарушения. Ответчиком было отказано ООО «Энком» в визуальном ознакомлении с предложенными участниками конкурса ценами. ООО «Энком» для участия в конкурсе допущен не был. Извещение № 27/11 и конкурсная документация не содержат конкретных оснований для принятия решения о недопуске участников в конкурсе. Установленные требования о подаче конкурсной заявки были исполнены. У ООО «Энком» отсутствовала необходимость получения дополнительных документов, документы были получены через ООО «Бэстком», которое предполагало быть участником конкурса. С иском ООО «Энком» полностью согласилось.

Третье лицо ОАО «Бурятэнергосбыт» в отзыве также согласилось с исковыми требованиями. В отзыве указано на предоставление ООО «ПромСвязь» преимущественных условий для участия в конкурсе посредством предоставления приложения к техническому заданию по устному запросу ООО «ПромСвязь».

Представитель истца исковые требования в судебном заседании поддержал в полном объеме, просит иск удовлетворить.

Представитель ответчика ОАО «Улан-Удэ Энерго» в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился, дал пояснения так, как они изложены в отзыве на исковое заявление. Кроме того, пояснил, что истец должен доказать наличие защищаемого права или интереса. Нарушения порядка проведения торгов не является основанием для признания торгов недействительными по иску лица, чьи права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки. Истцом не доказано нарушение его прав и законных интересов. Кроме того, в настоящий момент срок действия договора подряда, заключенного по результатам проведенного конкурса истек, работы выполнены в полном объеме, часть актов выполненных работ подписаны сторонами. Просит в иске отказать.

Представитель третьего лица ООО «Энком», иск поддержал, просит требования истца удовлетворить.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора ООО «Электротехническая компания «Байкал», ОАО «Бурятэнергосбыт», ответчик ООО «ПромСвязь» надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства в судебное заседание не явились.

На основании пункта 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Суд считает возможным рассмотреть данное дело в порядке пункта 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие не явившегося ответчика ООО «ПромСвязь» и не явившихся третьих лиц.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив доказательства, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Предметом заявленных исковых требований является требование о признании недействительным открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по АИИС КЭУ розничного рынка г. Улан-Удэ для нужд ОАО «Улан-Удэ Энерго» в 2011 году от 10 июля 2011 года и признании недействительным договора подряда № 217/05-11 от 15 июля 2011 года, заключенного между ОАО «Улан-Удэ Энерго» и ООО «ПромСвязь»

Основанием - нарушение требований Закона «О защите конкуренции», Положения о порядке проведения регламентированных закупок, товаров, работ, услуг для нужд общества, утвержденных Советом директоров ОАО «Улан-Удэ Энерго» 30 декабря 2009 г.

В соответствии со ст.449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством. Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки.

На основании пункта 4 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» нарушение правил, установленных настоящей статьей, является основанием для признания судом соответствующих торгов запроса котировок и заключенных по результатам таких торгов запроса котировок сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 указанного Закона антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия:

б) обращается в арбитражный суд с исками, заявлениями о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе с исками, заявлениями:

б) о признании недействительными полностью или частично договоров, не соответствующих антимонопольному законодательству;

з) о признании торгов недействительными;

Следовательно, довод ответчика ОАО «Улан-Удэ Энерго» о том, что на момент рассмотрения дела в суде договор подряда № 217/05-11 от 15 июля 2011 года,

заключенный на основании проведенного открытого конкурса уже исполнен и приведение сторон в первоначальное положение с возвращением полученного по сделке невозможно, подлежит отклонению, так как требование о применении последствий недействительности сделки истцом не заявлено, а право на предъявление данного иска Бурятским УФАС России предусмотрено Федеральным законом № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Из материалов дела следует, что организатором ОАО «Улан-Удэ Энерго» 10 июля 2011 был проведен открытый конкурс на право заключения договора выполнения работ по ААИС КУЭ розничного рынка (Модернизация средств учета розничного рынка электроэнергии г. Улан-Удэ) для нужд ОАО «Улан-Удэ Энерго».

Извещение о проведении открытого одноэтапного конкурса № 27/11 от 31.05.2011 г. опубликовано на сайте » [www.uutnergo.ru](http://www.uutnergo.ru).

Предметом конкурса явился выбор организации на право заключения договора подряда на АИИС КУЭ розничного рынка (Модернизацию средств учета розничного рынка электроэнергии г. Улан-Удэ) для нужд ОАО «Улан-Удэ Энерго» в 2011 году.

Согласно извещению № 27/11 от 31.05.2011 г. участвовать в конкурсе может любое юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, удовлетворяющий следующим требованиям:

- обладающий гражданской правоспособностью для заключения договора;
- не являющийся неплатежеспособным, банкротом, не находящийся в процессе ликвидации. На имущество участника в части существенной для выполнения договора, не должен быть наложен арест, его экономическая деятельность не должна быть приостановлена;
- обладающий всеми необходимыми для выполнения договора видами ресурсов, компетентностью, опытом, квалификацией, лицензиями.

Иные требования к участникам, а также требования к порядку подтверждения соответствия этим требованиям, содержатся в Конкурсной документации.

В Протоколе заседания Центрального закупочного органа (ЦЗО) по вскрытию поступивших конвертов на открытый конкурс № 71 от 30 июня 2011 г. указано, что для участия в конкурсе были представлены 4 конверта с конкурсными заявками. В конвертах обнаружены конкурсные заявки следующих Участников открытого конкурса: ООО «Электротехническая компания «Байкал», ОАО «Бурятэнергосбыт», ООО «ПромСвязь». Также в протоколе указано, что ООО «Энком» не был допущен к участию в открытом одноэтапном конкурсе как не подавший заявку на участие в конкурсе, что является нарушением пункта 5 извещения № 27/11 от 31.05.2011 г.

В соответствии с пунктом 5 Извещения подробное описание выполнения работ, условий договора, а также процедуры конкурса содержится в конкурсной документации, которая будет предоставлена любому подрядчику в течение одного рабочего дня по его письменному запросу, поданному в следующем порядке:

Подрядчик направляет письменный запрос по форме «заявка на участие в открытом конкурсе» (приложения к настоящему извещению) в адрес постоянно действующей экспертной группы ОАО «Улан-Удэ Энерго» ответственному секретарю или по адресу электронной почты [aif@.uutnergo.ru](mailto:aif@.uutnergo.ru). Письменный запрос факсимильное сообщение или электронный запрос в виде сканированного документа должен быть подписан полномочным лицом подрядчика и заверен печатью.

Пунктами 4.3.1. и 4.3.3. части 4 Конкурсной документации предусмотрено, что подрядчики должны получить конкурсную документацию в порядке, указанном в Извещении о проведении открытого конкурса.

Организатор конкурса отвечает за выполнение условий Извещения о проведении конкурса и Конкурсной документации только перед теми участниками конкурса, которые получили конкурсную документацию в порядке, указанном в пункте 4.3.1.

Ответчик ОАО «Улан-Удэ Энерго» и третье лицо ООО «Энком» подтвердили, что запрос по форме «Заявка на участие в открытом конкурсе» обществом «Энком» не направлялся.

ООО «Энком» получило необходимую документацию, через другое юридическое лицо, которое предполагало быть участником конкурса.

Вместе с тем, пунктом 4.8.2.4. Конкурсной документации предусмотрены основания отклонения Экспертной группой конкурсных заявок:

- заявки в существенной мере не отвечают требованиям к оформлению настоящей Конкурсной документации;

- поданы Участниками конкурса, которые не отвечают требованиям настоящей Конкурсной документации;

- поданы участниками конкурса, не предоставившими документы, требуемые настоящей документацией, либо в представленных документах имеются недостоверные сведения об Участнике либо о предлагаемой им продукции;

- содержат предложения не соответствующие установленным условиям настоящей Конкурсной документации;

- поданы Участниками конкурса, которые не согласились с предложениями Экспертной группы по исправлению очевидных арифметических или грамматических ошибок в их Конкурсных заявках.

Из Протокола № 71 от 30.06.2011 года следует, что членами Комиссии не установлены обстоятельства для отклонения конкурсной заявки, представленной ООО «Энком», установленные Конкурсной документацией в разделе 4.8.2. «Отборочная стадия»

Несоблюдение ООО «Энком» требования пункта 5 Извещения не может явиться основанием для недопуска общества к участию в конкурсе, поскольку данное основание не предусмотрено Конкурсной документацией. Пункты 4.3.1. и 4.3.3. не предусматривают в данном случае возможность отклонения заявки претендента на участие в конкурсе.

Таким образом, суд считает ООО «Энком» неправомерно было не допущено к участию в открытом конкурсе на право заключения договора подряда на АИИС КУЭ розничного рынка (Модернизацию средств учета розничного рынка электроэнергии г. Улан-Удэ) для нужд ОАО «Улан-Удэ Энерго» в 2011 году.

На основании пункта 8.2.7.6 Положения о порядке проведения регламентированных закупок, товаров, работ, услуг для нужд общества, утвержденного Советом директоров ОАО «Улан-Удэ Энерго» от 30.12.2009 г. (далее «Положение») участникам конкурса должно быть предоставлено право (при наличии с их стороны такого пожелания) визуального осмотра той части оглашаемой конкурсной заявки других участников, в соответствии с которой производится определение ее цены.

ООО «Энком» пожелало ознакомиться визуально с частью оглашенных конкурсных заявок в части предлагаемой цены, в ознакомлении было отказано со ссылкой на конфиденциальность.

В соответствии с пунктом 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Сторонами данное обстоятельство не оспорено.

Ответчик ОАО «Улан-Удэ Энерго» считает, что ООО «Энком» не являлся участником конкурса и не имел права на ознакомление с частью конкурсной заявки, представленной другими участниками.

Поскольку суд считает, что ООО «Энком» был неправомерно не допущен к участию в открытом конкурсе, следовательно, его право на визуальное ознакомление с частью оглашенных конкурсных заявок в части предлагаемой цены было нарушено.

Из пояснений ответчика ОАО «Улан-Удэ Энерго» следует, что действительно ООО «ПромСвязь» были предоставлены дополнительные приложения к техническому заданию по их устному запросу, другие участники с запросами не обращались.

Пунктом 4.4.6.2. раздела 4.4.6. Конкурсной документации предусмотрено, что организатор конкурса обязуется в разумный срок ответить на любой вопрос, который он получит не позднее, чем за пять дней до истечения срока приема конкурсных заявок.

В данном пункте не указано на право организатора конкурса предоставлять дополнительные документы кому-либо из участников конкурса.

Вместе с тем, в материалы дела не представлены доказательства, позволяющие суду установить, какие документы были получены ООО «ПромСвязь» дополнительно от организатора конкурса, которые привели к созданию преимущественных условий участия в открытом конкурсе.

Согласно протоколу № 75 о результатах открытого конкурса между организатором и победителем от 10.07.2011 победителем открытого конкурса (протокол № 74 от 08.07.2011 г.) признано ООО «ПромСвязь».

В протоколе заседания Центрального закупочного органа ОАО «Улан-Удэ Энерго» г. Улан-Удэ № 74 указано на одобрение отчета об оценке конкурсных заявок и выбор победителя открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по АИИС КУЭ г. Улан-Удэ для нужд ОАО «Улан-Удэ Энерго» в 2011 г.

В экспертной оценке конкурсных заявок по оценочным критериям цена заявки ООО «Электротехническая компания «Байкал» получило 2 балла при цене заявки 16 500 000 руб., ООО «ПромСвязь» при цене заявки 19 550 000 руб. также получило 2 балла, ОАО «Бурятэнергосбыт» с ценой заявки в 19 664 337, 99 руб. получило 3 балла.

Таким образом, при различных ценовых предложениях два участника конкурса получили по два балла.

По оценочному критерию «техническое предложение» ОАО «Бурятэнергосбыт» и ООО «Электротехническая компания «Байкал» получили ноль баллов, ООО «ПромСвязь» - 4 балла.

Из материалов дела следует, что ОАО «Бурятэнергосбыт» представил свое техническое предложение на выполнение работ в соответствии с конкурсной документацией, что предусмотрено пунктом 6.2.2.3 конкурсной документации.

Техническое предложение ООО «Электротехническая компания «Байкал» изложено на 13 листах.

По данному критерию суд не может дать оценку наиболее выгодных условий для организатора конкурса, поскольку техническое предложение представлено всеми участниками конкурса. Порядок оценки технических предложений организатором конкурса не определен.

По оценочному критерию «срок выполнения работ» ООО «Электротехническая компания «Байкал» и ООО «Бурятэнергосбыт» получили 2 и 3 балла соответственно, срок выполнения работ данными участниками конкурса был указан один - 31.11.2011 г.

Суд считает, что при проведении оспариваемого конкурса были допущены нарушения положения конкурсной документации и требования Положения о порядке проведения регламентированных закупок, товаров, работ, услуг для нужд общества, утвержденного Советом директоров ОАО «Улан-Удэ Энерго» от 30.12.2009 г. Изложенные нарушения Правил проведения конкурсов являются грубыми, неустраняемыми и в совокупности привели к неправильному определению победителя торгов, нарушили права и законные интересы других участников торгов и ООО «Энком».

Согласно статье 17 Федерального закона «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов. Нарушение правил, установленных настоящей статьей, является основанием для признания судом соответствующих торгов и заключенных по результатам таких торгов сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа.



Недействительность торгов влечет за собой недействительность договора, заключенного по его результатам.

Таким образом, заинтересованность Бурятского УФАС России в признании недействительными торгов выражается в контроле и соблюдении организаторами торгов правил, запрещающих действия, которые приводят к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Соблюдение данных правил не может зависеть от исполнения договора, заключенного по результатам торгов.

В соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

По результатам указанного открытого конкурса был заключен договор подряда № 217/05-11 от 15 июля 2011 года.

На основании изложенного, суд считает необходимым искомые требования истца удовлетворить, признать недействительным открытый конкурс на право заключения договора на выполнение работ по АИИС КУЭ розничного рынка (Модернизация средств учета розничного рынка электроэнергии г. Улан-Удэ) для нужд ОАО «Улан-Удэ Энерго» в 2011 году от 10 июля 2011 года, проведенного открытым акционерным обществом «Улан-Удэ Энерго».

Признать недействительным договор подряда № 217/05-11 от 15 июля 2011 г., заключенный между открытым акционерным обществом «Улан-Удэ Энерго» и обществом с ограниченной ответственностью «ПромСвязь».

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы истца по уплате государственной пошлины возлагаются на ответчиков.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

## **Р Е Ш И Л:**

Исковые требования удовлетворить.

Признать недействительным открытый конкурс на право заключения договора на выполнение работ по АИИС КУЭ розничного рынка (Модернизация средств учета розничного рынка электроэнергии г. Улан-Удэ) для нужд ОАО «Улан-Удэ Энерго» в 2011 году от 10 июля 2011 года, проведенного открытым акционерным обществом «Улан-Удэ Энерго».

Признать недействительным договор подряда № 217/05-11 от 15 июля 2011 г., заключенный между открытым акционерным обществом «Улан-Удэ Энерго» и обществом с ограниченной ответственностью «ПромСвязь».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПромСвязь» (ИНН 55003102825, ОГРН 1065503060028) в доход федерального бюджета госпошину в размере 2000 руб.

Взыскать с открытого акционерного общества «Улан-Удэ Энерго» (ОГРН 1080327000599, ИНН 0326481003) в доход федерального бюджета госпошину в размере 2000 руб.

Решение по делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы

решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подаётся в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Республики Бурятия.

**Судья**

**А.Н.Степанова**