



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ
670001, г. Улан-Удэ, ул. Коммунистическая, 52,
e-mail: : info@buriatia.arbitr.ru, web-site:<http://buriatia.arbitr.ru>.

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Улан-Удэ
«25» ноября 2011 г.

Дело № А10-3626/2011

Резолютивная часть решения объявлена 24 ноября 2011 года.
В полном объеме решение изготовлено 25 ноября 2011 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Устиновой Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Раднаевой С.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Восток» (ОГРН 1085401761323) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия о признании незаконным решения № 03-03/2648 от 26.07.2011, о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении № 03-04/14-2011 от 02.09.2011 г. о назначении административного наказания, при участии:

от заявителя: не явился, извещен;

от ответчика: Сулаева А.Н. - представитель по доверенности №01-45/3406 от 27.09.2011 г.;

от третьего лица- ЗАО «ТРК «Ариг Ус»: не явился, извещен;

от третьего лица- ООО «Модуль»: не явился, извещен;

от третьего лица- ООО «171 Меридиан»: не явился, извещен,
установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Восток» (далее- ООО «Восток», общество) обратилось с заявлением о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее- Управление) №03-03/2648 от 26.07.2011 г.

Определение суда от 28 сентября 2011 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены общество с ограниченной ответственностью "Модуль", общество с ограниченной ответственностью "171 Меридиан".

Определение суда от 24 октября 2011 года дело № А10-3626/2011 объединено с делом № А10-3627/2011 об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении №03-04/14-2011 от 02.09.2011 г., находящимся в производстве судьи Арбитражного суда Республики Бурятия Мархаевой Г.Д.-С., в одно производство для совместного рассмотрения, с присвоением делу общего номера № А10-3626/2011.

Определением суда от 24 октября 2011 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено закрытое акционерное общество "Телерадиокомпания "Ариг Ус".

Заявитель и третьи лица ЗАО «ТРК «Ариг Ус», ООО «Модуль», ООО «171 Меридиан» в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Руководствуясь статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть спор в отсутствие заявителя и третьих лиц.

Заявитель в заявлении об оспаривании решения и в заявлении об оспаривании постановления сослался на то, что антимонопольным органом не исполнена возложенная на него обязанность по доказыванию факта, что именно заявитель является рекламодателем.

Третье лицо- ЗАО «ТРК «Ариг Ус» до начала судебного заседания представило письменный отзыв на заявление, в котором указало, что 14.03.2011г. сотрудниками отдела продаж ТРК «Ариг Ус» получена заявка по электронной почте на размещение рекламно-информационных материалов (прокат видеоролика) от менеджера по рекламе корпорации «Сибвез» Дениса Халяпина. В ответ на заявку отправлен медиа-план с графиком и количеством прокатов с 21.03.2011г. по 31.03.2011г., который был утвержден Д. Халяпиным. 18.03.2011г. ЗАО «ТРК «Ариг Ус» получен видеоролик и реквизиты ООО «Модуль» для выставления счета на оплату. Оплата за размещение рекламных материалов в эфире телеканала «Ариг Ус» произведена 17.05.2011г. ООО «Модуль». Прокат видеоролика в эфире телеканала «Ариг Ус» состоялся в период с 21.03.2011г. по 31.03.2011г.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в отзыве на заявление, сослался на следующее.

В силу статьи 3 Закона «О рекламе» рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования лицо и (или) содержание рекламы лицо.

Заявитель является рекламодателем как продавец товара – лицо, которое получит прибыль от его реализации. Основной целью рекламы является продвижение товара на рынке и получение прибыли от его реализации.

ООО «Восток» являясь продавцом товара, является и рекламодателем, так как за счет проведение рекламных акций оно извлекает прибыль.

О времени и месте составления протокола об административном правонарушении Общество было извещено путем направления уведомления о составлении протокола об административном правонарушении от 26.07.2011 № 03-04/2649 с вызовом законного представителя ООО «Восток» или представителя с надлежащим образом оформленной доверенностью на 14 час. 00 мин. 22 августа 2011 для составления протокола об административном правонарушении. Уведомление было получено обществом 01.08.2011г., что подтверждается почтовым уведомлением о вручении.

22 августа 2011 года, в отсутствие законного представителя ООО «Восток», был составлен протокол об административном правонарушении, который был направлен в адрес Общества. В тексте протокола об административном правонарушении было указано на то, что рассмотрение дела состоится в 14 час. 00 мин. Для участия в рассмотрении дела представитель Общества не явился, направил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя ООО «Восток».

02 сентября 2011 года в 14 час. 00 мин. дело об административном правонарушении рассмотрено, по результатам рассмотрения вынесено постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 03-04/14-2011.

Пояснил, что ошибочное указание в решении и постановлении по делу об административном правонарушении сведений на ООО «171 Меридиан» как подателя заявки не нарушает права ООО «Восток» и не является основанием для отмены постановления.

ООО «Модуль» не имеет коммерческой заинтересованности в продвижении товара, указанную заинтересованность имеет ООО «Восток» как продавец товара, осуществляющий торговую деятельность и имеющий основной целью повышение уровня продаж.

В соответствии с пунктом 24.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008г. №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» арбитражный суд, установив, что в его производстве имеется дело о привлечении лица к

административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (или дело об оспаривании постановления антимонопольного органа о привлечении лица к такой ответственности) и дело об оспаривании вынесенного в отношении него решения антимонопольного органа (явившегося поводом к возбуждению соответствующего дела об административном правонарушении), на основании части 2.1 статьи 130 АПК РФ объединяет эти дела в одно производство для их совместного рассмотрения.

При этом срок совместного рассмотрения указанных дел определяется исходя из срока, установленного для рассмотрения дела об оспаривании решения антимонопольного органа, - по правилам, определенным частью 1 статьи 200 АПК РФ. Этот срок исчисляется со дня поступления в арбитражный суд заявления по последнему из дел, которые были объединены.

Как установлено материалами дела, ООО «Восток» является юридическим лицом, зарегистрированным ИФНС России по Дзержинскому району г. Новосибирска 08.12.2008г. за основным государственным номером 1085401761323.

В соответствии с пунктом 1.5. устава ООО «Восток» осуществляет коммерческую, посредническую, торгово-закупочную деятельность товарами народного потребления и производственно-технического назначения, в том числе лицензионными, создание собственной сети магазинов оптовой, розничной и прочей торговли этими товарами.

Как следует из пункта 1.10 устава общество имеет филиалы, в том числе в г. Улан-Удэ по адресу: пр. Автомобилистов, 21 «б».

В период с 17.03.2011г. по 15.04.2011г. в магазине «Сибвез» в г. Улан-Удэ проводилась акция «20% в подарок». Реклама о проведении акции следующего содержания распространялась в эфире ЗАО «Телерадиокомпания «Ариг Ус»: «Давно пора купить новую технику? Но не знаете с чего начать? А покупатели магазина «Сибвез» уже сделали свой выбор: при покупке стиральной машины «Индезит» 20% в подарок. Сибвез. Выбрать легко, отказаться невозможно!» В нижней части рекламного видеоролика трудночитаемым шрифтом изложена следующая информация: «Срок действия акции с 17 марта по 15 апреля. Правила в магазинах «Сибвез». Товар сертифицирован. Количество товара ограничено. Прием карт с 29 апреля по 10 мая».

Изложенная в рекламе информация не содержала существенных условий, касающихся правил использования начисленными бонусами в акции «Оплата картами».

В адрес Управления поступило заявление гражданки Лобановой Н.Н., содержащее указание на нарушение требований, установленных Федеральным законом от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» при проведении в период с 17.03.2011г. по 15.04.2011г. акции «20% в подарок» и при распространении рекламы о ее проведении. Из заявления следует, что Лобанова Н.Н. ознакомившись с рекламой о проведении акции «20% в подарок», 06.04.2011г. посетила магазин «Сибвез» по адресу: г. Улан-Удэ, пр. Автомобилистов, 21 «б» с целью приобретения бытовой техники. Согласно проводившейся акции покупатель, совершивший покупку товаров на сумму от 3000 руб., получал бонусную карту, на которую зачислялся бонус в размере 20% от стоимости приобретенного товара, при этом воспользоваться полученными бонусами потребитель имели возможность в период с 29.04.2011г. по 10.05.2011г. в рамках акции «Оплата картами».

Лобанова Н.Н. приобрела холодильник стоимостью 23998 руб., соответственно на бонусную карту было начислено 20% от стоимости товара – 4799 руб.

02.05.2011г. Лобанова Н.Н. вновь посетила магазин «Сибвез» с целью воспользоваться начисленным бонусом, однако использование заявителем скидки в размере 4799 руб. стало возможным при условии приобретения товара на сумму от 15001 руб. и выше, о чем в рекламе и в правилах первоначальной акции «20% в подарок» продавец товара умолчал, данная информация не была доведена до сведения потребителя в магазине. По мнению Лобановой Н.Н. реклама, в которой отсутствовала существенная для потребителей рекламы информация, ввела заявителя в заблуждение, поскольку приобретение товара стоимостью 15000 руб. в рамках акции «Оплата картами» было невозможным ввиду затруднительного финансового положения.

23.06.2011г. Управлением вынесено определение о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе №03-03/9-2011, назначено заседание Комиссии Бурятского УФАС России на 19.07.2011г. в 14 час. 00 мин.

ООО «Восток» в заседание комиссии не явилось, направило ходатайство от 07.07.2011г. о рассмотрении дела в отсутствие представителей общества. В заседании Комиссии по рассмотрению дела №03-03/9/2011, состоявшегося 19.07.2011г., Лобанова Н.Н. требования, изложенные в заявлении, поддержала в полном объеме.

26.07.2011г. комиссией УФАС по РБ вынесено решение по делу №03-03/9-2011 о признании организатора акции «20% в подарок» и «Оплата картами», продавца товара – ООО «Восток» нарушившим часть 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» в части содержания рекламы, распространявшейся в период с 03.03.2011г. по 30.04.2011г. в эфире ЗАО «Телерадиокомпания «Ариг Ус» рекламы о проведении акции «20% в подарок».

С указанным решением заявитель не согласился и обратился в суд о признании его незаконным.

Изучив представленные документы, заслушав объяснения ответчика, суд не находит оснований для признания оспариваемого решения незаконным.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» (далее-Закон №38-ФЗ) определено, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. В силу пункта 4 данной статьи ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Объект рекламирования - это товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске и игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (пункт 2 статьи 3 Закона N 38-ФЗ).

В соответствии с частью 7 статьи 5 Закона N 38-ФЗ не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Согласно статье 3 Закона N 38-ФЗ под рекламодателем понимается изготовитель или продавец товара либо определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Статьей 38 Закона N 38-ФЗ установлено, что за нарушение требований, установленных частями 2 - 8 статьи 5 Закона о рекламе, ответственность несет рекламодатель.

В материалы дела представлены Правила проведения акции «Оплата картами» с 29 апреля по 10 мая 2011г., в соответствии с которыми покупателям предоставляется скидка (оплата) по бонусным картам, выданным по акции «20% в подарок» с 17 марта по 15 апреля 2011г. Оплата предоставляется на сумму товаров в чеке от 3000 руб., согласно таблице: от 3000 до 7000 руб. – 10%; от 7001 руб. до 15000 руб. – 15%; от 15001 руб. и выше – 20%. (л.д. 40).

В материалы дела также представлены правила проведения акции «20% в подарок» с 18 марта по 15 апреля 2011г., в соответствии с которыми покупатель, совершивший покупку товаров на сумму от 3000 руб. в период с 18 марта по 15 апреля 2011г., получает бонусную карту. На карту начисляется бонус 20% от суммы товаров в чеке. Воспользоваться начисленными бонусами можно с 29 апреля по 10 мая 2011г. (л.д. 51).

В материалы дела также представлена копия бонусной карты «20% в подарок», распространяемой в рамках проведения вышеуказанной рекламной акции (л.д. 52).

Приведенные условия рекламной акции свидетельствуют о том, что акция имеет своей целью увеличение продаж, а распространение информации об указанной акции представляет собой рекламу, направленную на активизацию основной деятельности Общества - розничной продажи товаров, на привлечение внимания к объекту рекламирования - товарам, реализуемым в магазинах Общества. Соответственно, такая реклама должна отвечать требованиям, установленным в статье 5 Закона N 38-ФЗ. Поскольку, как следует из спорной рекламы, организатор акции обязуется предоставить лицу, предъявившему карту «20% в подарок», товар со скидкой на условиях, определенных в Правилах проведения акции «20% в подарок», то спорная реклама содержит именно сведения об условиях приобретения товара, о предоставлении приобретателю рекламируемого товара дополнительных прав и преимуществ.

Согласно Правилам проведения акции «Оплата картами» с 29 апреля по 10 мая 2011г., в соответствии с которыми покупателям предоставляется скидка (оплата) по бонусным картам, выданным по акции «20% в подарок» с 17 марта по 15 апреля 2011г. Оплата предоставляется на сумму товаров в чеке от 3000 руб., согласно следующей шкале: от 3000 до 7000 руб. – 10%; от 7001 руб. до 15000 руб. – 15%; от 15001 руб. и выше – 20%.

При этом данные условия не были отражены в рекламном видеоролике, а также в бонусных картах по акции «20% в подарок», предъявление которых давало потребителю право на участие в рассматриваемой рекламной акции, в связи с чем реклама, распространяемая в форме рекламного видеоролика и указанных бонусных картах, правомерно признана не соответствующей части 7 статьи 5 Закона о рекламе, поскольку привело к искажению ее смысла и не позволило потребителям правильно и адекватно воспринять информацию, изложенную в рекламе.

Довод заявителя о том, что ООО «Восток» не является рекламодателем рекламы в рамках акции «20% в подарок», так как не заключало договор на изготовление и распространение рекламы и, следовательно, не определяло объект рекламирования, судом отклоняется, поскольку основной целью рекламы является продвижение товара (работы, услуги) на рынке и получение прибыли от его реализации, следовательно, рекламодателем является то лицо, которое получит прибыль от его реализации товаров.

Имеющиеся в материалах дела платежные документы, свидетельствующие об оплате за оказанные рекламодателем ЗАО «ТРК «Ариг Ус» рекламные услуги ООО «Модуль».

ООО «Модуль» не имеет коммерческой заинтересованности в продвижении товара, указанную заинтересованность имеет ООО «Восток».

ООО «171 Меридиан» ошибочно указан в решении и постановлении как податель заявки.

Рекламодателем правомерно признано ООО «Восток» как продавец товара, осуществляющий деятельность по реализации товара с использованием товарного знака «Сибвез» на основании лицензионного договора №09/09 от 01.01.2009г. об использовании

товарного знака, заключенного с ООО корпорация «Сибвез», и заявителем не отрицается факт наличия в городе Улан-Удэ структурного подразделения «Сибвез» и проведения в нем акции «20% в подарок».

Фактические обстоятельства, имеющие значение для настоящего дела и подтверждающие, что продавцом товара, и, следовательно, рекламодателем является ООО «Восток», комиссией антимонопольного органа установлено правомерно.

На основании изложенного требования заявителя о признании незаконным решения №03-03/2648 от 26.07.2011г. Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия удовлетворению не подлежит.

В рамках настоящего дела также рассматривается требование заявителя о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по делу об административном правонарушении № 03-04/14-2011 о назначении административного наказания.

В обоснование заявленного требования заявитель сослался на следующее.

Постановлением от 02.09.2011г. о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №03-04/14-2011 заместителем руководителя УФАС по Республике Бурятия ООО «Восток» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и наложен административный штраф в размере 100000 руб. Данное постановление заявителем получено 08.09.2011г.

Заявитель считает, что указанным постановлением нарушены права и законные интересы заявителя, в том числе: право на всесторонне полное, объективное выяснение обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом. Указанное право заявителя нарушено в связи с тем, что в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении не исследованы все обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного вынесения решения по делу.

Как установлено материалами дела, ООО «Восток» является юридическим лицом, зарегистрированным ИФНС России по Дзержинскому району г. Новосибирска 08.12.2008г. за основным государственным номером 1085401761323.

В соответствии с пунктом 1.5. устава ООО «Восток» осуществляет коммерческую, посредническую, торгово-закупочную деятельность товарами народного потребления и производственно-технического назначения, в том числе лицензионными, создание собственной сети магазинов оптовой, розничной и прочей торговли этими товарами.

Как следует из пункта 1.10 устава общество имеет филиалы, в том числе в городе Улан-Удэ по адресу: пр. Автомобилистов, 21 «б».

Как установлено материалами дела, в адрес Управления поступило заявление гражданки Лобановой Н.Н., содержащее указание на нарушение требований, установленных Федеральным законом от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» при проведении в период с 17.03.2011г. по 15.04.2011г. акции «20% в подарок» и при распространении рекламы о ее проведении.

26.07.2011г. комиссией УФАС по РБ вынесено решение по делу №03-03/9-2011 о признании организатора акции «20% в подарок» и «Оплата картами», продавца товара – ООО «Восток» нарушившим часть 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» в части содержания рекламы, распространявшейся в период с 03.03.2011г. по 30.04.2011г. в эфире ЗАО «Телерадиокомпания «Ариг Ус» рекламы о проведении акции «20% в подарок».

26.07.2011г. Управлением в адрес заявителя направлено уведомление о составлении протокола об административном правонарушении, с вызовом законного представителя ООО «Восток» или представителя с надлежащим образом оформленной доверенностью на 22 августа 2011г. 14 час. 00 мин. Данное уведомление получено обществом 01.08.2011г., что подтверждается копией почтового уведомления (л.д. 25).

22.08.2011г. ведущим специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и рекламы УФАС по РБ, в отсутствие законного представителя общества, надлежащим образом извещенного, составлен протокол №03-04/14-2011 об административном правонарушении, который был направлен в адрес ООО «Восток».

Протоколом об административном правонарушении №03-04/14-2011 от 22.08.2011г. зафиксировано нарушение обществом требований части 7 статьи 5 Закона Российской Федерации «О рекламе», выразившееся в отсутствии существенной части информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования в рекламном видеоролике при распространении рекламы о проведении ООО «Восток» акции «20% в подарок».

В протоколе от 22.08.2011г. указано, что рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении ООО «Восток» состоится 02.09.2011г. в 14 час. 00 мин.

02.09.2011г. ООО «Восток» факсимильной связью представило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителей общества (л.д. 28).

По факту правонарушения 02.09.2011г. заместителем руководителя УФАС по РБ вынесено постановление о привлечении ООО «Восток» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде взыскания штрафа в сумме 100000 руб.

С указанным постановлением общество не согласилось и обратилось в суд о признании его незаконным.

Изучив представленные документы, заслушав объяснения ответчика, суд не находит оснований для признания оспариваемого постановления незаконным.

В силу части 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Настоящее требование рассматривается в порядке главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 1 статьи 28.3 КоАП РФ, протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа. В соответствии с частью 1 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административном правонарушении в соответствии с главой 23 настоящего кодекса.

Частью 1 статьи 23.48 КоАП РФ установлено, что Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.3, 14.6 (за исключением правонарушений в

сфере государственного регулирования тарифов), частями 1 и 2 статьи 14.8, статьей 14.9, статьями 14.31 - 14.33, частями 2.1 - 2.6 статьи 19.5, статьей 19.8 (в пределах своих полномочий) настоящего Кодекса.

В силу части 2 статьи 23.48 КоАП РФ рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 настоящей статьи, вправе: 1) руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; 2) руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители.

Перечень должностных лиц, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии с частями 1, 2 и 3 статьи 23.48 КоАП РФ, устанавливается соответственно уполномоченными федеральными органами исполнительной власти и уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с задачами и функциями, возложенными на указанные органы федеральным законодательством (часть 4 статьи 28.3 КоАП РФ).

Согласно Приказу Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 № 180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении» вправе составлять и подписывать протокол об административном правонарушении на бланке территориального органа ФАС России: руководители территориальных органов ФАС России; заместители руководителей территориальных органов ФАС России; начальники отделов территориальных органов ФАС России; заместители начальников отделов территориальных органов ФАС России; иные должностные лица территориальных органов ФАС России.

Судом установлено, что протокол об административном правонарушении от 22.08.2011 составлен ведущим специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и рекламы УФАС по РБ, оспариваемое постановление от 02.09.2011 по делу №03-04/14-2011 вынесено заместителем руководителя Управления Федеральной службы антимонопольной службы по Республике Бурятия, то есть уполномоченным лицом.

Протокол об административном правонарушении от 22.08.2011 составлен в отсутствие законного представителя общества на основании имеющихся данных о надлежащем извещении общества о дате, времени и месте составления протокола (почтовое уведомление №67000103100046).

На рассмотрение материалов дела об административном правонарушении №03-04/14-2011 ООО «Восток», надлежащим образом извещенное о дате, времени и месте рассмотрения материалов административного дела, не явился.

Таким образом, материалами дела подтверждается соблюдение административным органом установленной законом процедуры привлечения к административной ответственности, в том числе надлежащее извещение законного представителя заявителя о дате, времени и месте составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении.

Установленные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях сроки давности привлечения к административной ответственности на момент вынесения постановления о привлечении к административной ответственности не истекли.

В силу части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот

рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Отношения в сфере рекламы независимо от места ее производства, если распространение рекламы осуществляется на территории Российской Федерации, регулируются Федеральным законом от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Статьей 3 указанного закона установлены основные понятия, используемые в Федеральном законе, в том числе, реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В силу части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частью 7 статьи 5 настоящего Федерального закона.

Как установлено материалами дела, в период с 17.03.2011г. по 15.04.2011г. в магазине «Сибвез» в г. Улан-Удэ проводилась акция «20% в подарок».

Реклама о проведении акции следующего содержания распространялась в эфире ЗАО «Телерадиокомпания «Ариг Ус»: «Давно пора купить новую технику? Но не знаете с чего начать? А покупатели магазина «Сибвез» уже сделали свой выбор: при покупке стиральной машины «Индезит» 20% в подарок. Сибвез. Выбрать легко, отказаться невозможно!» В нижней части рекламного видеоролика трудночитаемым шрифтом изложена следующая информация: «Срок действия акции с 17 марта по 15 апреля. Правила в магазинах «Сибвез». Товар сертифицирован. Количество товара ограничено. Прием карт с 29 апреля по 10 мая».

Таким образом, содержание размещенной обществом рекламы позволяет сделать вывод о том, что реклама адресована неопределенному кругу лиц, то есть покупателям, приобретающим или имеющим намерение приобрести товары в магазине «Сибвез» в г. Улан-Удэ вне зависимости от стоимости товара и при этом получить скидку (оплату) 20% по бонусным картам «20% в подарок».

Вместе с тем, в тексте рекламы отсутствует существенная для потребителей часть информации, а именно информация о возможности использования начисленными бонусами согласно следующей шкале: от 3000 до 7000 руб. – 10%; от 7001 руб. до 15000 руб. – 15%; от 15001 руб. и выше – 20%.

Таким образом, суд, оценив представленные доказательства, приходит к выводу о том, что реклама ООО «Восток» вводила в заблуждение покупателей, приобретающих товары, умалчивая о том, что использование начисленных бонусов возможно только согласно следующей шкале: от 3000 до 7000 руб. – 10%; от 7001 руб. до 15000 руб. – 15%; от 15001 руб. и выше – 20%, что свидетельствует о нарушении части 7 статьи 5 Закона о рекламе.

Субъектом указанного правонарушения является рекламодатель и продавец товара – ООО «Восток».

Субъективная сторона правонарушения выражена неосторожной виной в форме небрежности, так как ООО «Восток» не предвидело наступления вредных последствий для потребителей рекламы, хотя должно было и могло их предвидеть. ООО «Восток» обязано было соблюсти требования действующего Закона о рекламе и установленные им запреты.

ООО «Восток» не были приняты все зависящие от него меры по недопущению нарушения законодательства о рекламе, что в соответствии со статьей 2.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является основанием для признания его виновным в совершении административного правонарушения,

предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного судом установлено, что оспариваемое постановление соответствует требованиям законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя, в связи с чем, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 167-170, 197-201, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований о признании незаконными решения №03-03/2648 от 26.07.2011г., постановления от 02.09.2011г. по делу об административном правонарушении №03-04/14-2011 о назначении административного наказания Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения (изготовления его в полном объеме),

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Четвертого арбитражного апелляционного суда <http://4aas.arbitr.ru/> или Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа <http://fasvso.arbitr.ru/>.

Судья

Н.В. Устинова