



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

г. Улан-Удэ, ул. Коммунистическая, 52

e-mail: info@buriatia.arbitr.ru, web-site: <http://buriatia.arbitr.ru>.

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Улан-Удэ
25 ноября 2011 года

Дело № А10-2345/2011

Резолютивная часть судебного акта объявлена 23 ноября 2011 года
В полном объеме решение изготовлено 25 ноября 2011 года

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Найданова О.С., при ведении протокола с использованием аудиозаписи секретарем Мантуровой М.О. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия о признании недействительным решения

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Юговой Т.И. - представителя по доверенности № 52 от 30.03.2010, Михалева О.Ю. – представителя по доверенности № 51 от 30.03.2010;
от ответчика: Сулаевой А.Н. - представителя по доверенности № 01-45/864 от 23.03.2011

установил:

Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (далее – ОАО «МРСК Сибири», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее – Управление ФАС по РБ, антимонопольный орган) о признании недействительным решения № 02-03/12-2011 от 27.04.2011.

Заявитель считает оспариваемое решение антимонопольного органа незаконным, нарушающим права и законные интересы общества и в обоснование предъявленного требования указывает, что вывод ответчика о распространении дискредитирующей информации о деятельности ООО «Энком» сделан только на пояснениях главного энергетика ОАО «Бурятзолото» Вамбуева Б.Д., тогда как эти пояснения опровергаются письменными показаниями директора филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» Меделянова А.В. и заместителя директора Зубарева И.Н. Для установления нарушения со стороны общества закона «О защите конкуренции» антимонопольному органу было необходимо усмотреть наличие как минимум трех обстоятельств, а именно то, что текст интервью, содержащийся в публикации полностью соответствует словам, сказанным во время интервью Меделяновым А.В. Меделянов А.В. наделен полномочиями на публичные интервью от имени ОАО «МРСК Сибири» в средствах массовой информации, а также то обстоятельство, что интервью Меделянова А.В., опубликованное в газете «Новая Бурятия» содержит ложные, неточные или искаженные сведения, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо

нанести ущерб его деловой репутации. Отсутствие хотя бы одного из перечисленных выше обстоятельств полностью исключает возможность признания юридического лица – ОАО «МРСК Сибири» нарушившим закон.

Как утверждает заявитель, главный редактор газеты «Новая Бурятия» подтвердил, что интервью Меделянова А.В. в целях приведения текста в соответствие по объему статьи и стилю изложения было подвергнуто авторской обработке и высказывания Меделянова А.В., приведены в публикации не дословно. Кроме этого, Меделянов А.В. не является руководителем хозяйствующего субъекта естественной монополии и не уполномочен выступать от имени хозяйствующего субъекта естественной монополии без доверенности. Доверенностью № 75 Н от 12.04.2010 Меделянов А.В. не наделен полномочиями на какие-либо публичные интервью от имени ОАО «МРСК Сибири» в средствах массовой информации, что не лишает его конституционного права публично выражать свое субъективное мнение.

Заявитель также указал, что оспариваемым решением антимонопольного органа нарушаются гражданские права общества (порочится честь, доброе имя и деловая репутация ОАО «МРСК Сибири»).

Представители заявителя в ходе судебного разбирательства поддержали предъявленное требование, дали пояснения в соответствии с представленными письменными дополнениями.

Ответчик с заявлением не согласился, считает оспариваемое решение законным и просит суд в удовлетворении предъявленного требования отказать. При этом, ответчик в обоснование своих возражений и доводов указал, что факт распространения Меделяновым А.В. и Зубаревым И.Н. ложных сведений в отношении ООО «Энком» подтвержден незаинтересованным в рассмотрении дела лицом – главным энергетиком ОАО «Бурятзолото» Вамбуевым Б.Д. Письменные пояснения Меделянова А.В. и Зубарева И.Н. рассмотрены комиссией и им дана оценка. Ввиду того, что Меделянов А.В. и Зубарев И.Н. являются должностными лицами ОАО «МРСК Сибири», они заинтересованы в исходе рассмотрения дела. Интервью, данное Меделяновым А.В., которое было опубликовано в газете, содержит ложные, неточные или искаженные сведения, которые могут причинить убытки хозяйствующим субъектам либо нанести ущерб их деловой репутации. Анализ содержания интервью производился с точки зрения потенциальных арендодателей/собственников объектов электросетевого хозяйства. Авторская обработка текста интервью средством массовой информации ни в коем случае не предполагает редактирование текста в части изменения его смысла и, тем более высказываний интервьюера. В соответствии с Положением о филиале ОАО «МРСК Сибири» и доверенностью, выданной обществом, Меделянов А.В. наделен полномочиями по представлению интересов юридического лица на территории Республики Бурятия, в том числе на дачу интервью в средствах массовой информации в качестве должностного лица.

Ответчик считает довод заявителя об отсутствии нарушения Закона о защите конкуренции со ссылкой на постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении ОАО «МРСК Сибири» несостоятельным, поскольку прекращение административного производства в отношении юридического лица не свидетельствует об отсутствии события правонарушения.

Из материалов дела следует, что общество с ограниченной ответственностью «Энком» обратилось с заявлением в Управление ФАС по Республике Бурятия о незаконных действиях руководства филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» по фактам недобросовестной конкуренции, злоупотребления доминирующим положением и ограничения доступа на рынок электроэнергетики Республики Бурятия.

Комиссия Управления ФАС по Республике Бурятия рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства приняла решение от 27.04.2011 № 02-03/12-2011 о признании в действиях ОАО «МРСК Сибири» нарушение пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о

защите конкуренции), выразившиеся в принятии должностными лицами филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» мер, направленных на разрыв договорных отношений между ОАО «Бурятзолото» и ООО «Энком» и в распространении ложных, неточных и искаженных сведений о неудовлетворительной деятельности территориальных сетевых организаций в интервью директора филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» Медеянова А.В.

ОАО «МРСК Сибири» не согласилось с решением антимонопольного органа, обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителей сторон, арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения предъявленного требования.

Граждане, организации и иные лица согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 5 статьи 200 АПК РФ предусмотрено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

По мнению суда, по эпизоду о совершении ОАО «МРСК Сибири» действий, направленных на разрыв договорных отношений по эксплуатации электросетевого хозяйства между ОАО «Бурятзолото» и ООО «Энком», распространении ложных, неточных и искаженных сведений о деятельности конкурента – ООО «Энком», антимонопольный орган при вынесении оспариваемого решения не доказал указанные обстоятельства. Вывод ответчика, о нарушении заявителем законодательства о защите конкуренции в этом случае основан на показаниях главного энергетика ОАО «Бурятзолото» Вамбуева Б.Д. и не подтвержден другими объективными доказательствами.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «МРСК Сибири», Управление ФАС по Республике Бурятия установило, что в газете «Новая Бурятия» в выпуске № 46 от 20.12.2010 опубликовано интервью директора филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» Медеянова А.В. под названием «Пришло время наводить порядок». Антимонопольный орган, в опубликованном в средстве массовой информации интервью усмотрел ложные, неточные и искаженные сведения, способные причинить убытки хозяйствующим субъектам либо нанести вред их деловой репутации. Исходя из того, что указанные сведения распространены должностным лицом ОАО «МРСК Сибири», ответчик признал само общество нарушившим Закон «О защите конкуренции».

Из содержания интервью, опубликованного в средстве массовой информации следует, что из множества территориальных сетевых организаций (далее – ТСО, электросетевые организации), осуществляющих деятельность на территории Республики Бурятия лишь несколько из них, в том числе ОАО «МРСК Сибири» целенаправленно и профессионально занимаются электропередачей. Наличие большого количества ТСО приводит к росту тарифов, многие из них не могут гарантировать бесперебойность передачи электроэнергии потребителям. Большинство ТСО не имеют обученного персонала, не могут гарантировать, что способны ликвидировать последствия аварийных ситуаций, которые могут возникнуть.

В названном интервью должностным лицом ОАО «МРСК Сибири» поставлен вопрос собственникам электросетевого хозяйства о разумности заключения договоров с такими электросетевыми организациями.

В соответствии с Федеральными законами «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», «Об электроэнергетике», Гражданским кодексом Российской Федерации цены (тарифы) на передачу электрической энергии устанавливаются или регулируются уполномоченными на то государственными органами.

Следовательно, коммерческая организация, каковым является ОАО «МРСК Сибири» не может располагать сведениями об обстоятельствах, наличие или отсутствие которых влечет изменение цен (тарифов) на передачу электрической энергии.

При рассмотрении ответчиком дела о нарушении антимонопольного законодательства и в ходе судебного разбирательства ОАО «МРСК Сибири» не представило какие-либо доказательства, подтверждающие сведения, изложенные в интервью.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), статье 3 Устава общества основным видом деятельности ОАО «МРСК Сибири» является оказание услуг по передаче электрической энергии.

К участию в рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства помимо подателя жалобы ООО «Энком», привлечены в качестве заинтересованных лиц территориальные сетевые организации: ООО «Электросетевая компания», ООО «Промсервис», ООО «Распределительные сети», ООО «Байкалэнерго», ООО «Бэстком». Согласно выпискам из ЕГРЮЛ, имеющим в материалах дела основным видом деятельности указанных организаций является передача электроэнергии.

Все перечисленные сетевые организации осуществляют деятельность по передаче электрической энергии на территории Республики Бурятия и наряду с ОАО «МРСК Сибири» в лице его филиала – «Бурятэнерго» являются конкурирующими хозяйствующими субъектами на одном товарном рынке.

Согласно пунктам 7, 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренцией признается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанести или могут нанести вред их деловой репутации.

Пунктом 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

С учетом изложенного, арбитражный суд приходит к мнению, что вывод антимонопольного органа о распространении заявителем ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки другим территориальным сетевым организациям либо нанести ущерб их деловой репутации, путем опубликования этих сведений в органе массовой информации является обоснованным.

Статья 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) устанавливает, что юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Руководство деятельностью филиала осуществляет руководитель, который назначается юридическим лицом и действует на основании доверенности (абзац 2 пункта 3 статьи 55 ГК РФ).

Руководитель филиала является представителем юридического лица по закону и действует в его интересах по доверенности. Полномочия Меделянова А.В. действовать от имени ОАО «МРСК Сибири» подтверждены доверенностью № 75 Н от 12.04.2010.

Интервью Меделянова А.В. являющегося заместителем генерального директора ОАО «МРСК Сибири», опубликованное в газете «Новая Бурятия» касается деятельности филиала общества – «Бурятэнерго». Из содержания статьи следует, что Меделянов А.В. действует от имени общества, в лице его филиала «Бурятэнерго», руководителем которого он является. В связи с этим не может быть принят довод заявителя, что действия Меделянова А.В., признанные оспариваемым решением антимонопольного органа недобросовестной конкуренцией, исходили не от юридического лица – ОАО «МРСК Сибири», а выражали субъективное мнение лично Меделянова А.В.

В пункте 14 постановления «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» от 15.06.2010 № 16 Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что если автором статьи, заметки и т.п., подготовленных на основе интервью, является журналист, а не интервьюируемый, то в средстве массовой информации возможно осуществление редактирования исходного текста интервью для создания вышеуказанных произведений, не допуская при этом искажения его смысла и слов интервьюируемого.

В тоже время заявитель утверждая о том, что текст интервью был изменен редакцией газеты, никаких попыток потребовать опровержения недостоверных сведений не предпринял.

В пункте 14 постановления «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» от 30.06.2008 № 30 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что пунктом 2 статьи 11 ГК РФ и главой 9 Закона о защите конкуренции предусмотрена возможность защиты гражданских прав в административном порядке в случаях, установленных законом. Антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции.

Таким образом, арбитражный суд приходит к выводу, что заявленное требование удовлетворению не подлежит, поскольку оспариваемое решение антимонопольным органом принято в соответствии с Законом о защите конкуренции, обществом не представлены доказательства нарушения этим решением его прав и законных интересов.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина подлежит взысканию со сторон пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленного требования отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Четвертого арбитражного апелляционного суда <http://4aas.arbitr.ru/> или Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа <http://fasvso.arbitr.ru/>

Судья

О.С. Найданов