



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

670001, г. Улан-Удэ, ул. Коммунистическая, 52,  
e-mail: : [info@buriatia.arbitr.ru](mailto:info@buriatia.arbitr.ru), web-site:<http://buriatia.arbitr.ru>.

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Улан-Удэ  
“20” января 2012 г.

Дело № А10-482/2011

Резолютивная часть решения объявлена 17. 01. 2012 г.  
Полный текст решения изготовлен 20. 01. 2012 г.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Дружининой О.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «ТГК – 14» об оспаривании постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия от 11.02.2011 №02-04/152-2010 о привлечении к административной ответственности по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии:

заявителя: Сахьяновой Е. В., представителя по доверенности от 01.12.2011;

ответчика: Владимировой О. Г., представителя по доверенности от 17.06.2011;

установил:

Открытое акционерное общество «ТГК – 14» обратилось с заявлением об отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия от 11.02.2011 №02-04/152-2010 о привлечении к административной ответственности по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 29. 03. 2011 года производство по делу № А10-482/2011 приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу № А10-4938/2010 по заявлению открытого акционерного общества «ТГК-14» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия о признании решения и предписания от 29.11.2010 по делу №02-03/78-2010 недействительными.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 18. 02. 2011 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10. 05. 2011 года решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 18. 02. 2011 года по делу А10-4938/2010 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба без удовлетворения.

Постановлением Федерального Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30. 08. 2011 года решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 18. 02. 2011 года и Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10. 05. 2011 года по делу А10-4938/2010 оставлены без изменения, кассационная жалоба без удовлетворения.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 19. 12. 2011 года производство по делу № А10-482/2011 возобновлено.

В судебном заседании в обоснование заявленных требований представитель заявителя пояснила, что общество не согласно с выводами УФАС по РБ о выдаче абонентам невыгодных и прямо не предусмотренных нормативно правовыми актами технических условий на проектирование узлов учета тепловой энергии.

После обращения в ОАО «ТГК-14» заявителей о согласовании технических условий при установке приборов теплового учета, последним были выданы технические условия на проектирование узлов учета тепловой энергии.

Однако, обратившиеся, без согласования приборов учета и проектов узлов учета, монтируют приборы и понуждают ОАО «ТГК-14» принять их.

Вместе с тем, согласно пункта 21 Рекомендаций по организации учета тепловой энергии и теплоносителей на предприятиях жилищно-коммунального хозяйства, утвержденных Приказом Госстроя РФ от 11. 10. 1999 № 73 «техническую документацию на узел учета (принципиальная схема теплового пункта с указанием мест размещения средств измерений, монтажная схема узла учета, пояснительная записка с обоснованием выбора схемы учета и средства измерений) потребитель должен представить теплоснабжающей организации до начала комплектации и строительно-монтажных работ.

Теплоснабжающая организация должна рассмотреть всю документацию и согласовать ее либо нет.

Таким образом, при монтаже приборов обратившимися с жалобами в УФАС по РБ абонентами был нарушен весь порядок согласования приборов учета и проектов на узлы учета.

Представитель общества утверждает, что и в одних технических условиях, выданных ОАО «ТГК-14», не указывалась марка учета прибора «Взлет ТСРВ-024». Полагает, что обжалуемым постановлением не установлены обстоятельства, которые бы позволили ответчику прийти к выводу о том, что ОАО «ТГК-14», выставляя невыгодные и не предусмотренные нормативными правовыми актами дополнительные требования в технических условиях на проектирование узла учета тепловой энергии, злоупотребило доминирующим положением, что привело к ограничению возможности выбора абонентами средств измерений приборов учета тепловой энергии, и, как следствие, ущемило интересы обратившихся лиц.

Таким образом, УФАС по РБ не установив вину общества в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не обоснованно привлекло ОАО «ТГК-14» к административной ответственности, тем самым, нарушив порядок привлечения к административной ответственности.

Представитель ответчика с доводами заявителя не согласилась, в судебном заседании пояснила, что заявитель считает, что ни в одних технических условиях, выданных ОАО «ТГК-14», не указывалась марка прибора учета «Взлет ТСРВ-024». Вместе с тем, в ходе проверки установлено, что ОАО «ТГК-14» отказывало в согласовании технического задания, в котором была предусмотрена установка теплосчетчика «Магика», Каргапольцеву Г.И. было выдано техническое задание на проектирование УУТЭ, в котором указано: установить следующие средства измерения – теплосчетчик регистратор «Взлет ТСРВ -024».

Считает, что антимонопольным органом установлено достаточно доказательств, позволяющих прийти к выводу о том, что ОАО «ТГК-14» выдавало абонентам невыгодные и прямо не предусмотренные нормативными правовыми актами технические условия на проектирование узлов учета тепловой энергии.

Оспариваемое постановление является законным и обоснованным. Просит отказать в удовлетворении заявленного требования.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд установил следующее обстоятельство, имеющие существенное значение для данного дела.

Как следует из материалов дела, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по РБ, рассмотрев дело №02-03/78-2010 по признакам нарушения ОАО «ТГК-14» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, признала в действиях ОАО «ТГК-14», выразившиеся в навязывании контрагентам невыгодных и прямо не предусмотренных нормативными правовыми актами технических условий на проектирование узлов учета тепловой энергии, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

29 ноября 2010 года по делу №02-03/78-2010 УФАС по РБ принято решение о признании в действиях ОАО «ТГК-14», выразившиеся в навязывании контрагентам невыгодных и прямо не предусмотренных нормативными правовыми актами технических условий на проектирование узлов учета тепловой энергии, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

30 декабря 2010 года УФАС по РБ в отношении ОАО «ТГК-14» составлен протокол об административном правонарушении по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

14 февраля 2011 года УФАС по РБ в отношении ОАО «ТГК-14» вынесено постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №02-04/152-2010 по факту нарушения требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в навязывании контрагентам невыгодных и прямо не предусмотренных нормативными правовыми актами технических условий на проектирование узлов учета тепловой энергии и которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с наложением административного штрафа в размере 6 778 707 руб.

Не согласившись с постановлением УФАС по РБ от 14.02. 2011 по делу №02-04/152-2010, ОАО «ТГК-14» обратилось в суд с заявлением об его отмене.

В соответствии со статьей 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 названной статьи).

По делам об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Согласно статье 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в ред. Федерального закона от 06.12.2011 N 404-ФЗ) злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 18 февраля 2011 года по делу № А10-4938/10, вступившим в законную силу, установлено, что ОАО «ТГК-14» выдавало абонентам невыгодные и прямо не предусмотренные нормативно-правовыми актами технические условия на проектирование узлов учета тепловой энергии в части содержания в них требований

- предусмотреть возможность проверки на дисплее прибора учета формулы расчета потребляемой тепловой энергии,

- в качестве преобразователей расхода использовать расходомеры с импульсным выходом,

- предусмотреть техническую возможность непрерывного автоматического контроля проектируемого узла учета Теплоэнергосбытом, возможность корректного, не требующего последующей обработки, считывания накоплений тепловычислителем информации, программно-техническими средствами Теплоэнергосбыта. Абоненту при необходимости предусмотреть дополнительный канал связи с тепловычислителем для дистанционного считывания информации.

- установить следующие средства измерения – теплосчетчик-регистратор «Взлет ТСРВ-024».

Указанные обстоятельства установлены решением комиссии УФАС по РБ № 02-03/78-2010 от 29. 11. 2010 г.

Следовательно, факт нарушения ОАО «ТГК-14» требований, установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 18 февраля 2011 года по делу № А10-4938/10.

Согласно пункту 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с пунктом 10.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30. 06. 2008г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства (в редакции Постановления Пленума ВАС РФ от 14. 10. 2010 № 52), указано, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях суду надлежит учитывать следующее.

Само по себе отсутствие в протоколе по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) КоАП РФ, информации, содержащейся в решении комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, при наличии в протоколе ссылки на это решение (с приложением данного решения к протоколу) и обоснования вины нарушителя, не является существенным нарушением при производстве по делу об административном правонарушении в смысле [пункта 10](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях".

Протокол об административном правонарушении от 30. 12. 2010 г. и постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 02-04/152-2010 от 11. 02. 2010 г. содержат ссылку на решение комиссии УФАС по РБ № 02-03/78-2010 от 29. 11. 2010 г., которым установлены обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении ОАО «ТГК-14» доминирующим положением на товарном рынке.

С учетом изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу, что решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 18 февраля 2011 года по делу № А10-4938/10 является преюдициальным для данного дела.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что ОАО «ТГК-14» совершено административное правонарушение, предусмотренное [статьей 14.31](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судом проверена процедура привлечения общества к административной ответственности и каких-либо нарушений не установлено.

Расчет штрафа произведен в соответствии с методическими рекомендациями ФАС России и установлен в отношении общества в минимальном размере. Порядок расчета штрафа заявителем не оспаривается.

На основании изложенного, постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по РБ о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №03-04/152-2010 от 11. 02. 2011 года о признании ОАО «ТГК-14» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [статьей 14.31](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является законным.

Руководствуясь [статьями 167-170, 211](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия.

Принятые по настоящему делу решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Республики Бурятия.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайтах Четвертого арбитражного апелляционного суда <http://4aas.arbitr.ru/> или Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа <http://fasvso.arbitr.ru/>.

**Судья**

**О.Н. Дружинина**