



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

672000, Чита, ул. Ленина 100б
тел. (3022) 35-96-26, тел./факс (3022) 35-70-85
E-mail: info@4aas.arbitr.ru<http://4aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Чита

Дело №А10-1995/2011

12 января 2012 года

Резолютивная часть постановления объявлена 10 января 2012 года

Полный текст постановления изготовлен 12 января 2012 года

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Маканцева А.В.,

судей Скажутиной Е.Н., Юдина С.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Плотниковой А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью Производственный центр «Байкальская энергетическая компания» на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 23 сентября 2011 года по делу №А10-1995/2011 по иску открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327)

по иску третьего лица, заявляющего самостоятельные требования, Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (ОГРН 1020300966256, ИНН 0323057082) к Администрации муниципального образования городского поселения «Каменское» (ОГРН 1020300667320, ИНН 03009005974), обществу с ограниченной ответственностью Производственный центр «Байкальская энергетическая компания» (ИНН 0326027544, ОГРН 1050303014079)

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора - общество с ограниченной ответственностью «Селенгинские электросети»; общество с ограниченной ответственностью «Распределительные сети»; общество с ограниченной ответственностью «Электросетьстрой»

о признании недействительным открытого конкурса на право заключения договора аренды муниципального имущества от 20 мая 2011 года, признании недействительным договора аренды муниципального имущества от 2 июня 2011 года и применении последствий недействительности сделки (суд первой инстанции: А.Н. Степанова),

при участии в судебном заседании:

от истца представитель Югова Т.И.,

от ответчика представитель Капсудина А.О.,

от третьего лица представитель Дондокова И.В.,

судебное заседание проведено с помощью системы видеоконференцсвязи, при содействии судьи Арбитражного суда Республики Бурятия Путинцевой Н.Г, при ведении протокола судебного заседания секретарем Богдановой А.В.,

у с т а н о в и л:

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском к администрации муниципального образования городского поселения «Каменское» о признании недействительными результата открытого конкурса от 20 мая 2011 года, проведенного администрацией муниципального образования городского поселения «Каменское» на право заключения договора аренды муниципального имущества, договора аренды муниципального имущества от 02 июня 2011 года, заключенного между администрацией муниципального образования «Каменское» и обществом с ограниченной ответственностью Производственный центр «Байкальская энергетическая компания».

До рассмотрения спора по существу в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец уточнил предмет иска. Просил признать недействительным открытый конкурс на право заключения договора аренды муниципального имущества от 20 мая 2011 года, проведенного администрацией муниципального образования городского поселения «Каменское», согласно извещению № 090311/0145864/01, опубликованного на сайте <http://www.torgi.gov.ru>; признать недействительным договор аренды муниципального имущества от 2 июня 2011 года, заключенный между администрацией муниципального образования городского поселения «Каменское» и обществом с ограниченной ответственностью Производственный центр «Байкальская энергетическая компания», вернуть администрации муниципального образования городское поселение «Каменское» муниципальное имущество, принятое по оспариваемому договору. Также просил взыскать с ответчика оплаченную госпошину 4 000 руб. и расходы 400 руб. за выписку из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении администрации муниципального образования городского поселения «Каменское».

Определением суда от 20 июля 2011 года в качестве второго ответчика привлечено общество с ограниченной ответственностью Производственный центр «Байкальская энергетическая компания».

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены иные участники оспариваемого конкурса: общество с ограниченной ответственностью «Селенгинские электросети», общество с ограниченной ответственностью «Электросетьстрой», общество с ограниченной ответственностью «Распределительные сети».

По ходатайству Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 25 августа 2011 года Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия привлечено в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

Решением от 23 сентября 2011 года суд иски удовлетворил. Признал недействительным открытый конкурс на право заключения договора аренды муниципального имущества от 20 мая 2011 года, проведенного администрацией муниципального образования городское поселение «Каменское». Признал недействительным договор аренды муниципального имущества № 06ар/2011 от 02 июня 2011 года, заключенный между администрацией муниципального образования городское поселение «Каменское» и обществом с ограниченной ответственностью Производственный центр «Байкальская энергетическая компания». Применил последствия недействительности договора аренды муниципального имущества № 06ар/2011 от 02 июня 2011 г., обязав общество с ограниченной ответственностью Производственный центр «Байкальская энергетическая компания» возвратить администрации муниципального образования городского поселения «Каменское» муниципальное имущество, полученное по договору аренды муниципального имущества № 06ар/2011 от 2 июня 2011 года. Кроме того, взыскал с общества с ограниченной ответственностью Производственный центр «Байкальская энергетическая компания» в пользу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» 2 200 руб. – расходы по оплате госпошлины, а также с администрации муниципального образования городского поселения «Каменское» взыскал в пользу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» 2 200 руб. – расходы по оплате госпошлины.

Не согласившись с решением суда, общество с ограниченной ответственностью «Производственный центр «Байкальская энергетическая компания» обратилось в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просит оспариваемое решение отменить, принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении исковых требования отказать. Считает принятый судебный акт незаконным и необоснованным, а изложенные выводы не соответствующими фактическим обстоятельствам спора, поскольку истцом не представлено доказательств того, что нарушение порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе повлияли на неправильный выбор победителя, также не доказал, что в случае недопущения ответчиком названных нарушений он мог бы стать победителем. Таким образом, считает, что итоги конкурса не подлежат отмене.

От Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия и открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» к судебному заседанию поступили отзывы на доводы апелляционной жалобы, в которых они просят оставить решение без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

От администрации муниципального образования городского поселения «Каменское» к судебному заседанию поступило заявление, в котором второй ответчик поддерживает доводы апелляционной жалобы в полном объеме, просит оспариваемое решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить, кроме того, ходатайствует об отсутствии своего представителя в судебном заседании.

Явившиеся в судебное заседание лица доводы, изложенные письменно, поддержали.

Другие лица в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения уведомлены надлежащим образом.

Руководствуясь частью 3 статьи 156, частью 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие представителей участвующих в деле лиц, надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного заседания.

Дело рассматривается в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав явившихся лиц, исследовав материалы дела и проверив соблюдение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Открытое акционерное общество «МРСК Сибири» участвовало в открытом конкурсе на право заключения договора аренды в отношении муниципального имущества от 20 мая 2011 года, организатором которого являлась Администрация муниципального образования городского поселения «Каменское». Извещение о проведении торгов № 090311/01-45864/01 опубликовано на сайте <http://torgi.gov.ru> 1 апреля 2011 года. Предметом конкурса явился выбор организации на право заключения договоров аренды в отношении муниципального имущества.

Согласно конкурсной документации, объектами договора аренды являются здания, сооружения, кабельные линии, линии электропередач п.Каменск, Горный, Тимлюй балансовой стоимостью 3 455 767 руб.

В конкурсе приняли участие пять претендентов – общество с ограниченной ответственностью «Селенгинские электросети», общество с ограниченной ответственностью «Электросетьстрой», общество с ограниченной ответственностью «Распределительные сети», общество с ограниченной ответственностью «Байкальская энергетическая компания», открытое акционерное общество «МРСК Сибири» Бурятский филиал.

17 мая 2011 года конкурсной комиссией произведено вскрытие конвертов с заявками участников, о чем составлен протокол № 1-11. 19 мая 2011 года комиссия рассмотрела заявки на участие в конкурсе, о чем составлен протокол № 2-11. Конкурсной комиссией принято решение о допуске к участию в конкурсе всех участников, подавших заявки. Согласно протоколу № 3-11 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе по извещению № 090311/0145864/01 от 20 мая 2011 года, победителем конкурса на право заключения договора аренды муниципального имущества признано общество с ограниченной ответственностью Производственный центр «Байкальская энергетическая компания».

По результатам конкурса между Администрацией Муниципального образования городское поселение «Каменское» и обществом с ограниченной ответственностью Производственный центр «Байкальская энергетическая компания» 02 июня 2011 года подписан договор аренды муниципального имущества № 0бар/2011.

Считая конкурс проведенным с нарушениями закона, истец обратился в суд с настоящим иском, который был удовлетворен судом первой инстанции.

Апелляционный суд не находит оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, полагая их соответствующими установленным обстоятельствам дела, нормам материального права, ссылка на которые в судебном акте имеется. Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для безусловной отмены

судебного акта, судом не допущено. Изложенные в апелляционной жалобе доводы подлежат отклонению, поскольку обстоятельства, на которые указывает заявитель жалобы, являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции и им дана надлежащая оценка.

Они сводятся к доводу о недоказанности истцом того, что даже допущенные существенные нарушения не могли привести к неправильному выбору победителя.

С данным доводом согласиться нельзя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации аукционы и конкурсы могут быть открытыми и закрытыми.

На основании части 5 статьи 17.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Правила проведения открытого конкурса и его организация урегулированы Приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 10 февраля 2010 года № 67.

Судом первой инстанции были установлены нарушения требований при разработке конкурсной документации, нарушения порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, что в итоге не позволило правильно определить победителя конкурса.

Данные нарушения являются грубыми, неустраняемыми. Они привели к неправильному определению победителя торгов. Согласно статье 17 Федерального закона «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов. Нарушение данных правил является основанием для признания судом соответствующих торгов и заключенных по результатам таких торгов сделок недействительными.

Открытое акционерное общество «МРСК Сибири» участвовало в открытом конкурсе на право заключения договора аренды в отношении муниципального имущества от 20 мая 2011 года, его права были нарушены.

При таких обстоятельствах заявленные требования подлежали удовлетворению, решение следует оставить без изменения.

Государственная пошлина, уплаченная при подаче апелляционной жалобы, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отнесению на заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 258, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 23 сентября 2011 года по делу №А10-1995/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение двух месяцев с даты его принятия.

Председательствующий:

А.В. Макарецв

Судьи:

Е.Н. Скажугина

С.И. Юдин