



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ
670001, г. Улан-Удэ, ул. Коммунистическая, 52,
e-mail: info@buriatia.arbitr.ru, web-site: <http://buriatia.arbitr.ru>.

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Улан-Удэ
11 ноября 2011 г.

Дело № А10-2222/2011

Резолютивная часть решения оглашена 08 ноября 2011 г.
Полный текст решения изготовлен 11 ноября 2011 г.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Дружининой О.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Устиновой М. П., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Титан-Т» (ИНН 0313004677, ОГРН 1040301350231) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (ИНН 0323057082, ОГРН 1020300966256), третье лицо Администрация муниципального образования «Муйский район», о признании недействительными решения и предписания от 30.09.2010 по делу №02-03/68-2010,

при участии в заседании:

заявителя: не явился, извещен;

ответчика: Дондовой И.В. – представителя по доверенности № 02-05/3258 от 16.09.2011;

третьего лица Администрации МО «Муйский район»: Грынык О.А. - представителя по доверенности №3790 от 02.09.2011

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Титан-Т» (далее – ООО «Титан-Т», общество) обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее – Управление ФАС по РБ, Управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 30.09.2010 по делу №02-03/68-2010.

Определением от 19 июля 2011 года Арбитражным судом Республики Бурятия к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Администрация муниципального образования «Муйский район» (далее – Администрация МО «Муйский район»).

Заявитель в судебное заседание не явился, своих представителей не направил. О времени и месте проведения судебного заседания извещен, что подтверждается уведомлением 670008 43 89413 7 о вручении почтового отправления 24.10.2011.

От ответчика поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства, в связи с невозможностью присутствия представителя в данном судебном заседании.

Судом в удовлетворении заявленного ходатайства отказано в связи с тем, что заявителем по делу является ООО «Титан-Т». Обстоятельство невозможности присутствия представителя в судебном заседании как основание отложения рассмотрения дела судом не принимается, поскольку в судебном заседании в качестве представителя от общества может участвовать другое лицо по доверенности. Документов в обосновании заявленного ходатайства заявителем не представлено. Отложение судебного заседания на декабрь 2011г. не представляется возможным, так как это приведет к затягиванию дела. Четырехмесячный срок рассмотрения по данному делу установлен до 21 ноября 2011г.

Неявка заявителя в судебное заседание не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Руководствуясь частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие извещенного заявителя.

22 июня 2011г. ООО «Титан-Т» обратилось в суд с заявлением к Управлению ФАС по РБ» о признании недействительными решения и предписания от 30.09.2010 по делу №02-03/68-2010.

В обоснование своих требований общество в заявлении указало, что 30 сентября 2010 года Бурятским УФАС было принято решение по делу №02-03/68-2010 по признакам нарушения Администрацией МО «Муйский район» части 1 статьи 17 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании указанного решения было вынесено предписание №02-03/68-2010, согласно которого Администрация МО «Муйский район» обязана прекратить нарушения антимонопольного законодательства и совершить действия направленные на обеспечение конкуренции.

Просит признать решение и предписание Управления ФАС по РБ от 30.09.2010 по делу №02-03/68-2010 недействительными.

Представитель ответчика с доводами заявителя не согласилась, представила письменный отзыв на заявление.

Указала, что заявителем пропущен срок обращения в арбитражный суд, предусмотренный пунктом 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку оспариваемое решение и предписание приняты 30 сентября 2010 года. Согласно уведомлению о вручении решение и предписание были вручены ООО «Титан-Т» 07.10.2010, то есть общество с данного момента знало о вынесенном решении и предписании. Таким образом, обществом пропущен трехмесячный срок для обращения в суд, ходатайства о восстановлении данного срока не подавалось.

Заявление, поданное с нарушением срока для обращения в суд, не подлежит удовлетворению, поскольку, пропуск срока без уважительных причин является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований.

Просит в удовлетворении заявленных требований отказать, в связи с пропуском срока для обжалования решения и предписания антимонопольного органа.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 30 сентября 2010г. Управлением ФАС по РБ по результатам рассмотрения жалобы, вынесено решение по делу №02-03/68-2010, согласно которому комиссия УФАС по РБ решила: признать Администрацию МО «Муйский район» нарушившей часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

30 сентября 2010г. Управлением ФАС по РБ вынесено предписание, которым Администрации МО «Муйский район» предписано в срок не позднее 23 декабря 2010г. прекратить нарушение антимонопольного законодательства и совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, а именно: осуществить мероприятия, направленные на возврат муниципального имущества, переданного по договору аренды от 11.06.2010 ООО «Титан-Т».

Общество с ограниченной ответственностью «Титан-Т», не согласившись с решением и предписанием Управления ФАС по РБ, обжаловало их в арбитражный суд.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, суд не находит заявление подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям:

Частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено право граждан, организаций и иных лиц обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если они полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о признании решений и действий (бездействия) незаконными может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда организации стало известно о нарушении ее прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

На основании части 1 статьи 115 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных настоящим Кодексом или иным федеральным законом либо арбитражным судом.

В силу части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

В соответствии с Определением от 18 ноября 2004 г. № 367-О Конституционного Суда Российской Федерации - само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) - незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока, в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, - вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, т.е. в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (часть 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Российской Федерации).

Решение о признании Администрации МО «Муйский район» нарушившей часть 1 статьи 17 закона о защите конкуренции по делу №02-03/68-2010 вынесено Управлением ФАС по РБ 30 сентября 2010г.

30 сентября 2010г. Управлением ФАС по РБ вынесено предписание, которым Администрации МО «Муйский район» предписано в срок не позднее 23 декабря 2010г. прекратить нарушение антимонопольного законодательства и совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, а именно: осуществить мероприятия, направленные на возврат муниципального имущества, переданного по договору аренды от 11.06.2010 ООО «Титан-Т».

04 октября 2010 года решение и предписание Управления ФАС по РБ направлено заказным письмом в адрес общества, что подтверждается уведомлением о вручении заказного письма.

Согласно уведомлению почтовое отправление №67000103039087 вручено представителю общества 07 октября 2010г.

Таким образом, поскольку заявитель воспользовался правом на обжалование решения и предписания Управления, моментом, с которого начинает исчисляться течение трехмесячного срока для оспаривания решения и предписания, является день, когда обществу стало известно о нарушении его прав и законных интересов, то есть 07 октября 2010г.

Согласно пункту 4 статьи 114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается первый следующий за ним рабочий день.

Учитывая изложенное, трехмесячный срок на обжалование решений в арбитражный суд истек 10 января 2011 года.

Заявление об оспаривании решения и предписания антимонопольного органа подано ООО «Титан-Т» в арбитражный суд Республики Бурятия 22 июня 2011 года.

Таким образом, срок, установленный частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для обращения в суд обществом пропущен.

Восстановление процессуального срока происходит по ходатайству лиц, участвующих в деле.

Заявителем ходатайство о восстановлении пропущенного срока с доказательствами в обосновании уважительных причин пропуска срока для обжалования решения и предписания антимонопольного органа, в суд не представлялось.

Поскольку, доказательств уважительности причин пропуска срока на обращение в суд с заявлением об оспаривании ненормативного акта антимонопольного органа обществом не представлено, отсутствуют основания для восстановления пропущенного срока ООО «Титан-Т» по оспариванию решения и предписания Управления ФАС по РБ от 30 сентября 2010г. по делу №02-03/68-2010.

Согласно правовой позиции, выраженной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.04.2006г. № 16228/05, пропуск срока, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и отсутствие уважительных причин для его восстановления являются самостоятельным основанием для отказа в иске.

Таким образом, отсутствуют основания для восстановления срока на оспаривание ненормативного акта. В данном случае, пропуск срока, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является самостоятельным основанием для отказа заявителю в удовлетворении его требований.

В связи с изложенным, заявленные требования Общества с ограниченной ответственностью «Титан-Т» удовлетворению не подлежат.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на заявителя.

Согласно статье 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче заявлений о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными для организаций - 2 000 рублей.

Обществом с ограниченной ответственностью «Титан-Т» при подаче заявления в арбитражный суд уплачена государственная пошлина в размере 4 000 рублей.

Учитывая изложенное, излишне уплаченная государственная пошлина по приходному кассовому ордеру №46 от 16.06.2011 подлежит возврату обществу с ограниченной ответственностью «Титан-Т» в размере 2 000 рублей.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Титан-Т» излишне уплаченную государственную пошлину в размере 2 000 рублей.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения (изготовления его в полном объеме),

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Четвертого арбитражного апелляционного суда <http://4aas.arbitr.ru/> или Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа <http://fasvso.arbitr.ru/>

Судья

О.Н. Дружинина