**ДОКЛАД**

**по правоприменительной практике Бурятского УФАС России**

**в сфере государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства и законодательства о естественных монополиях, а также законодательства**

**о рекламе и законодательства в сфере закупок**

**на территории Республики Бурятия**

Данный доклад подготовлен в рамках реализации пунктов 2 и 3 части 2 статьи 8.2 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», а также пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах профилактики правонарушений в Российской Федерации» для информирования хозяйствующих субъектов и органов государственной власти в целях соблюдения ими обязательных требований антимонопольного законодательства.

В докладе содержится информация о правоприменительной практике Бурятского УФАС России по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства и законодательства о естественных монополиях за 2016 год и 1, 2 кварталы 2017 года.

**Контроль за соблюдением требований Федерального закона**

**от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»**

***За указанный период в адрес Бурятского УФАС России поступило 483 заявления, обращения, материалов. Общее количество контрольных мероприятий по проверке соблюдения требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) составило 9. Всего управлением выдано 106 предупреждений о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, и 3 предостережения о недопустимости нарушения антимонопольного законодательства.***

***В 2016 году, 1 - 2 кварталы 2017 года Бурятским УФАС России возбуждено 47 дел о нарушении антимонопольного законодательства и 84 дела об административных правонарушениях. Общая сумма наложенных штрафов за нарушение антимонопольного законодательства составила 5555,00 тыс. рублей.***

### Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10)

***Наибольшее количество нарушений в части злоупотребления хозяйствующими субъектами своим доминирующим положением на рынке выявляется управлением в сфере жилищно-коммунального хозяйства, теплоснабжения и электроэнергетики. Среди наиболее часто встречающихся нарушений – уклонение доминирующих компаний от заключения договоров, нарушение порядка ограничения энергоснабжения.***

***Общее количество признанных управлением фактов нарушений статьи 10 за период с января 2016 года по май 2017 года составило 74.***

В мае 2016 года постановлением руководителя Бурятского УФАС России было привлечено к административной ответственности за злоупотребление доминирующим положением АО «Первенец»

Нарушение антимонопольного законодательства АО «Первенец» было выявлено по итогам рассмотрения заявления ООО «Базис».

Бурятским УФАС России было установлено, что АО «Первенец» самостоятельно установило для ООО «Базис» тариф на транспортную услугу на железнодорожном подъездном пути необщего пользования и взимало самостоятельно установленную плату с августа 2011 года по ноябрь 2015 года, несмотря на то, что это область государственного тарифного регулирования, и прежде, чем предлагать свою услугу на рынке, продавец обязан обратиться в орган по тарифам, который правомочен установить размер платы.

По результатам проведенного анализа товарного рынка было подтверждено, что АО «Первенец» занимает доминирующее положение на рынке услуг по транспортному обслуживанию с использованием (включая эксплуатацию) железнодорожного пути необщего пользования, определенного как железнодорожный путь необщего пользования протяженностью 7776,9 м, расположенный по адресу: Республика Бурятия, Муйский район, поселок Таксимо, улица Притрассовая, № 35А (литера К).

Комиссия антимонопольного органа приняла решение о признании нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и выдала АО «Первенец» предписание о прекращении нарушения: в срок до 29.04.2016 обратиться с заявлением в Республиканскую службу по тарифам Республики Бурятия на предмет установления индивидуального тарифа. Предписание исполнено в установленный срок.

За нарушение антимонопольного законодательства к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) привлечены: на юридическое лицо АО «Первенец» наложен штраф в размере 893,4 тыс. рублей, на должностное лицо компании – 20,00 тыс. рублей; штрафы оплачены.

***Количество выданных Бурятским УФАС России в 2016 году, 1 - 2 кварталы 2017 года предупреждений о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции, составило 88, в т.ч.:***

***пункт 3 части 1 статьи 10 – выдано 72 предупреждения;***

***пункт 5 части 1 статьи 10 – выдано 13 предупреждений;***

***пункт 8 части 1 статьи 10 – выдано 3 предупреждения.***

Так, 05.02.2016 Бурятским УФАС России было выдано предупреждение в связи с наличием в действиях ПАО «ТГК-14» признаков нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в уклонении от заключения договора на подачу и принятие тепловой энергии в горячей воде и теплоносителя с ООО «Тепловые энергетические системы». ПАО «ТГК-14» предупреждено о необходимости прекращения указанных действий путем заключения договора с данным хозяйствующим субъектом. Срок выполнения предупреждения 29.02.2016. Предупреждение выполнено в установленный срок.

В ноябре 2016 года управление выдало предупреждение в связи с наличием в действиях ООО «ЖКХ Онохой» признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в навязывании потребителю ГАПОУ Республики Бурятия «Бурятский республиканский техникум автомобильного транспорта» условий договора на отпуск и потребление тепловой энергии и теплоносителя в горячей воде, не выгодных для него и не предусмотренных нормативными правовыми актами Российской Федерации. ООО «ЖКХ Онохой» предупреждено о необходимости прекращения указанных действий путем внесений изменений в проект договора на отпуск и потребление тепловой энергии и теплоносителя в горячей воде, а именно:

1. исключить из проекта договора участки теплотрассы, не находящиеся на балансе ГАПОУ Республики Бурятия «Бурятский республиканский техникум автомобильного транспорта»;
2. исключить из п. 2.3.17 проекта договора обязанность потребителя ежегодно подтверждать готовность к прохождению осенне-зимнего максимума нагрузок паспортом готовности, выданным комиссией с участием представителей ресурсоснабжающей организации, как не соответствующую статье 20 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» и приказу Минэнерго РФ от 12.03.2013 № 103 «Об утверждении правил оценки готовности к отопительному периоду»;
3. изложить п. 4.1.1 проекта договора, касающийся расчета за тепловую энергию и теплоноситель, в соответствии с п. 33 постановления Правительства РФ от 08.08.2012 № 808 «Об организации теплоснабжения в Российской Федерации и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»;
4. изложить п. 8.2 проекта договора о порядке разрешения споров по договору в соответствии с требованиями части 5 статьи 4 АПК РФ;
5. изложить п. 9.8 проекта договора в соответствии с требованиями статьи 523 ГК РФ.

Предупреждение было выполнено в установленный срок (до 10.11.2016).

По итогам рассмотрения заявлений ООО «ЦПА-Бурятия» и ООО Автобаза «Спецмашин» Бурятское УФАС России пришло к выводу о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях предпринимателя, оказывающего услуги по захоронению твердых коммунальных отходов на полигоне в г. Гусиноозерске.

По данным УФАС, предприниматель не только уклонялся от заключения договоров с заявителями на 2017 год, но и запрещал ООО «ЦПА-Бурятия» и ООО Автобаза «Спецмашин», оказывающим услуги по вывозу отходов для их дальнейшей утилизации на полигоне, принимать оплату за   захоронение отходов.

Полигон в г. Гусиноозерске является единственным объектом размещения твердых коммунальных отходов в Селенгинском районе, поэтому действия предпринимателя квалифицированы антимонопольным органом как злоупотребление доминирующим положением на рынке захоронения ТКО.

Бурятское УФАС России выдало предпринимателю предупреждение о необходимости в срок до 24 апреля 2017 года заключить с заявителями договоры купли-продажи талонов на утилизацию (захоронение) ТКО, а также  отозвать письма-уведомления, запрещающие ООО Автобаза «Спецмашин», ООО «ЦПА-Бурятия» принимать от собственников перевозимых ими отходов оплату за захоронение ТКО на полигоне.

Предупреждение было исполнено индивидуальным предпринимателем в установленный срок.

***Предупреждение выдается антимонопольным органом хозяйствующим субъектам, занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара в случае выявления признаков нарушения*** [***пунктов 3***](consultantplus://offline/ref=648E0F7AB3E3E56CC482F6E1FE6A90DC44BD5797399C0650D0A63BFF93606544411F8C3F3C224D1Eg4B2H)***,*** [***5***](consultantplus://offline/ref=648E0F7AB3E3E56CC482F6E1FE6A90DC44BD5797399C0650D0A63BFF93606544411F8C3F3C224D1Eg4BCH)***,*** [***6***](consultantplus://offline/ref=648E0F7AB3E3E56CC482F6E1FE6A90DC44BD5797399C0650D0A63BFF93606544411F8C3F3C224D1Eg4BDH) ***и*** [***8 части 1 статьи 10***](consultantplus://offline/ref=648E0F7AB3E3E56CC482F6E1FE6A90DC44BD5797399C0650D0A63BFF93606544411F8C3F3C224C17g4B5H) ***Закона о защите конкуренции. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела по перечисленным составам статьи 10 Закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.***

***Дело о нарушении антимонопольного законодательства возбуждается в случае неисполнения предупреждения.***

Например, Бурятское УФАС России установило наличие признаков нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции в действиях сетевой организации АО «Оборонэнерго» по уклонению от заключения договора с  ПАО «МРСК Сибири».

Согласно Правилам технологического присоединения энергопринимающих устройств (Постановление Правительства РФ № 861) АО «Оборонэнерго», в связи с увеличением максимальной мощности ранее присоединенных устройств (фидер Н-7 от ПС 35/10 кВ Николаевская и фидер Т-5 от ПС 35/10 кВ Телемба), обязано был обратиться за заключением договора технологического присоединения в вышестоящую сетевую организацию - МРСК Сибири.

УФАС выдало АО «Оборонэнерго» предупреждение о необходимости прекращения нарушающих требования законодательства действий в срок до 06.03.2017.

Поскольку в установленный срок предупреждение не было исполнено, в отношении АО «Оборонэнерго» было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением комиссии антимонопольного органа от 10.05.2017 действия АО «Оборонэнерго» по уклонению от заключения договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств с ПАО «МРСК Сибири» были признаны нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Предприятию было выдано обязательное для исполнения предписание в срок до 20.06.2017 прекратить нарушение антимонопольного законодательства, а именно: подать заявку на технологическое присоединение энергопринимающих устройств (фидер Н-7 от ПС 35/10 кВ Николаевская и фидер Т-5 от ПС 35/10 кВ Телемба) и заключить договор технологического присоединения с ПАО «МРСК Сибири» в соответствии с действующим законодательством.

***Хозяйствующие субъекты вправе обжаловать любой акт антимонопольного органа, в т.ч. предупреждение.***

Так, в настоящее время в Арбитражном суде Республики Бурятия находятся на рассмотрении заявления МУП «Водоканал» о признании недействительными предупреждений УФАС, выданных в адрес предприятия в мае 2017 года.

Ранее в адрес Бурятского УФАС России поступило четыре заявления: ТСН ТСЖ «Элитное жилье», ТСН ТСЖ «105-Й КВАРТАЛ», ООО «Фаворит» и ООО «Россервис» на предмет выявления признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях МУП «Водоканал».

Заявители пожаловались на навязывание Водоканалом условий договоров водоснабжения и водоотведения в целях содержания общего имущества в многоквартирных домах (МКД).

По результатам рассмотрения заявлений УФАС установило в данных действиях МУПа признаки злоупотребления доминирующим положением, результатом которого может быть ущемление интересов управляющих организаций.

Поводом для обращения в УФАС стало несогласие с проектами договоров, направленных ресурсоснабжающей организацией, а точнее с приложением к ним, содержащим акты о разграничении балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.

МУП «Водоканал» определило, что на его балансе находятся водопроводные колодцы, включая задвижки и линии водопровода до колодцев, канализационные колодцы и линии канализации до колодцев.

К эксплуатационной ответственности исполнителей МУП отнесло линии водопровода и канализации от колодцев до санитарно-технических приборов абонента.

С таким разделом границ балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности участники товарного рынка водоснабжения и водоотведения не согласились, направив в ответ протоколы разногласий.

МУП «Водоканал» в протоколах согласования разногласий оставило  свою редакцию.

Между тем, в соответствии с действующим законодательством участки сетей, находящиеся за пределами внешних стен жилых МКД, могут быть отнесены к общему имуществу того или иного МКД только при наличии доказательств принятия собственниками домов решений о включении спорных участков сетей в состав общего имущества МКД.

На основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции УФАС вынесло в отношении МУП «Водоканал» предупреждения о необходимости прекращения указанных действий путем исключения из проектов договоров участков сетей, не состоящих на балансе ТСН ТСЖ «Элитное жилье», ТСН ТСЖ «105-Й КВАРТАЛ», ООО «Фаворит» и ООО «Россервис», изложив приложение № 2 в редакции протоколов разногласий заявителей.

### Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)

***Исходя из анализа правоприменительной практики управления, в 2016 году, 1 - 2 кварталах 2017 года наибольшее количество нарушений в части заключения ограничивающих конкуренцию соглашений хозяйствующих субъектов приходится на картели, приводящие к поддержанию цен на торгах*.**

Так, Бурятским УФАС России было выявлено антиконкурентное соглашение хозяйствующих субъектов, которое привело к поддержанию цены на проведенных в мае 2016 года торгах на поставку лекарственных средств для баргузинской больницы.

В июне 2016 года управление возбудило дело в отношении двух физических лиц и одного индивидуального предпринимателя по признакам нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку лекарственных препаратов для нужд ГБУЗ «Баргузинская центральная районная больница».

Впоследствии Бурятское УФАС России произвело переквалификацию действий ответчиков с части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции на пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Для участия в аукционе было подано пять заявок: от двух индивидуальных предпринимателей, одного юридического лица и двух физических лиц. По результатам рассмотрения первых частей заявок аукционная комиссия допустила к участию в аукционе всех участников. Открытый аукцион в электронной форме состоялся 13.05.2016 на электронной торговой площадке - ООО «РТС-тендер».

Согласно протоколу аукциона предложения о цене контракта подавались 3 участниками аукциона – двумя физическими лицами и индивидуальным предпринимателем.

Ценовые предложения подавались указанными лицами с одного IP-адреса, выделенного индивидуальному предпринимателю.

Из протокола аукциона установлено, что физические лица и индивидуальный предприниматель при участии в аукционе заранее выработали и применили следующую стратегию поведения: два физических лица - участника аукциона в течение короткого промежутка времени поочередно снижали начальную (максимальную) цену контракта на достаточно существенную величину: один участник снизил начальную цену контракта на 486 630, 00 руб., другой - на 437 966,91 руб.

При этом другие, добросовестные, участники аукциона, введенные в заблуждение их поведением в ходе аукциона, вероятно, посчитав подачу ценовых предложений нецелесообразным в силу экономической невыгодности, отказались от конкурентной борьбы.

Индивидуальный предприниматель, являясь участником антиконкурентного соглашения, на последних секундах до окончания аукциона подала ценовое предложение; при этом разница между начальной (максимальной) ценой контракта и предложением предпринимателя составила всего лишь 26 898,85 руб.

Таким образом, индивидуальный предприниматель, достоверно зная о цели поведения двух физических лиц - участников аукциона, подала свое ценовое предложение, а другие участники аукциона, ориентируясь на ценовые предложения, предлагаемые двумя физическими лицами, участия в аукционе не принимали, заведомо считая для себя исполнение контракта экономически невыгодным.

В рассматриваемых торгах аукционная комиссия при подведении итогов и рассмотрении вторых частей заявок физических лиц - участников аукциона пришла к выводу о несоответствии второй части заявки физического лица требованиям аукционной документации ввиду отсутствия копии лицензии на осуществление фармацевтической деятельности или копии лицензии на производство лекарственных средств, декларации о принадлежности участника к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Вторая часть заявки другого физического лица отклонена по аналогичным основаниям.

Результат торгов стал следствием заранее спланированных двумя физическими лицами и индивидуальным предпринимателем антиконкурентных действий путем заключения устного соглашения, что привело к последствию, указанному в пункте 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции - поддержанию цены на торгах и заключению заказчиком государственного контракта с индивидуальным предпринимателем по выгодной для нее цене.

Комиссия антимонопольного органа приняла решение признать действия индивидуального предпринимателя и двух физических лиц, выразившиеся в заключении устного соглашения, реализованного при участии в открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку лекарственных препаратов для нужд ГБУЗ «Баргузинская центральная районная больница», результатом которого стало поддержание цены на торгах, нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Предписание не выдавалось.

К административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ все три участника антиконкурентного соглашения привлечены 24.01.2017, на нарушителей наложены штрафы в размере 20,00 тыс. рублей.

В 2016 году Бурятское УФАС России выявило антиконкурентное соглашение, которое привело к ограничению конкуренции на рынке услуг по строительству, реконструкции, капитальному ремонту тепловых сетей в г. Улан-Удэ.

На основании информации Прокуратуры Республики Бурятия управление возбудило дело в отношении ПАО «ТГК-14», ООО «Байкал-Сервис» и индивидуального предпринимателя по признакам нарушения части 4 статьи 11 Закона защите конкуренции», выразившегося в заключении незаконного соглашения, которое привело к ограничению конкуренции.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что по договоренности с ПАО «ТГК-14» индивидуальный предприниматель, до заключения договоров на подключение к сетям инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства и проведения торгов, самостоятельно летом 2013 года и за свой счет провела строительные работы по прокладке и перекладке сетей теплоснабжения по ул. Мокрова г. Улан-Удэ, в п. Сокол г. Улан-Удэ на общую суму 5 776 551,62 руб. с условием, что после проведения ПАО «ТГК-14» торгов, заключения договора подряда с ООО «Байкал-Сервис», последний произведет возврат денежных средств в вышеуказанном размере. Вышеназванные строительные работы были проведены летом 2013 года строительной бригадой в соответствии с выданной ПАО «ТГК-14» информацией для проектирования на основании договора от 17.07.2014, заключенного с индивидуальным предпринимателем.

В феврале 2014 года между индивидуальным предпринимателем и ПАО «ТГК-14» были заключены договоры на подключение к сетям инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства. Стоимость данных договоров по двум объектам составила 8 950 610,08 руб. Открытый запрос предложений по подключению вышеназванных объектов был назначен на апрель 2014 года. Договоры подряда по результатам закупок были заключены ПАО «ТГК-14» с ООО «Байкал-Сервис» 02.06.2014 и 03.06.2014, соответственно.

Таким образом, соглашение, достигнутое ПАО «ТГК-14», ООО «Байкал-Сервис» и индивидуальным предпринимателем до проведения запроса предложений на подключение объектов капитального строительства к системе теплоснабжения, ограничило участие в нем иных хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги на рынке услуг по строительству, реконструкции, капитальному ремонту тепловых сетей в г. Улан-Удэ.

Комиссия УФАС приняла решение признать действия ПАО «ТГК-14», ООО «Байкал-Сервис» и индивидуального предпринимателя, выразившиеся в заключении незаконного соглашения, которое привело к ограничению конкуренции на рынке услуг по строительству, реконструкции, капитальному ремонту тепловых сетей в г. Улан-Удэ, нарушением части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Поскольку незаконное соглашение на момент вынесения решения УФАС уже было реализовано ПАО «ТГК-14», ООО «Байкал-Сервис» и индивидуальным предпринимателем, основания для выдачи предписания отсутствовали.

К административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ привлечены ПАО «ТГК-14», ООО «Байкал-Сервис», наложены штрафы в размере 100,00 тыс. рублей, на индивидуального предпринимателя – 20,00 тыс. рублей. Индивидуальный предприниматель штраф оплатил.

ПАО «ТГК-14» обжаловало решение антимонопольного органа в судебном порядке. Арбитражный суд первой инстанции в сентябре 2016 года отказал в удовлетворении требований заявителя об отмене решения УФАС. Четвертый арбитражный апелляционный суд отклонил апелляционную жалобу ПАО «ТГК-14» и пришел к выводу о правомерности принятых судебным и антимонопольным органом актов. В апреле 2017 года суд кассационной инстанции также согласился с принятыми судебными актами и подтвердил законность решения УФАС.

ООО «Байкал-Сервис» не обжаловало в суд постановление, штраф не оплатило, постановление передано на исполнение в службу судебных приставов.

В июне 2016 года Бурятское УФАС России возбудило два дела по признакам нарушения автономными учреждениями и предприятиями Закаменского района части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещающей соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Согласно законодательству, автономные учреждения обязаны осуществлять закупки товаров, работ, услуг с соблюдением конкурентных процедур – аукционов, конкурсов, запросов котировок и т.д., обеспечивающих возможности равного доступа участников рынка к исполнению закупок.

Однако в 2015 году МАУ «Административно-хозяйственный отдел «Закаменское районное управление образования» без соблюдения процедуры размещения заказов заключило договор на поставку угля для котельных с ООО «Литейщик».

В том же году другое автономное учреждение в Закаменском районе -   МАУ «Закамкомсервис» - также без проведения торгов заключило договоры на поставку и доставку угля с ООО «Литейщик» и с ЗАО «Ремтранс», соответственно.

По итогам рассмотрения указанных дел антимонопольным органом были вынесены решения о признании нарушения антимонопольного законодательства.

За заключение антиконкурентных соглашений нарушители были привлечены к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ. Юридические лица МАУ «Административно-хозяйственный отдел «Закаменское районное управление образования», ООО «Литейщик», ЗАО «Ремтранс» и МАУ «Закамкомсервис» были оштрафованы на сумму 100,00 тыс. рублей каждое, размер штрафов на должностных лиц ООО «Литейщик» и МАУ «Закамкомсервис», допустивших нарушение антимонопольного законодательства составил 20,00 тыс. рублей. Все штрафы оплачены.

По результатам рассмотрения дела, состоявшегося 11.10.2016 года, возбужденного по материалам прокуратуры Железнодорожного района г. Улан-Удэ, УФАС признало действия МАОУ ДО «Центр дополнительного образования Эдельвейс г. Улан-Удэ» и МКП «Городской комбинат школьного питания» (ГКШП) нарушением части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в заключении указанными хозяйствующими субъектами соглашения, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг по организации горячего детского питания в г. Улан-Удэ и Заиграевском районе Республики Бурятия.

Комиссия УФАС установила, что «Эдельвейс» осуществляет закупки на питание детей в структурном подразделении учреждения - Лагере труда и отдыха «Чайка», расположенном  в с. Нарын-Ацагат Заиграевского района, в котором в летний период круглосуточно пребывают дети. В 2016 году летний сезон состоялся с 11 июня по 10 августа.

27 мая «Эдельвейс» разместил извещение о проведении запроса котировок, а 29 мая на основании протокола комиссии по закупкам осуществил закупку на оказание услуг по организации горячего питания в лагере без рассмотрения конкурирующих предложений путем прямой закупки с единственным поставщиком - Городским комбинатом школьного питания. 30 мая  заключил с ГКШП договор на организацию горячего питания в ЛТО «Чайка» на период с 11.06.2016 г. по 01.07.2016 г. на сумму 459 183, 31 рублей.

6 июня заказчик заключил аналогичный договор на тот же период  с тем же поставщиком на сумму 91 836, 66 рублей.

Таким образом, заказчик, заключив два контракта, намеренно произвел дробление закупки  и цены договора для осуществления прямой закупки у единственного поставщика на сумму, не превышающую 500 000 рублей в месяц, как это предусмотрено пунктом 7.10 действующего в учреждении Положения о закупке товаров, работ, услуг.

Одновременно с этим, «Эдельвейс»:

а) 3 июня по результатам проведения объявленных 27 мая торгов признал победителем единственного участника ИП <…>, несмотря на то, что заявка предпринимателя не соответствовала  изложенным в извещении требованиям о наличии квалификации участников, опыта работы на рынке услуг (питание детей) не менее 15 лет, собственной лаборатории;

б) 6 июня на основании протокола комиссии по закупкам  отказал победителю в заключении договора по  соглашению сторон, ссылаясь на изменение объемов закупки (хотя такое возможно в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг общества), а также в связи с публикацией по этой причине нового извещения на проведение запроса котировок.

В дальнейшем, по результатам проведенного 28 июня запроса котировок заказчик вновь заключил договор от 1 июля с ГКШП на оказание услуг в период с  01.07.2016 по 10.08.2016, на сумму 1 100 000,0 рублей.

За нарушение антимонопольного законодательства должностное лицо МАОУ ДО «Центр дополнительного образования Эдельвейс г. Улан-Удэ» и должностное лицо МКП «Городской комбинат школьного питания» привлечены к административной по части 1 статьи 14.32 в виде штрафов по 20,00 тыс. рублей. Штрафы оплачены.

### Пресечение недобросовестной конкуренции

### (глава 21: статьи 14.1-14.8 Закона о защите конкуренции)

***Виды нарушений по статьям 14.1 - 14.8 Закона о защите конкуренции, выявленные Бурятским УФАС России в 2016 году, 1 – 2 кварталах 2017 года: недобросовестная конкуренция путем дискредитации; недобросовестная конкуренция, связанная с созданием смешения.***

На основании части 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в связи с невыполнением предупреждения в установленный срок и наличием признаков нарушения Бурятское УФАС России в июне 2016 года возбудило дело в отношении ООО «Энком» по признакам нарушения статьи 14.1 Закона о защите конкуренции.

На тот момент в производстве Бурятского УФАС России находилось дело, возбужденное в 2015 году в отношении ООО «Энком» по признакам нарушения пункта 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции на основании заявления филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго». Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о необходимости объединения указанных дел в одно производство.

Как установило УФАС, ПАО «МРСК Сибири» и ООО «Энком» осуществляют деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии и, в соответствии со статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», являются субъектами естественной монополии.

Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу, что действия ООО «Энком» являются недобросовестной конкуренцией. Выводы комиссии основаны на наличии в содержании опубликованных статей: «Энергетический тупик» в выпуске № 26 от 08.07.2015 печатного издания «Номер один» и «Тариф на жадность» в выпуске № 11 от 23.03.2016 печатного издания «Номер один» сведений, которые содержат дискредитирующую ПАО «МРСК Сибири» информацию, а именно: ложные и искаженные сведения, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации. Содержание указанных статей способствует формированию у неограниченного круга лиц (потребителей и пр.) искаженного представления о деятельности филиала ПАО «МРСК Сибири»-«Бурятэнерго», выводов о необоснованно завышенном сетевом тарифе и необоснованном получении прибыли ПАО «МРСК Сибири», сокращении персонала ПАО «МРСК Сибири», отсутствии результатов выполнения инвестиционной программы и пр.

Угроза причинения убытков ПАО «МРСК Сибири» или нанесения вреда его деловой репутации могла быть вполне реальной, поскольку генеральный директор ООО «Энком» систематически в региональных средствах массовой информации давал комментарии, которые содержат негативные по смыслу оценочные суждения, направленные на дискредитацию деятельности ПАО «МРСК Сибири» в Республике Бурятия.

Так, в средствах массовой информации были опубликованы ряд следующих интервью генерального директора ООО «Энком»: «Тарифы ниже инфляции: благо или убийство?» (выпуск от 09.09.2015 печатного издания «Номер один»), «Сергей Иванов: Энергетика в кризисе» (выпуск от 01.07.2015 печатного издания «Номер один»), статья «Бунт в «террариуме» или первый удар по тарифу?» (официальный сайт «Новая Бурятия» по адресу в ИТС «Интернет» <http://www.newbur.ru>) и т.д.

Бурятское УФАС России приняло решение о признании нарушения Закона о защите конкуренции и выдало ООО «Энком» предписание о прекращении недобросовестной конкуренции, а именно: прекратить распространение информации в средствах массовой информации, способной дискредитировать филиал ПАО «МРСК Сибири»-«Бурятэнерго», о выполнении предписания сообщить в Бурятское УФАС России в письменном виде **в срок не позднее  23.12.2016. В** установленный срок ООО «Энком» представило письменную информацию об исполнении предписания.

В январе 2017 года ООО «Энком» было привлечено к административной ответственности за нарушение установленного Законом о защите конкуренции запрета на недобросовестную конкуренцию по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 тыс. рублей, должностное лицо - генеральный директор компании был оштрафован на 12 тыс. рублей.

На основании рассмотренного заявления ГП РБ «Бурят-Фармация» Бурятское УФАС России в июле 2016 года возбудило дело по признакам нарушения ООО «Фармация Бурятии» статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, выразившегося в незаконном использовании фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием хозяйствующего субъекта-конкурента ГП РБ «Бурят-Фармация».

В ходе рассмотрения дела установлено, что заявитель зарегистрирован в качестве юридического лица 03.07.2002 с наименованием государственное унитарное предприятие «Бурят-Фармация», впоследствии изменил организационно-правовую форму на государственное предприятие.Заявитель осуществляет, в том числе оптовую торговлю фармацевтическими и медицинскими товарами, изделиями медицинской техники, ортопедическими изделиями, имеется лицензия от 28.12.2015 на организацию оптовой торговли лекарственными средствами для медицинского применения.

Ответчик зарегистрирован в качестве юридического лица 23.03.2012, основным видом деятельности которого является оптовая торговля фармацевтическими и медицинскими товарами, изделиями медицинской техники, ортопедическими изделиями, имеется лицензия от 26.06.2012 на организацию оптовой торговли лекарственными средствами для медицинского применения.

В результате проведенного Роспатентом исследования было установлено, что фирменные наименования общества с ограниченной ответственностью «Фармация Бурятии» и государственного предприятия Республики Бурятия «Бурят-Фармация» являются сходными до степени смешения в силу фонетического и семантического сходства словесных элементов «Бурят-Фармация» и «Фармация Бурятии», входящих в состав собственно наименования юридических лиц.

Комиссия УФАС пришла к выводу, что действия ООО «Бурят-Фармация» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и могли причинить убытки заявителю, нанести вред его деловой репутации. ООО «Фармация Бурятии» совершило намеренные действия, направленные на недобросовестную конкуренцию, не только использовав фирменное наименование, сходное до степени смешения с фирменным наименованием конкурента, но и вводило в заблуждение покупателей и контрагентов, фактически осуществляя один и тот же вид экономической деятельности.

Комиссия УФАС приняла решение о признании нарушения Закона о защите конкуренции и выдала ООО «Фармация Бурятии» предписание в срок до 11.01.2017 прекратить нарушение статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, а именно, изменить фирменное наименование. Предписание исполнено в установленный срок.

ООО «Фармация Бурятии» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ – наложен штраф в размере 100,00 тыс. рублей, штраф оплачен.

Решением Бурятского УФАС России от 26.10.2016 действия индивидуального предпринимателя были признаны нарушением пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции. Недобросовестная конкуренция связана с созданием смешения при производстве серы лиственничной «Ларец» путем имитации внешнего вида упаковки серы лиственничной «Ларикс»: этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом.

Дело по признакам нарушения запрета на недобросовестную конкуренцию, выразившегося в имитации внешнего вида товара «Ларикс», было возбуждено управлением по результатам рассмотрения заявления конкурента индивидуального предпринимателя.

Согласно представленной по запросу Бурятского УФАС России справке ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» в результате проведенного анализа было установлено, что сравниваемые упаковки являются сходными до степени смешения, поскольку ассоциируются друг с другом в целом в силу фонетического, графического сходства словесных элементов «Ларикс», «Ларец», сходного композиционного расположения словесных и изобразительных элементов, а также сходного решения упаковок в целом.

В соответствии с частью 2 статьи 14.6. Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

- копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Нарушителю было выдано обязательное для исполнения предписание о прекращении производства и реализации серы лиственничной «Ларец» с использованием этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом, способных вызвать смешение с серой «Ларикс» производимой конкурентом. Предписание было исполнено индивидуальным предпринимателем в установленный срок.

За недобросовестную конкуренцию индивидуальный предприниматель был привлечен к административной ответственности в виде штрафа по части 2 статьи 14.33 КоАП РФ на сумму 20,00 тыс. рублей. Штраф оплачен.

### Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)

***Согласно изменениям, внесенным в Закон о защите конкуренции в 2016 году, институт предупреждений получил свое распространение на нарушения, допускаемые органами власти. Получив предупреждение УФАС, орган власти может избежать возбуждения дела, устранив признаки нарушения в установленный срок.***

***Всего в январе 2016 года – мае 2017 года было выдано 4 предупреждения о прекращении действий, содержащих нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции.***

Так, в октябре 2016 года по результатам рассмотрения заявления ООО «Энком» Бурятское УФАС России выдало предупреждение в адрес Правительства Республики Бурятия, Министерства транспорта и связи Республики Бурятия по признакам нарушения пункта 6 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в предоставлении хозяйствующему субъекту (ПАО «МРСК Сибири») доступа к информации в приоритетном порядке, что приводит или может привести к ограничению конкуренции.

Было установлено, что Правительством Республики Бурятия проведено рабочее совещание. Из протокола рабочего совещания представителей Министерства транспорта и связи Республики Бурятия, ПАО «МРСК Сибири» с главами администраций муниципальных образований Республики Бурятия от 25.08.2016 следует, что в повестку дня совещания включен следующий вопрос: «Консолидация объектов электросетевого хозяйства муниципальных образований на территории Республики Бурятия путем их выкупа в собственность ПАО «Россети».

Пункт 4 протокольного решения гласит: «ПАО «МРСК Сибири» оказать содействие в разработке требований к оценщикам и подготовке технических заданий для объявления торгово-закупочных процедур по закупке услуг оценщика в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ».

Пункт 5 протокольного решения гласит: «Главам муниципальных образований, Минимуществу Республики Бурятия совместно с филиалом ПАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» подготовить и согласовать перечни имущества электросетевого хозяйства по результатам проведенной инвентаризации (в том числе сверить фактическое наличие имущества, определить техническое состояние имущества) для определения предмета оценки и последующих торгов по реализации имущества».

Участие хозяйствующих субъектов в формировании и подготовке технического задания для объявления процедуры закупки, а также их участие в согласовании перечня имущества электросетевого хозяйства не предусмотрено Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Законом о защите конкуренции.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции установлен запрет на предоставление хозяйствующему субъекту доступа к информации в приоритетном порядке.

Бурятским УФАС России выдано предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства в срок до 25.11.2016. Нарушение антимонопольного законодательства устранено до возбуждения дела, предупреждение исполнено.

***Одним из наиболее часто допускаемых органами власти нарушений является передача муниципального имущества муниципальным предприятиям без проведения конкурентных процедур.***

Так, в ноябре 2016 года   Бурятское УФАС России возбудило дело по признакам нарушения Администрацией МО «Город Северобайкальск»,  Комитетом по управлению городским хозяйством администрации МО «Город Северобайкальск» части 1 статьи 15  Закона о защите конкуренции,  выразившегося в принятии Администрацией распоряжения от 23.05.2016 № 288 «О передаче муниципального имущества муниципальному предприятию «Жилищник» на праве хозяйственного ведения», предназначенного для оказания услуг по теплоснабжению, холодному водоснабжению и водоотведению,  и в последующей передаче Комитетом по управлению городским хозяйством администрации МО «Город Северобайкальск»  муниципального имущества  МП «Жилищник» на праве хозяйственного ведения по  дополнительному соглашению от 01.06.2016 к договору № 22 от 01.08.2014 о пользовании муниципальным имуществом г. Северобайкальска в отсутствие конкурентных процедур и с нарушением требований действующего законодательства, что приводит или может привести к ограничению конкуренции.

В соответствии с ч. 2 ст. 41.1 Закона о водоснабжении осуществление полномочий по организации в границах поселения, городского округа водоснабжения населения и водоотведения посредством передачи прав владения и (или) пользования централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельными объектами таких систем, находящимися в муниципальной собственности, реализуется по договорам их аренды или по концессионным соглашениям, за исключением случаев передачи прав владения, пользования, распоряжения такими системами и (или) объектами в соответствии с законодательством Российской Федерации о приватизации.

В соответствии с ч. 2 ст. 28.1 Закона о теплоснабжении осуществление полномочий по организации в границах поселения, городского округа теплоснабжения населения посредством передачи прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, находящимися в муниципальной собственности, реализуется по договорам их аренды или по концессионным соглашениям, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) и законодательством Российской Федерации о приватизации случаев передачи прав на такие объекты.

Частью 3 статьи  41.1 Закона о водоснабжении предусмотрено, что в случае, если срок, определяемый как разница между датой ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения или одной системы из числа таких систем, одного отдельного объекта таких систем, находящегося в государственной или муниципальной собственности, и датой опубликования извещения о проведении конкурса, превышает пять лет либо дата ввода в эксплуатацию хотя бы одного такого объекта или одной такой системы, одного отдельного объекта таких систем не может быть определена, передача прав владения и (или) пользования такими объектами или системами осуществляется только по концессионным соглашениям (за исключением предоставления в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации указанных прав на это имущество лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случаях, если это имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

Аналогичные положения содержатся в части 3 статьи 28.1 Закона о теплоснабжении.

В этой связи Федеральным законом от 07.05.2013 №103-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 103-ФЗ) были внесены изменения в части установления особенностей передачи прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельными объектами таких систем, находящимися в государственной или муниципальной собственности.

На основании части 1 статьи 13 Федерального закона от  21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» концессионное соглашение заключается путем проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения.

Из анализа вышеуказанных норм законодательства следует, что с момента официального опубликования (08.05.2013) Закона № 103-ФЗ передача органами местного самоуправления прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения,  централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельными объектами таких систем, находящихся в муниципальной собственности, иначе как на основании концессионных соглашений, заключенных по результатам конкурсных процедур, предусмотренных Законом о водоснабжении, Законом о теплоснабжении  и Законом о концессионных соглашений, не допускается; закрепление объектов тепловодоснабжения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, за унитарными предприятиями на праве хозяйственного ведения действующим законодательством не предусмотрено.

Закрепление указанных объектов за унитарным предприятием на праве хозяйственного ведения без проведения конкурентных процедур препятствует развитию конкуренции, поскольку создает для данного хозяйствующего субъекта преимущественные условия в получении муниципального имущества во временное владение и (или) пользование и лишает иных лиц, занимающихся аналогичной хозяйственной деятельностью, возможности получить права на эти объекты.

В рассматриваемом случае действиями Администрации, Комитета по закреплению и передаче объектов теплоснабжения, водоснабжения и (или) водоотведения в хозяйственное ведение за муниципальным предприятием  могут создаваться преимущественные условия осуществления предпринимательской деятельности МП «Жилищник» ввиду предоставления муниципального имущества в отсутствие конкурентных процедур и с нарушением требований действующего законодательства.

Таким образом, в действиях  Администрации по принятию распоряжения от 23.05.2016 № 288 «О передаче муниципального имущества муниципальному предприятию «Жилищник» на праве хозяйственного ведения» и в действиях Комитета по заключению дополнительного соглашения от 01.06.2016 к договору № 22 от 01.08.2014 о пользовании муниципальным имуществом г. Северобайкальска на праве хозяйственного ведения усмотрено нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

### Выявление и пресечение соглашений и согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 16 Закона о защите конкуренции)

***В 2016 году, 1-2 кварталах 2017 года Бурятским УФАС России возбуждено 1 дело по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, которое в настоящее время находится в стадии рассмотрения.***

В 2016 году управлением возбуждено дело в отношении Министерства строительства и модернизации жилищно-коммунального комплекса Республики Бурятия и НО «Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга» (НО «НАСИ»)  по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Предварительно установлено, что между сторонами заключены соглашения, ограничивающие доступ к территориальным сметным нормативам, индексам изменения сметной стоимости, средним сметным ценам на рынках разработки компьютерных программ по созданию строительной сметной документации и разработки строительной проектно-сметной документации.

Рассмотрение дела состоится 22 июня 2017 года.

### Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)

***Нарушение антимонопольных требований к торгам является предметом основной части заявлений и обращений в отношении органов власти, поступающих в адрес Бурятского УФАС России.***

***Зачастую на ограничение конкуренции на торгах указывают при подаче жалоб на действия заказчиков, нарушающие требования законодательства о контрактной системе.***

***При этом с точки зрения процедуры закупка может быть проведена в полном соответствии с Федеральным законом 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», но конкуренция при этом будет ограничена: к примеру, если заказчик предоставил информацию о предстоящих торгах до их объявления определенной компании, тем самым создав ей преимущественные условия.***

По заявлению представителя Общероссийского народного фронта в с. Усть-Брянь Республики Бурятия управление возбудило дело в отношении МКУ «Комитет по архитектуре, имуществу и земельным отношениям» Администрации муниципального образования «Заиграевский район» Республики Бурятия по признакам нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в установлении в конкурсной документации незаконных требований к участникам конкурса, не установлении законного требования о предоставлении банковской гарантии и необоснованности признания заявки единственного участника ООО «Золто» соответствующей требованиям конкурсной документации, что привело к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе в части нарушения порядка определения победителя торгов.

Объектом конкурса являются объекты теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, расположенные по адресу: с. Усть-Брянь, ул. 40 лет Победы, 30.

В нарушение части 11 статьи 23, пункта 6.1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее - Закон о концессионных соглашениях) в конкурсной документации установлен следующий способ обеспечения исполнения обязательств: «страхование риска ответственности за нарушение обязательств по концессионному соглашению в сумме 250 000 руб.». Способ обеспечения исполнения концессионером обязательств по концессионному соглашению должен быть установлен в виде безотзывной банковской гарантии.

Конкурсная комиссия в нарушение пункта 2 части 3 статьи 29 Закона о концессионных соглашениях признала заявку единственного участника - ООО «Золто» соответствующей требованиям конкурсной документации, тогда как его заявка не соответствовала пункту 6.1.4 конкурсной документации. В заявке Общества не были представлены оригиналы или нотариально заверенные копии документов, подтверждающих полномочия лица подписавшего заявку.

В феврале 2016 года Комиссией антимонопольного органа вынесено решение о признании Комитета нарушившим часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, предписание не выдавалось в связи с заключением концессионного соглашения от 05.11.2015.

Должностное лицо Комитета привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ, сумма наложенного штрафа – 15,00 тыс. рублей, штраф уплачен в полном объеме.

17 марта 2017 года Бурятское УФАС России признало Комитет по управлению городским хозяйством администрации МО «Город Северобайкальск» нарушившим часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», устанавливающей антимонопольные требования к торгам.

При проведении двух конкурсов на строительство многоквартирных домов комитет установил необоснованно сжатые сроки на выполнение работ (8 - 10 дней).

Так, по заданию заказчика, победителю торгов необходимо было осуществить работы по строительству многоквартирного  жилого дома   в г. Северобайкальске в рамках Республиканской адресной программы «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства в Республике Бурятия в 2013 - 2017 годах»  за 10 дней.

Действия заказчика по размещению закупки с неисполнимыми сроками привели к невозможности исполнения подрядчиком контрактов в установленные сроки. Контракты были расторгнуты по иску ООО СК «ВАШ МИР» решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 08.12.2016 по делу № А10-3712/2016.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно части 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Установление в конкурсной документации заведомо не выполнимых требований к сроку выполнения работ противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Таким образом, заказчик нарушил требование части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что выразилось в установлении необоснованных сроков выполнения работ, которые приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

### Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 17.1 Закона о защите конкуренции)

В феврале 2016 года Бурятское УФАС России признало МКУ «Хозяйственно-транспортный отдел» администрации МО «Джидинский район» (далее – МКУ ХТО) нарушившим пункт 3 части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Нарушение выразилось в заключении 31.12.2015, 01.02.2016, 01.03.2016 договоров аренды муниципального имущества (котельных), находящегося в оперативном управлении, с ООО «Тепловик» без проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения, что приводит или может привести к ограничению конкуренции.

Дело в отношении МКУ ХТО было возбуждено по материалам, поступившим из Прокуратуры Джидинского района Республики Бурятия.

Антимонопольный орган выдал нарушителю предписание о прекращении нарушения и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции. Предписание было исполнено в установленные сроки.

Должностное лицо МКУ ХТО было привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ; сумма наложенного штрафа составила 15,00 тыс. рублей, штраф уплачен в полном объеме.

В марте 2017 года комиссия Бурятского УФАС России признала МКУ «Административно-хозяйственное учреждение» г. Северобайкальск нарушившим пункт 3 части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Летом 2016 года Административно-хозяйственное учреждение передало ООО «ЕРЦ» по договору аренды муниципальное недвижимое имущество – нежилые помещения общей площадью около 140 кв. м без проведения торгов, что противоречит положениям Закона о защите конкуренции, и могло привести к ограничению конкуренции.

 В связи с тем, что на момент рассмотрения дела распоряжением Администрации МО «г. Северобайкальск» нежилое помещение  изъято из оперативного управления МКУ «Административно-хозяйственное учреждение» администрации и Распоряжением Администрации МО «г. Северобайкальск», предписание не выдавалось.

**Рассмотрение жалоб на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»,** **в порядке, предусмотренном статьей 181 Закона о защите конкуренции**

***В отчетном периоде в рамках контроля за соблюдением требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», регулирующего порядок проведения закупок субъектами естественной монополии, государственными компаниями, автономными учреждениями, Бурятским УФАС России было рассмотрено 79 жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, из которых 36 признано обоснованными.***

***Всего в адрес управления поступило 92 жалобы, однако 8 из них были оставлены без рассмотрения, 5 - возвращены заявителям ввиду отсутствия в жалобе обязательных в соответствии с законодательством сведений об обжалуемой закупке, либо по причине не подписания жалобы уполномоченным лицом.***

***Основными видами торгов, обжалуемых в Бурятское УФАС России, являются электронные аукционы, запросы предложений в электронной форме, запросы цен.***

***Основными видами нарушений, выявленных в отчетном периоде, являются необоснованное ограничение доступа к участию в закупках, нарушение порядка определения победителя торгов, предъявление необоснованных требований к участникам закупок, а также неразмещение обязательной к публикации информации в единой информационной системе в сфере закупок.***

***Всего в 2016 году, 1 – 2 кварталах 2017 года управлением выявлено 53 нарушения Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».***

***Сумма наложенных штрафов за нарушения в данной сфере составила 383,00 тыс. рублей.***

Решением Бурятского УФАС России от 19.01.2016 признана обоснованной жалоба ООО «ТФ «КардиоМед» на действия заказчика ГАУЗ «Республиканская клиническая больница им. Н.А. Семашко».

В декабре 2015 года на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку расходного материала для проведения ЧКВ со стентированием коронарных артерий для отделения РХМДиЛ ГАУЗ «Республиканская клиническая больница им. Н.А. Семашко» на 2016 год.

Начальная (максимальная) цена договора составила 40 918 750 рублей.

Для участия в электронном аукционе поданы заявки от 4 участников, в том числе от ООО «ТФ «КардиоМед». По результатам рассмотрения первых частей заявка ООО «ТФ «КардиоМед» отклонена как несоответствующая пунктам 6 и 7 технического задания.

Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу, что указанные в пунктах 6 и 7 заявки ООО «ТФ «КардиоМед» показатели давления манометров – до 30 атм. соответствуют требованиям заказчика, поскольку участник предложил к поставке шприцы-манометры, имеющие возможность вращательного движения стрелки от 0 до 30 атмосфер включительно.

ГАУЗ «Республиканская клиническая больница им. Н.А. Семашко» выдано предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений при проведении аукциона, а именно: отменить протоколы, составленные в ходе проведения закупки, провести повторную процедуру рассмотрения первых частей заявок. На основании ходатайства ГАУЗ «Республиканская клиническая больница им. Н.А. Семашко» срок выполнения предупреждения продлен до 25.01.2016. Предписание исполнено в установленный срок.

Решением Бурятского УФАС России от 14.11.2016 признана обоснованной жалоба ООО «ТПК «Русская Елка» на действия заказчика МАУ «Дирекция по паркам культуры и отдыха».

В октябре 2016 года на официальном сайте zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении запроса цен на право заключения договора поставки двух искусственных елок и двух комплектов новогодних украшений в парк «Юбилейный» и парк им. С.Н. Орешкова.

Начальная (максимальная) цена контракта 2 500 000 рублей.

Комиссией антимонопольного органа было установлено, что в нарушение требований пункта 8.2 Положения о закупках информация о проведении запроса цен, включая извещение, документацию о запросе цен, проект договора, размещена заказчиком на официальном сайте менее чем за 7 дней до установленного в документации дня окончания подачи заявок на участие в запросе цен.

МАУ «Дирекция по паркам культуры и отдыха» выдано предписание об аннулировании закупки в срок до 23.11.2016. Предписание исполнено в установленный срок.

### Практика направления предостережений

***Предостережение выдается антимонопольным органом должностному лицу хозяйствующего субъекта, федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственного внебюджетного фонда, в целях предупреждения нарушения антимонопольного законодательства.***

***Основанием для направления предостережения является публичное заявление должностного лица хозяйствующего субъекта, информация о планируемых должностным лицом органа власти о планируемых действиях, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства, и при этом отсутствуют основания для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.***

Предостережение от 13.05.2016 направлено в адрес Министерства имущественных и земельных отношений Республики Бурятия от совершения действий по передаче в аренду государственного имущества ООО «Информационно-методологический центр» без проведения торгов.

Предостережение от 23.05.2016 направлено в адрес Правительства Республики Бурятия, Министерства по развитию транспорта, энергетики и дорожного хозяйства Республики Бурятия от совершения действий, направленных на необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами (ООО «Энком») и дачи хозяйствующим субъектам (ПАО «МРСК Сибири») указаний об обязательном участии во всех конкурсных торгах по передаче электросетевого комплекса, проводимых муниципальными образованиями на территории республики.

Предостережение от 21.12.2016 направлено в адрес Администрации Советского района г. Улан-Удэ от совершения действий, направленных на необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами (ОАО «МРСК Сибири», ООО «Энергосети»).

# **Контроль соблюдения Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле)**

За период с января 2016 года по май 2017 года специалисты Бурятского УФАС России привлекались к участию в 7 проведенных органами прокуратуры проверках торговых сетей, осуществляющих деятельность на территории Республики Бурятия, и производителей продовольственных товаров и поставщиков продовольственных товаров в торговую сеть.

Также управлением проведено 9 проверок соблюдения требований Закона о торговле, в том числе 6 – в отношении хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, 3 - в отношении органов власти (Министерства промышленности и торговли Республики Бурятия, Администрации МО СП «Иволгинское» Иволгинского района Республики Бурятия, Администрации МО СП «Аршан»).

По итогам контрольных мероприятий нарушений требований Закона о торговле со стороны органов государственной и муниципальной власти не выявлено.

В ходе проведенных управлением проверок в отношении хозяйствующих субъектов управлением проанализировано на предмет соответствия требованиям Закона о торговле около трехсот договоров, заключенных торговыми сетями с поставщиками продовольственных товаров.

Анализ договоров показал, что условия поставки в большинстве случаев не нарушают требования законодательства о торговле.

Вместе с тем, в отдельных случаях договоры поставки содержат условия, противоречащие нормам Закона о торговле.

Всего управлением было выявлено 15 нарушений Закона о торговле хозяйствующими субъектами, осуществляющими торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети.

Так, было выявлено превышение установленного в договорах срока отсрочки оплаты поставленного товара (продовольственного товара со сроком годности менее 8 дней, продовольственного товара со сроком годности свыше 30 дней, алкогольной продукции российского производства) и размера вознаграждения, выплачиваемого хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, что является нарушением пункта 3 части 7, части 4 статьи 9 Закона о торговле, соответственно.

Кроме того, в ходе проверки одной из торговых сетей г. Улан-Удэ УФАС установило нарушение положений части 1 статьи 9 Закона о торговле. Данный участник рынка не обеспечил доступ к информации об условиях отбора контрагентов для заключения договоров поставки продовольственных товаров и о существенных условиях таких договоров путем размещения указанной информации на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», поскольку сайт у торговой сети вообще отсутствует.

При этом по завершении контрольных мероприятий при подписании итоговых актов проверки торговые сети, у которых было выявлено нарушение сроков отсрочки оплаты поставленного товара, предоставили в адрес Бурятского УФАС России дополнительные соглашения к договорам с поставщиками, которые свидетельствовали о соблюдении требований Закона о торговле. В связи с этим, по фактам несвоевременного предоставления сведений (информации) в антимонопольный орган в соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ установленные виновные лица будут привлечены к административной ответственности.

***Статьей 14 Закона о торговле для торговых сетей, доля оборота розничной торговли продовольственными товарами которых превышает 25% в границах субъекта РФ, муниципального района либо городского округа, установлены ограничения на приобретение и аренду дополнительных торговых площадей с целью ведения торговой деятельности. Такое ограничение направлено на обеспечение равного доступа хозяйствующих субъектов на рынок розничной торговли продовольственными товарами и развитие конкуренции на данном товарном рынке.***

Ежегодно, в срок до 1 мая, территориальные органы статистики рассчитывают и опубликовывают общий объем всех продовольственных товаров, реализованных за прошедший год, по муниципальным районам и городским округам.

В порядке надзора Бурятское УФАС России ежегодно проводит мониторинг долей, занимаемых крупными торговыми сетями в Республике Бурятия, в муниципальных районах и городских округах республики. В мониторинге за 2015 год участвовали торговые сети «Абсолют», «Титан», «Николаевский», «Барис». Торговые объекты указанных торговых сетей находятся как в Улан-Удэ, так и в районных населенных пунктах республики.

В 2016 году, по результатам мониторинга долей торговых сетей с учетом объемов реализации продовольственных товаров за предшествующий год, Бурятское УФАС России установило, что в Баргузинском, Селенгинском и Закаменском районах республики ТГ «Абсолют» имеет доли, превышающие 25 % от общего оборота продовольственных товаров в данных районах, а в Иволгинском районе - долю более чем 25 % имеет ТС «Титан».

Нарушений требований указанной нормы (статья 14 Закона о торговле) в течение всего периода действия закона со стороны торговых сетей в республике зафиксировано не было.

**Контроль за соблюдением Правил технологического присоединения**

**к электрическим сетям**

***В соответствии со статьей 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям влечет административную ответственность.***

***За период с января 2016 года по май 2017 года Бурятским УФАС России было рассмотрено 3 дела по статье 9.21 КоАП РФ. Все три дела были возбуждены по фактам нарушений правил технологического присоединения к электрическим сетям. Общая сумма наложенных по итогам административных производств по статье 9.21 КоАП РФ штрафов составила 30 тыс. рублей.***

Так, в 2016 году за нарушение части 1 статьи 9.21 КоАП РФ должностное лицо АО «Улан-Удэ Энерго» было привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 10,00 тыс. рублей.

Административное производство было возбуждено Бурятским УФАС России по итогам рассмотрения обращения гражданина, в котором гражданин указал, что АО «Улан-Удэ Энерго» в нарушение заключенного в мае 2015 года договора не осуществило технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям.

Из письменного пояснения АО «Улан-Удэ Энерго» следует, что в связи с возникшими финансовыми затруднениями предприятие не имело возможности осуществить технологическое присоединение льготной категории заявителей, так как одномоментно были поданы заявки от физических лиц. Гражданину была направлена оферта с предложением заключить дополнительное соглашение к договору с продлением сроков присоединения к электрическим сетям. Гражданин заключать дополнительное соглашение отказался, в связи с чем АО «Улан-Удэ Энерго» изыскало финансовые средства для осуществления строительства электросетевого имущества. Технологическое присоединение энергопринимающих устройств гражданина произведено 04.12.2015.

«Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям», утвержденные постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила технологического присоединения), определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, регламентируют процедуру присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации, определяют существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

В соответствии с пунктом 16 Правил технологического присоединения Договор должен содержать существенные условия о сроке осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора.

Согласно условиям договора, заключенного между ОАО «Улан-Удэ Энерго» и гражданином, предприятие должно было осуществить мероприятия по технологическому присоединению до 06.09.2015. Фактическое технологическое присоединение энергопринимающих устройств гражданина произведено только 04.12.2015. Таким образом, АО «Улан-Удэ Энерго» нарушило установленный порядок подключения (технологического присоединения), за что было привлечено к административной ответственности по статье 9.21 КоАП РФ.

**Контроль за соблюдением требований**

**Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ**

**«О контрактной системе в сфере**

**закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"**

***В 2016 году, 1 – 2 кварталах 2017 года в адрес Бурятского УФАС России поступило 479 жалоб на нарушение Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), из которых 129 жалоб было возвращено в связи с несоответствием их требованиям Закона о контрактной системе, 61 жалоба была отозвана заявителями.***

По каждой из рассматриваемых жалоб управлением проводится внеплановая проверка размещения оспариваемой закупки в полном объеме. Всего из общего количества рассмотренных управлением жалоб обоснованными было признано 107.

Наибольшее количество жалоб поступало на торги, связанные с выполнением строительных работ. Особенно много нареканий со стороны антимонопольного органа вызывали решения госзаказчиков о принятии ненадлежащих документов в качестве подтверждения наличия у участников закупки опыта по выполнению соответствующих работ.

Так, в октябре 2016 года Бурятское УФАС России признало частично обоснованной жалобу ООО СК «Лидер» на действия заказчика – ГКУ «Управление региональных автомобильных дорог Республики Бурятия» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги Улан-Удэ – Турунтаево – Курумкан - Новый Уоян км 215-км 230 в Баргузинском районе Республики Бурятия с начальной (максимальной) ценой контракта в размере 999,47 млн. рублей.

Заявитель пожаловался на отказ заказчика заключить с ним, как с победителем аукциона, государственный контракт. При этом протокол об отказе не содержал подробное обоснование причин отказа.

Заказчиком 20.10.2016 составлен протокол об отказе от заключения государственного контракта с победителем аукциона в связи с тем, что заявителем предоставлена недостоверная информация в отношении своего соответствия требованиям, установленным аукционной документацией.

Комиссия УФАС, изучив представленные документы и пояснения, пришла к выводу о правомерности действий заказчика, поскольку ООО СК «Лидер» предоставило недостоверные сведения по опыту выполнения работ.

Было установлено, что согласно представленным в заявке документам ранее ООО СК «Лидер» выполняло иные работы по договору субподряда, а не те, на которые требуются свидетельство СРО, отсутствовавшее у него на тот момент. Это доказывало несоответствие установленным требованиям заказчика о наличии опыта работ.

Вместе с тем, комиссия УФАС согласилась с доводом заявителя о том, что в протоколе об отказе от заключения контракта заказчик не описал подробное обоснование причин отказа в нарушение части 11 статьи 31 Закона о контрактной системе, за что впоследствии виновное должностное лицо было оштрафовано.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Дарханстрой» на действия уполномоченного органа (Республиканское агентство по государственным закупкам) при проведении электронного аукциона подтверждена её обоснованность. Аукцион на выполнение работ по повышению уровня обустройства автомобильной дороги Улан-Удэ – Заиграево – Хоринск км190 - км196 (с. Кижинга) в Кижингинском районе, № извещения 0102200001615004847.

УФАС признало действия аукционной комиссии нарушающими порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в части незаконного признания заявки индивидуального предпринимателя С. соответствующей требованиям, установленным документацией и законодательством (пункт 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе).

Для подтверждения опыта по выполнению соответствующих работ победитель аукциона представил не акт законченного строительства объекта, подписанный заказчиком и генеральным подрядчиком, а договор субподряда и акт выполненных работ по нему.

По сути, в рамках дела были рассмотрены обстоятельства, ранее не становившиеся предметом рассмотрения антимонопольным органом – добросовестность участников закупок и должностных лиц уполномоченного органа и заказчика.

В связи с заключением контракта предписание не выдавалось.

Индивидуальный предприниматель С. обратился с иском в суд о признании незаконным данного решения УФАС.

ООО «Дарханстрой» также обратилось с иском в суд к заказчику (ГКУ «Управление региональных автомобильных дорог Республики Бурятия», уполномоченному органу (Республиканское агентство по государственным закупкам), индивидуальному предпринимателю С.

Определениями арбитражного суда первой инстанции два иска по торгам оставлены без рассмотрения.

Таким образом, на практике Бурятское УФАС России сталкивается с тем, что для подтверждения опыта по выполнению соответствующих работ зачастую представляются копии таких документов как договоры субподряда и акты выполненных по ним работ. Между тем, проверить добросовестность участников договора субподряда, а также надлежащее исполнение таких договоров не представляется возможным. Кроме того, возможны случаи фиктивных договоров субподряда (когда фактически никакие работы не велись).

В целом наибольшая часть нарушений законодательства о контрактной системе связана с установлением требований в документации о закупках, влекущих ограничение количества участников закупок, а также с нарушением порядка отбора участников.

За отчетный период Бурятским УФАС России было рассмотрено 40 дел об административных правонарушениях; общая сумма наложенных штрафов за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок составила 2822,00 тыс. рублей.

Кроме того, управлением рассмотрено 20 обращений федеральных заказчиков о согласовании возможности заключения государственного контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), все обращения были согласованы.

Поступило и рассмотрено 463 уведомлений об осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), нарушений Закона о контрактной системе при этом не выявлено.

Эффективным механизмом регулирующего воздействия является ведение реестра недобросовестных поставщиков (РНП), в который включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В 2016 году, 1 – 2 кварталах 2017 года управлением рассмотрено 87 обращений заказчиков на предмет включения хозяйствующих субъектов в РНП.

По итогам рассмотрения указанных обращений включено в РНП 44 участника закупок, всего в региональном разделе реестра на дату составления настоящего доклада (9 июня 2017 года) состоит 67 поставщиков.

**Контроль за соблюдением требований**

**Федерального закона**

**от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О РЕКЛАМЕ»**

***За период с января 2016 года по май 2017 года в адрес Бурятского УФАС России поступило 83 заявления, по результатам рассмотрения которых в 20 случаях подтвердились признаки нарушения законодательства о рекламе. Всего управлением возбуждено 21 дело, в том числе 1 – по инициативе управления.***

***Количество возбужденных управлением дел об административных правонарушениях в сфере рекламы составило 25, общая сумма наложенных штрафов за нарушение рекламного законодательства – 242,00 тыс. рублей.***

***Наиболее часто допускаются нарушения общих требований к рекламе (статья 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», далее – Закон о рекламе), в том числе отсутствие существенной информации в рекламе.***

Например, в мае 2016 года УФАС признало ненадлежащей рекламу «В магазинах «Барис» купите два средства по уходу серии «Черный жемчуг» и получите подарок. Акция действительна с 26 февраля по 31 марта».

Дело о нарушении рекламного законодательства было возбуждено по итогам рассмотрения обращения жительницы г. Улан-Удэ. Увидев по телевидению упомянутую рекламу, женщина приобрела в магазине «Барис» соответствующие косметические средства, однако обещанный подарок не получила.

Как оказалось, в тексте рекламы отсутствует часть существенной информации относительно условий получения подарка, что вводит в заблуждение потребителей, поскольку умалчивалось о том, что подарок вручается при покупке продукции на сумму от 250 рублей.

На основании вынесенного УФАС решения в отношении индивидуального предпринимателя - рекламодателя было возбуждено административное производство. Постановлением руководителя управления предприниматель был привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 4,00 тыс. рублей.

В соответствии с частью 6 статьи 5 Закона о рекламе в рекламе не допускается использование бранных слов, непристойных и оскорбительных образов, сравнений и выражений.

В апреле 2016 года УФАС признало рекламу дверей «Вегос-М» несоответствующей указанным требованиям.

Основанием для возбуждения дела в отношении индивидуального предпринимателя - рекламодателя стали обращения граждан, по мнению которых в рекламе «О…у…еть крепкие российские металлические двери. Доставка и установка в подарок. Сроки акции-12-31 марта 2016 г. Вегос-М. Ольхон. 300-400. vegosm.ru» содержится нецензурное выражение.

В ходе рассмотрения дела был установлен факт распространения на рекламных конструкциях в г. Улан-Удэ данной рекламы, в которой буквы «Ч» и «М» слова «очуметь» затушеваны.

Обсуждение рекламы «Очуметь крепкие двери» было внесено в повестку заседания Экспертно-консультативного совета по применению законодательства о рекламе при Бурятском УФАС России в апреле. По итогам голосования подавляющим большинством членов совета было признано, что  указанная реклама не соответствует требованиям закона о рекламе и распространение такой рекламы недопустимо.  
Кроме того, в рассматриваемой рекламе использован образ вора - человека, пытающегося совершить преступление, тем самым нарушающего сложившиеся в обществе нравственные нормы и способного использовать в речи бранные и неприличные выражения.

В совокупности визуально-графическое исполнение рекламы придало ей двусмысленность и небезосновательно вызвало у обративших в УФАС граждан ассоциацию о наличии в рекламе бранного слова.

Данная реклама доступна для всеобщего восприятия всех без исключения категорий населения, включая лиц, не достигших совершеннолетнего возраста, в связи чем комиссия УФАС посчитала, что распространение подобного рода рекламы недопустимо.

За нарушение рекламного законодательства предприниматель был оштрафован по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ на сумму 4,00 тыс. рублей.

***Кроме того, продолжают в значительном количестве выявляться случаи направления нежелательных СМС-сообщений рекламного характера без согласия абонента, что запрещено статьей 18 Закона о рекламе.***

В декабре 2016 года УФАС признало ПАО «Банк ВТБ 24» нарушившим часть 1 статьи 18 Закона о рекламе. Согласно указанной норме  распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Ранее абоненту «Теле 2 Мобайл» поступило смс-сообщение рекламного характера следующего содержания: «<…>! Предлагаем Вам оформить кредит наличными ВТБ-24 (ПАО) по ставке от 17 % на сумму до 3 млн. руб. Срок кредитования до 60 мес. Без комиссий и поручителей. Узнайте больше в отделении, по телефону 88001002424 или www.vtb24…»., на получение которого он согласия не давал.

ПАО «Банк ВТБ 24» в материалы дела согласие лица получение рекламы о своих услугах не представило.

В январе 2017 года  ПАО «Банк ВТБ 24» было оштрафовано за нарушение рекламного законодательства по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ на 100,00 тыс. рублей.

***Согласно части 12 статьи 14 Закона о рекламе при трансляции рекламы уровень громкости ее звука, а также уровень громкости звука сообщения о последующей трансляции рекламы не должен превышать средний уровень громкости звука прерываемой рекламой телепрограммы или телепередачи. В соответствии с частью 16 статьи 14 Закона о рекламе указанное требование распространяется также на информацию о телепередачах (анонсы) и логотип телепрограммы, транслируемых по соответствующему телеканалу.***

В 2016 году Бурятским УФАС России впервые были возбуждены дела по фактам нарушения указанных требований рекламного законодательства.

Так, в июле 2016 года УФАС признало ООО «Тивиком» нарушившим требования рекламного законодательства в части  распространения рекламы, анонсов и логотипов телепрограммы, уровень громкости звука которых превышает уровень громкости звука прерываемой ими телепрограммы.

Измерения показали, что уровень громкости звука рекламы, анонсов, логотипов телепрограммы в течение 15 минут превышал более чем на 1,5 дБ уровень громкости звука в фильме «Домработница», транслировавшегося на канале «Тивиком» 16 марта.

За нарушение рекламного законодательства виновное должностное лицо ООО «Тивиком» было привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 4,00 тыс. рублей.

***В 2016 году вступили в силу изменения в законодательстве, благодаря которым для впервые нарушивших закон о рекламе субъектов малого предпринимательства административный штраф заменяется на предупреждение.***

***Федеральным законом от 03.07.2016 № 316-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» кодекс был дополнен статьей 4.1.1, предусматривающей возможность указанной замены при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.***

***За отчетный период управлением при рассмотрении дел об административных правонарушениях в сфере рекламного законодательства было выдано 13 предупреждений.***